

人格心理学的学科架构初探

郭永玉 张 钊

(华中师范大学心理学院, 武汉 430079)

摘 要 人格心理学作为心理学体系中的重要分支之一,自创立以来却一直缺乏一个完整统一的学科架构。这种状况极大地限制了该学科的发展。文章回顾了人格心理学的起源和发展,探讨了学科发展的趋势,呈现了当下几种主要的学科架构。在综合比较的基础上,对其中有代表性的 Cloninger 人格“描述—动力—发展”的“3D”模型进行了修正:(1)增加了人格理论;(2)把第一个“D”由“人格描述”改为“人格表现”;(3)对原有“3D”的内容进行补充和完善。得出对人格心理学学科架构的“3D”修正模型:即理论加“3D”。

关键词 人格心理学,整合,学科架构,“3D”修正模型。

分类号 B848

1 问题的提出

人格心理学是庞大的心理学体系中的一个重要分支,也是最为繁杂的一支:大到解释人性本质,小到具体的行为细节,人格心理学无所不及。与心理学其他分支相比,人格心理学的主要特征是将人性作为其核心,关注整体的人。自科学心理学创立以来,心理学家们就认为应该以一种层次性的心理系统去拓展这门学科:其最底层应该是感觉、意识和学习等问题;中层是动机、情绪和智力等问题;而最高层则应是“精神人格的总体发展系统”^[1]。基于这种观点,人格心理学应当成为整个心理学体系中最有组织、最具整合性的一个分支^[2]。因为它不仅心理系统的最高层的问题,而且要将底层和中层整合起来。正是因为人格心理学的这一特性,使它不仅在心理学的学科体系内部处于重要地位,而且在关于人的所有生命科学、社会科学和人文学科中也处于基础性的位置。它与所有关于人性的学科有关,并整合关于人性的知识。

相对于心理学其他各主要分支较完备的学科架构而言,人格心理学却是唯一一个现存知识体系不能反映其研究现状的分支^[3]。首先,关于人格的定义,长久以来就存在较大的分歧。在 G. Allport 所著之《人格:心理学的解释》一书中,他就归纳了关于人格的 50 种不同定义^[4]。时至今日,不同的人格心理学家对人格的定义也各不相同。撇开这些

对人格定义的分歧暂且不论,更为重要的是,长久以来人格心理学一直缺乏一个相对完善的学科体系架构来及时总结、吸纳层出不穷的研究发现。造成这种局面的根本原因,要从人格心理学这门学科的起源和历史发展说起。

第一个正式意义上的人格理论要从上世纪初由 Freud、Jung、Adler 等所创立的精神分析学说开始。其中,又以弗洛伊德的理论最为成熟、最有影响力。Freud 的人格理论包括人格结构、人格动力、人格发展 3 个部分^[5]。这种人格理论的架构划分极大地影响了日后人格心理学的学科架构的发展。现代人格心理学的正式诞生是以 G. Allport 所著之《人格:心理学的解释》(1937)和 H. Murry 的《人格探究》(1938)两书的出版为标志的。Allport 的理论构架是其所提出的特质理论, Murry 的理论体系则建构在他提出的 23 种需求或驱动力的概念之上^[6]。现在看来,这两部著作的内容是各自阐释一种人格理论,而非提出人格心理学的学科体系架构^[2]。这些先驱者对人格心理学的创建做出了重大的贡献,产生了深远的影响,但他们的贡献更多的是在创建一个理论派别(精神分析或特质学派),而非将这一学科的知识用一个完整的体系架构组织起来。当然在那时,学科的知识积累也不够充分。

自二战之后到 1960 年代,先后出现了 3 种对人格心理学知识整合的初步探索。第一种是由 Sears 所提出的人格心理学学科架构构想:人格发展,即探寻人格的形成历程;人格结构,即分析人格的组

收稿日期: 2006-10-25

通讯作者: 郭永玉, Email: yyguo@mail.ccnu.edu.cn

成部分:人格动力,即发掘行为矛盾冲突的原因^[7]。第二种是由 Jensen 和 Nuttin 等人所倡导的,主张人格心理学应以个人差异为核心线索,以分析个体特质、群体性格和人格类型等方面的差异来建构和整合人格心理学^[8]。第三种是由 Hall 和 Lindzey 提出的,以理论流派来组织人格心理学,其著作《人格理论》(1957)涵盖了从 Freud、Jung、Adler,到 Allport、Murry 等当时所有重要的人格理论^[9]。这3种对人格心理学学科体系架构的初步探索,虽明显地受到当时人格心理学研究状况的限制,但这些尝试也对日后人格心理学的整合方向产生了重要影响。

人格心理学在之后的三四十年间发生了巨大的变化。其中一方面是人格心理学理论流派的发展,从19世纪末20世纪初形成的早期人格理论,到20世纪后期,出现了包括精神分析、行为主义、特质理论、人本主义、认知理论和生物学理论等的“大理论”(grand theory)。另一方面,更多的人格心理学家开始围绕一些明确的主题展开研究。这些主题有的明显受到了某种大理论的影响,如潜意识、依恋等;有的与大理论没有特定的关系,但可以用多种大理论来研究,如社交焦虑、攻击性等;还有的则很少受到大理论的影响,它们是在经验中产生,并通过具体的实证研究形成特定的“小理论”(mini-theory),如A型性格、成就动机等^[10]。于是该学科出现了理论(theory)和研究(research)两大(不是一强一弱)知识领域,尽管它们之间存在密切的关系,但实际整合起来却十分困难。这样就形成了这门学科在知识体系建构上与其他心理学分支很不相同的情形:同样以《人格心理学》为名的教科书,内容体系(学科架构)却大相径庭。在这种情形之下,当前主要有4种人格心理学的知识架构:

(1) 理论—理论(theory-by-theory)型架构^[11]。这是一种大理论体系或理论型架构(theories frameworks)。这种体系发展了 Hall 和 Lindzey 的理论性体系,将精神分析、行为主义、人本主义、认知理论、特质理论和生物学理论这六大人格理论派别组合在一起。这是人格心理学的一种传统体系,人们通常将这种体系称为《人格理论》,也有人辅以人格测评等内容便直接构成《人格心理学》。此类教科书不胜枚举,也是国内外广为熟悉的人格心理学体系。但随着专题研究的发展,这种架构越来越不能吸纳、组织和整合人格心理学领域不断涌现

的新的研究成果。

(2) 视角—视角(perspective-by-perspective)型架构^[2]。这种架构以大理论整合专题研究,是一种大视野型架构(big perspectives frameworks),基本形态是“理论—研究—理论—研究……”这种构架将人格理论视作本学科的不同范式(paradigm)、取向(approach)或视角(perspective),或将不同的大理论视为对人格心理学的不同层面(level or aspect)的探索,试图将不同取向的理论和研究整合起来,但仍以理论流派为线索。这种架构虽然在一定程度上整合了专题研究成果,但整个架构还是基于“大理论”之上,割裂了研究专题之间的联系。研究成果不仅没有很好地整合到理论体系之下,反而被切割得支离破碎。被呈现出来的问题研究成果是片段的、相互孤立的,并且只是大理论的派生物或附属物。已有中译本的 Burger 著《人格心理学》教科书就是这一架构的典型代表之一^[10]。

(3) 理论—研究(theory-research)型架构。这种架构是大理论加上问题研究(grand theories plus research topics),打破了以人格理论流派为写作提纲的传统人格心理学学科体系,主张将专题研究成果及时地组织、吸纳和整合到人格心理学学科体系之中。这种架构打破了大理论统整一切的局面,避免了将丰富的研究成果分割开来填塞到不同学派或取向之下的尴尬,为问题研究及其成果被组织、吸纳和整合到相应的学科体系中争得了空间。但这种体系主要由两大块组成,二者之间的联系问题难解决,而且仍以大理论为主,只能涉及少数几个研究主题,难以将众多的主题纳入其中。

(4) 问题中心架构。这是一种研究主题型架构(research topics frameworks)。这种学科体系架构是颠覆性的,完全抛开传统的大理论或让这些理论服务于具体问题的解决,以研究主题为核心,按照一定的逻辑结构将学科内容组织起来。这种构架给人以耳目一新的印象,代表着人格心理学体系建构的新趋势^[10]。目前,有关这种学科体系的建构仍在探索之中,很多人格心理学家都致力于完善这种新的学科体系,但不同的学者依据的思路不同,因而建构出的框架也大不相同。

这4种学科架构被广泛地运用于人格心理学教学中,对人格心理学知识体系的整合和传播起了重要作用。目前,新兴的第4种架构正在迅猛发展,其中最有代表性的是:McAdams的“人格房子”模

型, Mayer 的人格系统化架构模型 (system framework for personality), McCare 和 Costa 的五因素理论模型 (Five Factor Theory, FFT 模型) 和 Cloninger 的人格“描述—动力—发展”模型 (“3D”模型) 等^[12-15]。下面简要介绍这几种新型的人格心理学学科架构模型。

2 学科整合的新动向

2.1 McAdams 的“人格房子”

McAdams 把人格心理学划分为 3 个层次: 第一层由去情境化的特质 (traits) 单元构成。特质是行为的显著性倾向, 特质用于对人格的最基本的描述。但你仅仅知道一个人在特质测验上的得分并不意味着你了解这个人, 或者说你对于他 (她) 的了解还是很表面的, 他 (她) 对于你还是陌生的, 因此特质心理学被称为“陌生人的心理学 (psychology of stranger)”。第二层是个人关注 (personal concerns), 是描述个体在特定的时间、地点、身份等情境下的个人奋斗 (personal strivings)、生活任务 (life tasks)、防御机制、应对策略等大量有关人格动机和策略等方面的建构。知道了一个人在不同情境下的动机、关切和策略, 你就进一步了解他 (她) 了, 因此有关这一层面的研究被称为“逐渐了解某个人 (getting to know someone)”的心理学。第三层是生活叙事 (life narratives)。这一层更多地是对成人而言的, 因为对一个人的真正了解需要去深入探究他 (她) 从出生到成年的发展历程, 如何形成认同, 如何去寻求生命的目标和意义。生活叙事即个人的人生故事, 让我们获得“特定个人的私密性知识 (intimate knowledge of the other)”。McAdams 的人格三层次模型逐层递进, 在形式上呈现出来好似一座房子 (图 1), 因而这一模型又被称

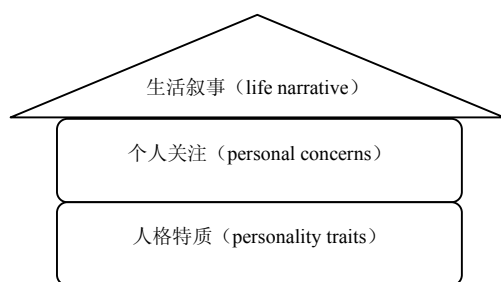


图 1 McAdams 的“人格房子”模型

作“人格的房子模型 (the house of personality)”^[12]。

2.2 Mayer 的人格系统化模型

Mayer 提出了人格心理学的系统化模型, 指出人格心理学的 4 个核心问题是: 人格界定 (personality identification)、人格成分 (personality components)、人格组织 (personality organization) 和人格发展 (personality development)。他从内—外 (internal-external)、分子—摩尔* (molecular-molar)、机体—建构 (organismic-constructed) 和时间 (time) 4 个维度对人格变量进行了分类, 特别提出应该根据人格变量不同的数据类型采取不同的研究方法进行研究^[16]。他还特别就人格成分、人格组织和人格动力提出了人格系统模型 (the system set)。Mayer 认为人格主要有 4 个部分构成: 能量单元 (energy lattice)、知识结构 (knowledge works)、角色扮演者 (role player) 和执行意识 (executive consciousness)。其中, 能量单元包括动机和情绪及其它它们之间的交互作用; 知识结构包括心理上与人们的动机和情绪紧密联系的, 对自我和外部世界的模型 (the models of the self and the world) 以及认知机制等; 角色扮演也就是个体以行为来实现入世自我的模型 (models of the self-in-the-world), 具体包括行为表现、社会角色和行为运动机制等; 执行意识是知觉和有意注意的中心, 也是人格系统的最高层, 能够监控和管理其他三个部分, 它包括意识机制和自我控制机制等。执行意识借助有意注意和知觉, 能对人格的其他部分进行监控和管理, 并影响人格的其他部分。而其他三个人格部分也可以激发受控冲动、受控情绪和思维, 服从或抵制自我控制, 进而影响执行意识。如图 2 所示^[13], 人格的这 4 个部分系统地组织在一起互相影响协同作用。

2.3 McCare 和 Costa 的“FFT”模型

McCare 和 Costa 从人格特质取向出发提出了著名的人格特质五因素模型 (Five-Factor Model, FFM), 继而成为特质取向在当代的代表人物^[17]。值得注意的是, 这里所指的五因素理论 (Five-Factor Theory of Personality), 尽管也是由 McCare 和 Costa 所提出, 但却并不等同于五因素模型。五因素模型即: 外向性 (Extraversion)、神经质 (Neuroticism)、开放性 (Openness)、随和性 (Agreeableness)、尽责性 (Conscientiousness)。而五因素理论, 则是 McCare 和 Costa 提出的关于人格心理学所涉及的 5 种人格变量的分类, 并由此建构的人格心理学知识

* 摩尔是国际单位制中的基本单位之一, 数量单位。这里与分子层相对, 指宏观层面。

架构模型：(1) 基本行为倾向 (basic tendencies)，包括个体的先天遗传倾向、生理特征、生理驱力、人格特质、认知能力和心理障碍易发点等；(2) 特异性适应 (characteristic adaptations)，即胜任感、态度、信仰、目标和人际适应等；(3) 自我概念

(self-concept)，即自我、认同和自我叙述的人生故事等；(4) 客观传记 (objective biography)，即一个人真实的生命过程；(5) 外部影响因素 (external influences)，即发展、历史、文化、特殊情境和社会影响等^[14]。

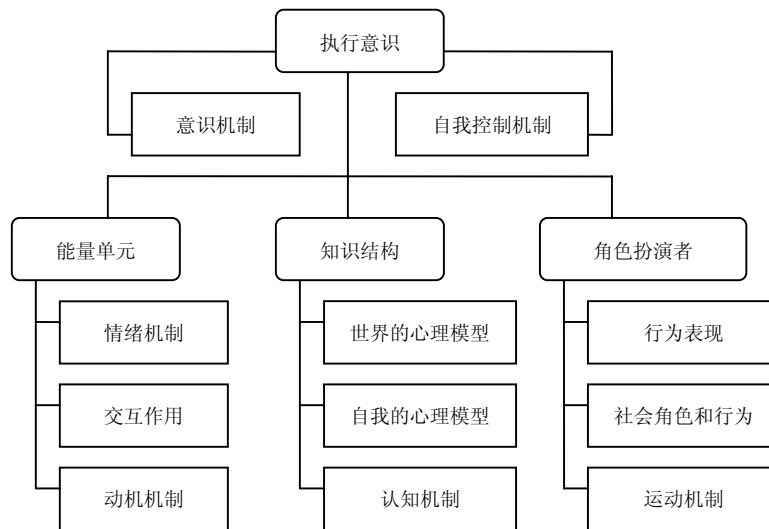


图 2 Mayer 的人格系统模型

2.4 Cloninger 人格“3D”模型

Cloninger 提出了人格的“3D”模型：(1) 人格描述 (personality description)，这是讨论人格所有问题的基础，包括人格特质的概念和模型、个体差异和群体差异；(2) 人格动力 (personality dynamics) 即人类行为背后的动因，包括心理动力学说、动机、环境适应、自我；(3) 人格发展 (personality development)，即人格随时间发展的历史进程和影响因素，包括跨时间的差异性和一致性、人格的生物学基础、社会任务以及人格的文化背景。整个模型以研究主题为线索，从生物化学到文化制度，从无意识的直觉表象到有意识的逻辑推理，从单个个体到社会群体，把影响人格的多层面经验及其交互作用融合在一起。以对人格的描述性模型开始，深入讨论了影响人格的所有重要因素，将实证研究与传统理论流派有机地结合在研究主题的探讨之中，立体化、系统化地呈现了现代人格心理学所涵盖的研究主题、理论渊源和研究方法^[15]。

2.5 几种新型人格心理学知识架构的比较

比较这几种“问题中心”型人格心理学知识架构 (表 1)，我们认为：McAdams 的人格房子模型，架构简洁，层次分明，也得到了很多心理学家的认同和支持 (如 R. Emmons 和 B. Little 等)^[18,19]。但这种体系架构内容略显单薄，不能涵盖现有人格心理学的全部研究主题。此外，支持这一架构模型的心理学家大多是侧重于“个人关注”或“生活叙事”中某些“小理论”的倡导者，缺乏足够的影响力。Mayer 的人格心理学系统化知识架构，从对人格的界定开始，系统地构建了人格组织和人格动力，并辅以人格数据的分类予以支持，整个架构模型显得详尽而周全。但这种过于庞杂和深奥的架构体系也受到了许多心理学家的质疑 (如 D. Funder 和 R. Hogan 等)，因而没有被广泛接纳^[20,21]。再者，这种试图通过整合人格心理学来整合整个心理学的思路是否适合于现阶段人格心理学的发展程度也值得商榷，即现阶段人格心理学的发展水平还不具有

整合整个心理学的能力。至于 McCare 和 Costa “FFT” 模型, 虽然也尽力体现了现有人格心理学学科发展的内容和趋势, 但由于其明显的特质取向痕迹, 侧重于对人格的描述而较为忽视人格动力机制的揭示。相比而言, Cloninger 的人格心理学“3D”模型则显得更为完备一些。因为其他三种体系架构模型几乎都能纳入到“3D”模型之中, 无论是人格特质、人格成分、动机、情绪、人生叙事等这些内

容都可以体现在对人格描述、人格动力和人格发展之中。不足的是, Cloninger 的“3D”之间缺乏更为充分的联系和逻辑支持, 她本人并没有对人格心理学的知识架构这一核心问题做出清晰而完整的阐述, 只是按照这一思路编写出了教科书。因而有必要对 Cloninger 的人格“3D”进行补充。

表 1 几种人格心理学知识架构

“人格房子”模型 (McAdams)	系统化架构模型 (Mayer)	“FFT”模型 (McCare 和 Costa)	“3D”模型 (Cloninger)
人格特质	人格界定	基本行为倾向	人格描述
个人关注	人格成分	特异性适应	人格动力
生活叙事	人格组织	自我概念	人格发展
	人格发展	客观传记	
		外部影响因素	

3 “3D”修正模型

为了建构一个更为完整合理的人格心理学知识架构, 我们必须回到人格心理学最基本的问题上来。首先, 关于人格的定义, 即什么是人格。回顾 Allport 对人格的定义, 人格是指决定着个人特有的思想和行为的个人内在的心理生理系统的动力组织^[4]。再到当代 L. Pervin 对人格的定义, 人格是为个人的生活提供方向和模式(一致性)的认知、情感和行为的复杂组织, 和身体一样, 人格包含结构和过程两个方面并体现着个人的天性(基因)和教养(经验)。此外, 人格还包含过去的影响及对现在和未来的建构^[3,22]。可以看出对于人格的定义需要包括以下 5 方面的内容: (1) 人格是指一个人外在的行为模式, 即个人与环境(特别是社会环境)的互动方式。(2) 人格是指一个人内在的动力组织, 包括稳定的动机, 习惯性的情感体验方式和思维方式以及稳定的态度、信念和价值观等。正是一个人内部的动力组织决定了其外在的行为模式。(3) 人格就是这样一种蕴蓄于内、形诸于外的统一体, 这种统一体往往由一些特质(traits)所构成。(4) 动力组织与行为模式的统一体意味着人格具有整体性、稳定性、复杂性和独特性等特点。(5) 人格既是各种交互作用的结果, 也是各种交互作用的过程。这里所说的各种交互作用, 包括身体与心理(身心)之间、心理与环境(特别是社会文化)之间、

天性与教养之间、成熟与学习之间、思想—感情—行为之间、过去—现在—未来之间复杂的交互作用。结合中国人的表达习惯, 我们认为, 人格是个人在各种交互作用过程中形成的内在动力组织和相应行为模式的统一体^[10]。

其次, 关于人格心理学的研究对象。人格心理学的研究对象是作为整体的人。人格心理学家大体从 3 个层面分析一个人: 第一, 人性的层面(the human nature level), 即一个人首先是人, 与所有人相似(like all others); 第二, 个体差异和群体差异的层面(the level of individual and group differences), 即一个人与部分他人是相似的(like some others), 个体之间的差异仅仅是程度的差异, 如外向的程度不同而已, 并且一个人与其所在群体的其他成员具有相似性, 但与其他群体的成员明显不同; 第三, 个人独特性的层面(the individual uniqueness level), 即一个人不同于任何人的(like no others)、唯一的、不可重复、不可替代的特征^[23]。

最后, 关于人格心理学的学科目的与其他心理学分支一样, 都是寻求准确地描述, 合理地解释, 有效地预测和控制。

人格的定义、人格心理学的研究对象和研究目的是对该学科知识进行整合的理论基础。在此基础上, 我们综合 4 种新的人格心理学架构模型, 尝试对 Cloninger 的“3D”模型进行如下修正。首先,

第一个“D” Cloninger 命名为人格描述 (personality description), 这种命名有待商榷。因为对研究对象的“描述”正是学科任务之一,“描述”的主体是研究者,而不是人格。鉴于这一层面所呈现的知识大多属于那些外显的或易于测量的人格变量的研究,我们认为应该把第一个“D”改为“人格表现 (personality demonstration)”。 “表现”的主体才是人格,这样也与人格动力和人格发展的表述一致。这就是说,人格心理学知识架构的第一部分是关于人格表现的知识。“demonstration”意为:(1)证明、论证;(2)示范、解释;(3)集会、游行;(4)表现、实例^[24]。牛津词典的这4种含义恰恰是人格心理学学科架构第一部分所需要完成的任务:(1)对人格的论证;(2)示范和解释什么是人格;(3)罗列所有外显的人格维度并集中呈现;(4)归纳人格表现,提出人格结构。这4种含义又以第4种“表现”最为概括、形象,也最便于理解和记忆。这一部分的内容基本与 Cloninger 的人格描述部分一致,即人格的界定、人格特质、个体与群体差异、人格结构。将人格结构置于这一部分,是因为这样做符合对人格描述从差异性到共性、从具体到抽象的逻辑关系。人格结构本身包含有描述性结构和动力性结构,这样也便于从第一层人格表现自然过渡到第二层人格动力^[25]。

其次,第二个“D”即人格动力 (personality dynamics),这一部分在 Cloninger 原有内容的基础上,需要加以补充和完善。考虑到对人格动力的研究从被动性向主动性发展的趋势,即传统的人格动力研究由于受 Freud 的影响,强调人是受动体;而人格的意动心理学 (conative psychology)*,强调个体作为行为主体的主动性,关注个人目标、动因等内容研究。而情感(情绪)作为人格思想—感情—行为交互作用的关键一环,越来越受到人格心理学家的重视,理应作为人格动力的重要内容之一。同时,归因这种认知活动既影响动机也影响情绪。因而,这一层的内容包括:动机、情绪、意动、归因和对环境的适应。

最后一个“D”即人格发展 (personality development),与 Cloninger 原有内容相比,应该更

准确地体现人格在时间维度上的变化和发展。从遗传、生理和进化等生物学因素,到依恋关系,再到成人人格。一方面涵盖现有的人格理论对人格发展阶段的划分,另一方面也将具体的人格研究主题融入人格的发展历程,如养育方式、依恋、特质稳定性与可变性等,涉及影响人格形成和发展的各种遗传—生物—生理因素和环境—学习—经验因素。而人格发展历程的话语整合形态就是人生叙事。

综上所述,对 Cloninger 的人格“3D”模型进行完善和补充,得出人格的“3D”修正模型:人格表现 (personality demonstration)、人格动力 (personality dynamics) 和人格发展 (personality development)。具体内容如下:(1)人格表现 (personality demonstration),即对体现于外显行为上的人格进行描述的知识。内容包括:人格特质、个体差异和群体差异、以及人格结构,所涉及的人格变量大多属于静态。(2)人格动力 (personality dynamics),即探寻人格表现之后的原因和动力。内容包括:动机、情绪、意动、归因和对环境的适应。这部分所涉及的人格变量大多属于动态,具有较大的时间跨度。(3)人格发展 (personality development),即体现在人生历程中人格的发展和变化。内容包括:生物学因素、文化背景、依恋、人格发展阶段、成人人格和老龄化、人生叙事。这部分所涉及的人格变量具有更长的时间跨度,持续性更强。

如果按照上述思路写成一本人格心理学教材,可以方便地将人格研究方法融入每一个研究主题的探讨之中。修订后的人格“3D”模型,更加凸现了以人格研究主题为核心的架构线索。一方面,“3D”每一个独立的层次所包含的内容由浅入深、由具体到抽象;另一方面,“3D”诸层之间也逐步递进、紧密联系。整个模型从人性的共同性到个体的唯一性,从外到内,从静态到动态,连贯有序,涵盖了当代人格心理学的研究领域,体现了这个学科的发展历程和趋势,更有利于对人格心理学的学习、理解和运用,也更加适合人格心理学的教学。

但这种彻底的问题中心架构还是未能整合各大重要的人格理论,目前还很难做到完全按范畴或问题设计一种架构同时将各大理论和重要专题研究整合起来。在这种现状下,完全抛弃大理论可能背离人格心理学从整体上把握人性及其差异的宗旨,经验研究注重分析,理论建构注重概括。在经

* 这里所指的“意动”心理学 (conative psychology) 并非西方心理学史中所指的 F. Brentano 的“意动”心理学 (act psychology)。“意动”(conation) 词源于拉丁文“conatio”(意为尝试)^[22]。

验研究越来越深入的同时,理论的提炼和整合也十分迫切,而传统的大理论恰好提供了理论概括的思想基础。于是,我们认为将第 3 和第 4 两种架构结合起来考虑不失为一种策略,即保留大理论传统,并从大理论开始叙述,但这种叙述是高度概括的、简略的,以各大传统的开创者为主的,在随后的问题探讨中再回到这些理论传统并对其加以展开。这种做法西方也有,如文献[26],但西方的这种同类架构大理论所占篇幅还是太多了一些,问题研究部

分的内容选择和组织也不令人满意。与西方作者不同,我们以大理论加上三大主题(理论加 3D,或“T & 3D”)为基本单元来组织人格心理学的知识具有理论上和经验研究上的依据,也就能体现逻辑和历史的统一。它与前文所述第三种即理论—研究(theory-research)型架构的不同之处在于,理论从主要内容变为背景或纲领,充分整合第 4 种即问题中心架构并使其占据绝大部分的篇幅。因此可以将“理论加 3D”的思路视为第 5 种方案(见表 2)。

表 2 理论加“3D”模型

	主要内容	人格变量
人格理论	特质理论、生物学理论、 精神分析理论、行为主义、 人本主义、认知理论	
人格表现	人格特质、个体差异、 群体差异、人格结构	静态
人格动力	动机、情绪、意动、归因、对环境的适应	动态, 时间跨度较大
人格发展	生物学因素、文化背景、依恋、人格发展阶段、成人 人格和老龄化、人生叙事	动态, 时间跨度更大

4 结语

一个学科的体系架构就是为了提纲挈领该学科的学术领域,并把重要的学科内容有效地组织在一起。如今的人格心理学恰恰缺乏一种整合的、一致认可的学科架构,而缺乏一个明确的学科架构必然无法将人格心理学中理论流派、研究主题、研究方法和新兴的研究发现等内容组织在一起。这一现状极大地限制了人格心理学的学习、研究和教学工作,也不利于人格心理学的学科形象,几乎将整个心理学推向末路^[2]。为了探寻一个能够完整体现现代人格心理学内容、方法和发展趋势的学科架构,许多心理学家进行了深入的思考,提出了更具整合性的人格心理学架构模型,从早期的“理论—理论”型架构到“视角—视角”型架构,再从“理论—研究”型架构到正在兴起的“问题中心”型架构,人格心理学体系架构经过了一条漫长的整合之路。当前,又以 McAdams 的“人格房子”模型、Mayer 的人格系统化模型、McCare 和 Costa 的“FFT”模型和 Cloninger 的“3D”模型这 4 种“问题中心”型学科架构最具影响力。这 4 种知识架构都以人格主题研究为线索呈现了人格心理学这一学术领域,

却也有各自其不足之处。比较起来,人格“3D”模型较为合理、完善。我们依据学科发展的趋势,针对 Cloninger 原有人格“3D”模型的不足之处,提出了修正后的人格“理论加 3D”模型:以各大理论作为背景和纲领开始叙述,再深入探讨人格表现、人格动力和人格发展。当然一个完整、准确的学科体系是不能一蹴而就的,Mayer 从 1993 提出人格系统化架构模型后,每隔三五年就会予以修正完善^[27,11,16,2],McAdams 近期也将人格的生物学基础和社会文化情境等内容“装修”进了“人格房子”^[28],因此,一种好的学科架构应该是开放的、发展的、可以不断自我完善的。

参考文献

- [1] Wundt W. Outlines of psychology (C H Judd, Trans.). Leipzig, Germany: Wilhelm Engelmann, 1897. 1-6
- [2] Mayer J D. A tale of two vision: Can a new view of personality help integrate psychology. *American psychologist*, 2005, 60: 294-307
- [3] Pervin L A. (黄希庭 主译). 人格科学. 上海: 华东师范大学出版社, 2001. 3-27
- [4] Allport G W. Personality: A psychological interpretation. New York: Holt, 1937

- [5] Freud S. Introductory lectures on psychoanalysis (Strachey J S. Trans.). New York: Norton. (Original work published 1917), 1966
- [6] Murray H A. Explorations in personality. New York: Oxford University Press, 1938
- [7] Sears R R. Personality. *Annual Review of Psychology*, 1950, 1: 105~118
- [8] Nuttin J. Personality. *Annual Review of Psychology*, 1955, 6: 161~186
- [9] Hall C S, Lindzey G L. Theories of personality (3rd ed.). New York: Wiley, 1978
- [10] 郭永玉. 人格心理学: 人性及其差异的研究. 自序. 北京: 中国社会科学出版社, 2005. 10~12
- [11] Mayer J D. A systems framework for the field of personality. *Psychological Inquiry*, 1998, 9: 118~144
- [12] McAdams D P. What do we know when we know a person? *Journal of Personality*, 1995, 63: 365~396
- [13] Mayer J D. Structural divisions of personality and the classification of traits. *Review of General Psychology*, 2003, 7: 381~401
- [14] McCrae R R, Costa P T. A Five-Factor theory of personality. In: L A Pervin, O P John (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (2nd ed.). New York: Guilford Press, 1999. 139~153
- [15] Cloninger S. Personality: Description, dynamics, and development. New York: Freeman, 1996
- [16] Mayer J D. A classification system for the data of personality psychology and adjoining fields. *Review of General Psychology*, 2004, 8: 208~219
- [17] 尤瑾, 郭永玉. “大五”与五因素模型: 两种不同的人格结构. *心理科学进展*, 2007, 15(1): 122~128
- [18] Emmons R A. Levels and Domains in Personality: An Introduction. *Journal of Personality*, 1995, 63: 341~364
- [19] Little B R. Free traits and personal contexts: Expanding a social ecological model of well-being. In: W B Walsh, K H Craik, R Price (Eds.), *Person environment psychology* (2nd ed.). New York: Guilford, 2000. 87~116
- [20] Funder D C. Why does personality psychology exist? *Psychological Inquiry*, 1998, 9: 150~152
- [21] Hogan R. What is personality psychology? *Psychological Inquiry*, 1998, 9: 152~153
- [22] Pervin L A. (黄希庭 主译). 人格手册: 理论与研究. 上海: 华东师范大学出版社, 2003. 669~696, 917~932
- [23] Kluckhohn C, Murray H A. Personality in nature, society, and culture. New York: Knopf, 1953
- [24] 牛津高阶英汉双解词典. 第6版. 北京: 商务出版社, 英国: 牛津大学出版社, 2004. 382
- [25] Cervone D. Personality architecture: Within-person structures and processes. *Annual Review of Psychology*, 2005, 56: 423~452.
- [26] Mayer F S, Sutton K. Personality: An integrative approach. New Jersey: Prentice Hall, 1996
- [27] Mayer J D. A system-topics framework for the study of personality. *Imagination, Cognition, and Personality*, 1993~1994, 13: 99~123
- [28] McAdams D P, Pals J L. A New Big Five: Fundamental Principles for an Integrative Science of Personality. *American Psychologist*, 2006, 61(3): 204~217

The Framework of Personality Psychology

Guo Yongyu, Zhang Zhao

(School of Psychology, Huazhong Normal University, Wuhan 430079, China)

Abstract : The field of personality is one of the most exciting yet frustrating areas of psychology. However, lack of a single, integrative framework becomes a barrier to the development of temporary personality psychology. The origin and development of personality psychology are briefly discussed. Moreover, latest tendencies of this principle and the most popular frameworks of personality psychology are also addressed. Based on the new orientations of framework integrations, this paper proposes a modified “3D” framework comparing Cloninger’s “3D” Model of Personality. This modified “3D” framework (a) adds more personality theories in the framework, (b) substitutes the first “D” —“Description” with “Demonstration”, and (c) refines the original “3D” and proposes a new approach “Theories Plus 3D(personality demonstration, dynamics and development)”.

Key words : Personality psychology, integration, framework, modified “3D” framework.