

收入与幸福感关系的理论

李 静 郭永玉

(华中师范大学心理学院,武汉 430079)

摘 要:该文梳理并讨论了收入与幸福感关系的七种理论,即需要实现理论、社会比较理论、适应理论、欲望理论、评价的调节作用模型、动态平衡理论和概念所指理论。它们分别从不同侧面揭示了收入与幸福感关系的心理机制,各有其优缺点。未来的研究方向:一是进一步验证各种理论模型,二是致力于对各种理论模型的整合,三是加强此领域的本土化研究。

关键词:收入;幸福感;理论;述评

1 引言

金钱能买幸福吗?随着社会经济的蓬勃发展,这个具有社会哲学和人生哲学意义的问题日益引起人们的关注和思考。近几十年来,国外关于收入与幸福感(Subjective Well-being, SWB)* 关系的研究发展迅猛,然而对于两者之间的关系,至今仍没有一个肯定的普遍认可的结论。一般认为,收入与幸福感呈显著的但较微弱的正相关关系,与传统经济学家所提出的收入与幸福感高相关的假设不符^[1]。在这个过程中,研究者们也形成了许多不同的理论模型来解释这一发现。近年来,这个领域的研究也越来越多地受到我国研究者的重视。如,赵秦军引入相对收入理论和欲望理论来解释为什么经济增长未能带来国民幸福程度的上升^[2]。曾飞、黄维德也讨论了收入的增加到底能否引起幸福水平的提高这一问题,并引入社会比较、适应水平理论和期望水平理论等给出了相应的解释^[3]。胡秦月从欲望理论出发分析了影响人们幸福感的因素^[4]。王晓彦、郑涌则对国外有关收入与幸福感之间关系的具体研究以及一些理论解释做了评述^[5]。但他们主要是综述国外的实证研究结果,而对于收入与幸福感关系的理论,虽有涉及,但不全面,且只是比较简单地介绍。鉴于此,本文试图对国外关于收入与幸福感关系的理论进行系统的、全面的梳理和讨论,以使人们从多个侧面更好地理解收入与幸福感之间的关系。

2 收入与幸福感关系的理论

2.1 需要实现理论(Need-Fulfillment Theory)

需要实现理论,是以马斯洛提出的人类需求层次论为基础,认为生理和安全需要必须在爱、尊重和自我实现的需要之前被满足^[6]。因此,收入如果能够提供满足人类基本需求所必需的食物、衣服、住所等物质,它就会增加幸福感。但是,人类的需要除了基本的生理需求之外还有很多,如自尊、地位、刺激寻求、自我实现等等。因此,除了食物和住所等以外,收入如果还能够帮助人们获得安全、地位和能力的发展,它同样能增进幸福感^[7]。

这个理论可以很好地解释为什么总体上富人比穷人更幸福。因为高收入能给人们提供更多的物质财富和更有利的机遇与选择,而满足他们更多的需要,从而提升其幸福感。但是,它不能解释为什么国民经济的大幅度增长并没有带来幸福感的相应增加。而且也有研究者认为,收入只有在满足人类基本需求时与幸福感是相关的,一旦这种需要被满足,收入与幸福感的关系就变得不确定了^{[1][8]}。这是否意味着收入对幸福感的影响存在一个阈值?此外,需要实现理论存在的最大局限在于它很难清晰地界定和测量人类需求何时得到了满足^[7]。

2.2 社会比较理论(Social Comparison Theory)

Wood 把社会比较定义为思考与自己有关的一个或多个他人的信息的过程^[9]。幸福感没有绝对的

* 国内学界通常把 subjective well-being 译为“主观幸福感”,是为了与另一个并列使用的不同的概念“心理幸福感”(psychological well-being)相区别。但“主观幸福感”的说法不太符合中文的表达习惯,因为在中文中,“感”已能表明其主观性。而且本文讨论的都是“主观幸福感”,没有涉及到“心理幸福感”这个概念。因此,本文中我们把 subjective well-being 一律译为“幸福感”。

衡量标准,人们往往拿自己的现有情形与周围相关人们进行对比,在收入方面也是如此。对于一个人来说,最重要的不是他的绝对收入水平,而是他和别人比较的相对地位^[10]。如果相对收入水平较高,他就会体验到更高的幸福感。无论是国内样本还是跨国样本的研究都显示,相对收入能够有力地预测幸福感,尤其是当处于高收入水平的时候^{[11][12]}。社会比较有两种方向:向上比较和向下比较,它们都会影响幸福感。然而,这个理论的一个难点就在于确定合适的参照点,也就是说,人们选择什么样的对象进行比较,按照什么方向来进行比较。例如:人们只是与比自己富裕或比自己穷的人相比,还是根据所有人的收入分布来定位自己?

Parducci 的范围—频率理论 (range-frequency theory) 对于收入与幸福感的关系作出了几种预期:(1) 增加收入分布的最大值会降低个体的幸福感;(2) 增加收入分布的偏斜度会提高个体的幸福感,因为更多人会排列在他的收入水平以下,然而,它又会降低总体的幸福水平;(3) 人们与收入分布中的所有其他人进行比较,而不仅仅是向上或向下比较^[13]。Smith 等人的实验研究结果显示,范围—频率理论很好地预测了社会比较对幸福感的效应^[14]。而 Hagerty 在自然情境中进行的两个研究也有力地支持了收入对幸福感的社会比较效应,而且结果正如范围—频率理论所预期的那样^[15]。

社会比较理论能够很好地解释为什么高收入不能自动产生高幸福水平,因为具有高收入的人们拿自己的收入与更高收入的人进行比较。另外它还可以解释为什么增加所有人的收入并不会提高所有人的幸福水平,因为与别人相比,收入并没有提高。但是,也有研究者对幸福感的社会比较方法提出了质疑,认为人格特质直接影响社会比较方法。也就是说,人们会有意识地选择某些人进行比较:人格特质决定有些人总是向下比较,而有些人总是向上比较^[15]。McFarland 和 Miller 的研究发现非抑郁、乐观的人倾向于关注比自己做得差的人的数量,而抑郁、悲观的人则更多地关注比自己做得好的人的数量^[16],这也说明了个体的人格影响其使用社会比较信息的方式。因此,社会比较理论如果能将人格特质考虑进来,会更加完善。

2.3 适应理论 (Adaptation Theory)

适应就是对重复或连续刺激的减少的反应^[8]。该理论认为,人们对生活环境中的变化最初会作出

强烈的反应,但是不久他们会逐渐习惯,适应新的生活情境,致使其又回到原来的幸福水平。因此,幸福和不幸福仅仅是对环境变化的短期反应。然而,人们会继续追求幸福,因为他们错误地相信更多的幸福在下一个目标实现后、下一个社会关系获得后或下一个问题解决后就会来临,因而他们不断地为幸福而奋斗,而没有意识到从长远来看,这种努力是徒劳的^[17]。这样看来,我们就好比站在一个快乐踏水车上,刺激的新水平仅仅只能维持快乐的旧水平,那么永久的幸福就成了一种令人难以捉摸的、最终不可达到的目标^[6]。

支持适应理论的一个有力证据来自于 Brickman 等人的一项经典研究^[18]。他们发现,彩票中奖的人并不比一般的人更幸福,而且从一系列平凡的生活事件中得到的快乐更少。他们用对比和适应来解释这种现象。首先,与中奖后的兴奋和高峰体验相比,许多平常的生活事件看起来就不是那么有趣了。因此,尽管中奖得到了新的快乐,但它也使旧的快乐减少了,新旧快乐相互抵消,使得彩票中奖者并不像我们所期望的那样幸福。其次,中奖的兴奋会随着时间的推移而逐步消退。当他们习惯了由新的财富所带来的快乐时,这些快乐体验就不再那么强烈,对总体的幸福感就不再有很大的影响。

适应理论可以很好地解释为什么收入的增长不一定带来人们幸福水平的提高而是保持相对稳定。然而,有学者认为,我们不能将适应的概念推至极端,认为生活事件对幸福感没有任何长时的影响。事实上,有些生活事件确实会对幸福感有着持续的负面影响,如长期下岗、贫困、饥饿等,人们对之的适应过程较为缓慢甚至难以适应^[19]。正因如此,我们不能简单地认为人们对经济条件改善的适应已经达到了这样一种地步,以致于这种改善对提高幸福水平都没能产生实际帮助,我们需要进一步研究适应的区间。而且,即使面临相同的事件,不同的个体在适应的速度和程度上也是有差异的^[17],因此我们还需要进一步研究适应的个体差异。

2.4 欲望理论 (Aspiration Theory)

根据这个理论,个体所体验到的满意度与他已满足的欲望占他全部欲望的比例多少有关^[1]。对于收入与幸福感的关系而言,幸福感仅仅取决于收入欲望与实际收入之间的差距而不是实际收入水平。实际收入与想要的收入的比率越高,人们的生活满意度越高^[9]。如果收入欲望不变而实际收入增加,那

么人们的生活满意度会提高。然而,收入欲望会随个体收入的增加而增加,因此幸福水平不一定随收入的增加而提高^{[19][20]}。为了更直观地解释这一结论,我们用 Easterlin 提出的关于幸福感、收入和欲望水平关系的图表(图 1)^[20]来说明。

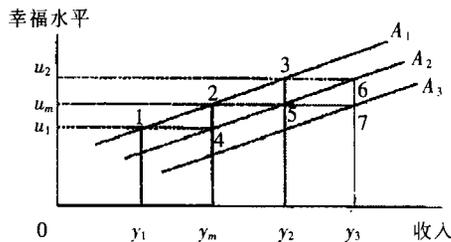


图 1 由收入和欲望水平决定的幸福函数图

幸福感高低是由收入和欲望水平这两个因素共同决定的。 A_1 、 A_2 、 A_3 为三条欲望水平曲线, $A_1 < A_2 < A_3$ 。最初,假定人们有一个特定的欲望水平 A_1 , 这样收入 y_1 产生了幸福水平 u_1 。如果欲望水平保持不变,收入水平从 y_1 增加到 y_m , 那么幸福水平也就相应地从 u_1 提高到了 u_m 。如果收入增加到 y_2 , 那么幸福水平也会相应地提高到 u_2 。这显示了较高的收入水平确实会引起较高的幸福水平,符合传统经济学的假设。

然而, Easterlin 认为,事实上物质欲望几乎是与收入成比例地变化的。因此,一般来说,个体从点 2 既不会上滑到点 3 也不会下滑到点 4, 而会滑动到点 5。因为当收入从 y_m 增加到 y_2 时,欲望水平也会从 A_1 下滑到 A_2 , 从而抵消了收入增加带来的幸福感增强。当然,图 2 所示的情况比较特殊,因为欲望水平升高的程度对幸福感产生的负效应不一定刚好完全抵消收入水平增加带来的正效应。但是不管欲望水平升高多少,总会使现实的幸福水平低于预期 u_2 。

大多数人都认为,他们自己在过去不幸福,并期待将来会更幸福,这种对过去和将来幸福评价过程中的不对称性问题也可以用此图来加以解释。处于点 5 的人们会根据目前的欲望水平 A_2 来判断过去的幸福。随着收入的增加,如从 y_m 增加到 y_2 , 以前的收入产生幸福感 u_1 (点 4), 这比现在的幸福水平 u_m (点 5) 要低。因此,目前的幸福高于过去的幸福。在现实中,当人们实际得到收入 y_m 且他们的欲望水平较低(A_1) 时,这个收入水平实际上在过去产生了幸福 u_m , 这个幸福水平在上图中其实与现在的幸福水平是一样的。

类似地,对将来幸福感的评价也是基于目前的

欲望水平。假定一个人处于点 5。收入水平为 y_2 , 幸福水平为 u_m 。他预期收入从 y_2 增加到 y_3 , 从而使幸福水平从 u_m 提高到了 u_2 (点 6)。但是他没有考虑到,当他真正达到收入水平 y_3 时,物质欲望也会相应地升高,从 A_2 下滑到 A_3 , 所以幸福水平仅仅是点 7 的 u_m , 和现在的幸福水平一样,而不是点 6。

Stutzer 进一步分析并证实了个体欲望形成的两个过程:一是快乐适应过程导致收入欲望随个体收入的增加而增加;二是社会比较过程导致人们的收入欲望水平随着社区平均收入水平的提高而升高,它们综合起来使得人们致力于更高的收入欲望^[19]。

欲望理论可以很好地解释两种情况。其一,如果社会平均欲望与人均收入同比例增长,我们就能够更好地理解为什么现代化社会中的人们在在几十年里尽管有着经济财富的大幅度增长却没有变得更幸福。其二,如果人们评价他们的幸福感是相对于欲望而不是绝对收入而言的,那么,对于一部分处于客观上不利经济状况中的人们仍能报告高的满意度,而另一部分处于客观上好的经济条件下的人们仍报告低的满意度的现象,我们就不足为奇了。欲望理论给我们的一个重要启示就是,要使我们的幸福最大化,就要尽量减少自己的欲望。

2.5 评价的调节作用模型 (Model of Evaluation as Moderators)

由于上述四种理论都不能单独解释所有的现象, Arthaud-day 和 Near 在它们的基础上,引入评价理论 (evaluation theory), 试图提出一种关于收入与幸福感的综合理论模型。评价理论是由 Diener 和 Lucas 提出来的, 其中幸福感被定义为当个体面临环境中的刺激时所产生的评价性反应的总和。他们认为,个体对周围环境中信息的反应存在差异,而这依赖于个体的人格、价值观和情感定向。个体对刺激的知觉比实际的刺激在预测幸福感上更重要^[21]。

Arthaud-day 和 Near 认为, 如果对收入的主观评价影响收入与生活满意度之间的关系, 这将有助于解释为什么需要实现理论和适应理论相对缺乏数据的支持。需要实现理论往往关注收入的绝对水平, 而不是它被个体所感知的重要性。同样地, 适应理论关注的是收入水平的变化, 而不是个体所感知的收入的变化。相对而言, 社会比较和欲望水平理论则涉及到了个体的知觉或评价作用, 因而得到了更多数据的支持。基于此, Arthaud-day 和 Near 建构了

对收入的主观评价对收入与生活满意度关系的调节作用模型(如图2所示)^[6]。

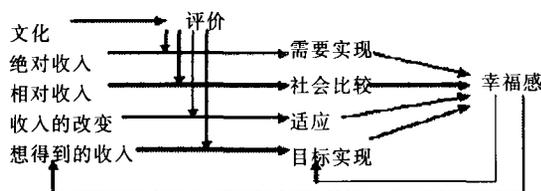


图2 评价作为收入指标的调节变量

收入的四个指标(绝对收入、相对收入、收入的改变、想得到的收入)分别通过需要实现、社会比较、适应、目标实现四种心理机制对幸福感产生影响,而对收入的评价在其中起调节作用。例如,Johnson和Krueger的研究表明,知觉到的经济状况可以调节实际的财富与生活满意度之间的关系^[2]。就是说,如果个体感觉到自己的收入可以满足自己的需要,即使实际的收入水平并不高,也会有较高的生活满意度;反之,如果个体感觉到自己的收入不足以满足其需要,即使实际的收入水平再高,也不会有高的生活满意度。而个体对收入的主观评价又受其所处文化和价值观的直接影响,文化会影响个体把收入与幸福感相联系的程度^[7],因此该模型包含了文化这一变量。此外,由于Diener和Lucas指出生活满意度也能够影响需求实现、社会比较、适应和目标实现^[21],而且还有大量研究表明幸福会导致各个生活领域包括经济领域的成功^[23],所以模型中用两个反向箭头表示。

这个模型把五个理论整合起来,弥补了各个理论解释力的不足,从理论上有利于我们更准确、更深入地理解收入与幸福感的关系,但是在实践上还有待于进一步的验证。这就需要在以后的研究中不仅要把收入的四个指标作为自变量,还要把对这些指标的评价考虑进来,作为一个潜在的调节变量。

2.6 动态平衡理论(Homeostatic Theory)

以往有些研究者得出结论说个人收入对幸福感几乎没有什么影响。而Cummins却认为个人收入与幸福感之间有着密切的关系,并使用幸福感的动态平衡理论(Homeostatic Theory of Subjective Well-Being)来阐述这一观点^[24]。该理论认为,幸福感被维持在由人格决定的狭窄范围内。不利的客观环境会对这个动态平衡系统产生影响,但是这种影响能被两套缓冲器减弱:一个是内部缓冲器,它由可感的控制、自尊和乐观这三种信念组成;另一个是外部缓冲

器,它包含一些资源如他人的援助、朋友的支持等。

那么,收入是怎样对幸福感产生影响的呢?首先,收入能够直接影响内部缓冲器的每种信念。例如,拥有低收入可能会降低对环境的控制、自我感觉良好以及规划美好未来的可能性。其次,收入也能够减少或者增加外部资源的可得性。例如,一个贫穷的老年人可能会体验到低的社会支持,因为他不能提供维持社会联系所需的费用。因此,低收入会阻碍外部资源的获得而使得幸福感的动态平衡系统更易受到崩溃。所以,Cummins认为穷人会体验到低的幸福感,因为他们要受到贫穷的直接和间接双重影响。直接影响来自于差的营养和医疗条件,而这会增加疾病和残疾发生的可能性。间接影响来自于缺少应对不利环境的内部和外部资源。那么,富人的情况又是什么样子的呢?首先,高水平的收入能够增强他们的控制感、自尊和乐观的信念,且能帮助他们获得更多的外部资源。其次,高收入会带给他们好的营养和医疗条件,而这又意味着他们将更少遭遇疾病,即使遭受疾病的困扰,他们也有更多康复的机会。所以,高收入是通过维持和优化幸福感动态平衡系统的功能而导致高的幸福感水平。

基于以上分析,Cummins提出了两点预测。一是穷人比富人会体验到更低的幸福感;二是收入与幸福感的关系对穷人来说更强烈。他认为,如果动态平衡系统被维持,收入与幸福感就几乎没有什么关系。因此,钱虽然很重要,但更多并不一定更好,收入超过一定水平,就不再影响幸福感。然而,只要个人资源不足以维持动态平衡系统,幸福感将低于正常范围,在这种条件下,幸福感将与收入呈正相关。因此,对穷人来说,钱是越多越好。但是,Cummins也指出,钱不是获得资源的唯一途径,如交朋友或者求助于神就不需要经济投资,而且,由于低收入对幸福感的负面影响还可受到内部信念的缓冲,因此尽管对穷人而言收入与幸福感的更强烈,但绝对相关系数不可能很大。

动态平衡理论模型可以说是一种人格与环境的交互作用模型,它可以很好地解释为什么富人比穷人更幸福的现象。但是,同需要实现理论相似,它的局限在于不能界定和测量动态平衡系统何时处于被维持的状态。

2.7 概念所指理论(The Conceptual Referent Theory)

最近,Rojas对于收入与幸福之间的关系提出了

一种新的解释,这种解释是基于幸福的概念所指理论(The Conceptual Referent Theory of Happiness, CRT)^[25]。CRT的基本内容是,每个人对于幸福生活都有自己的概念所指,而这个概念在他对自己生活质量的判断和幸福的评估上起着重要作用。因此,CRT是从判断过程中的认知因素而非情感因素的角度来理解幸福,它关注的是个体对于幸福生活的观点是什么。CRT强调异质性的的重要性,也就是说,每个人对于幸福的概念所指是不一样的,人们对于幸福是什么有不同的理解。从这个意义上说,CRT打破了传统理论的假设,即每个人对幸福生活有相同的概念所指和解释因素。为了检验这种异质性,Rojas在回顾大量关于幸福的哲学论文的基础上,建构了8种类型的幸福概念,分别是:淡泊主义(Stoicism)、美德(Virtue)、享乐(Enjoyment)、及时行乐(Carpe diem)、满足(Satisfaction)、理想化的(Utopian)、宁静(Tranquillity)、实现(Fulfilment)。由于这些哲学家的语言不易被常人所理解,它们又被转化为简单的、通俗的语句(见表1)。

表1 幸福的概念所指:简单的句子

概念所指	简单的句子
淡泊主义	幸福就是接受事物本身的样子
美德	幸福是按照自己的良心适当地行动所产生的一种感觉
享乐	幸福是享受自己生活中已经得到的东西
及时行乐	幸福是抓住生活中的每一个瞬间,尽情地享受现在
满足	幸福是满足于我所拥有的以及我是谁
理想化的	幸福是一种不可达到的理想状态,我们只能尽力去靠近
宁静	幸福是过着宁静的生活,没有焦虑,不期待不可得到的东西
实现	幸福是充分施展我们的能力

Rojas的调查显示,选择以上这些概念的人数分布百分比依次为:14.6、8.2、14.0、11.6、24.2、7.7、8.1、11.7。可见,不是每个人都有同样的幸福概念,人们对于幸福的理解存在很大程度的异质性。

Rojas便是利用这种异质性来解释收入与幸福之间的关系^[1]。他认为,收入对于有些人来说是幸福的一个重要解释变量,而对于另外一些人来说则与幸福完全不相关,这取决于一个人所持的幸福概念是什么。为了验证这一假设,他把幸福的上述8种概念所指进行了进一步划分,其分类依据是哲学家对获得幸福的条件的两种理论取向。一种取向认为人

的内部条件如动机和态度是获得幸福的基础,强调人的内部因素在追求幸福中的作用;另外一种取向则恰好相反,认为幸福来源于个体与外部世界的关系,强调外部因素在追求幸福中的作用。再结合每种概念的含义,他把淡泊主义、美德、理想化、宁静归为内部定向的概念,把享乐、及时行乐、满足、实现则归为外部定向的概念。由于一个人的收入反映了他购买经济商品和服务的能力,它显然是与外部条件相联系的。因此,如果一个人对幸福持有外部定向的概念,那么收入对他的幸福所产生的作用会更大。换句话说,外部定向的个体会从更高的收入水平中获益,因为其幸福主要依赖于外部条件,而内部定向者的幸福将更少被收入的变化所影响。Rojas对墨西哥样本的研究发现,对于持有及时行乐、实现、满足、享乐这些概念的被试,收入与幸福呈显著正相关关系,而对于持有淡泊主义、美德、理想化、宁静这些概念的被试,收入与幸福的相关不显著。显然,这一结果支持了最初的假设,即收入与幸福的关系取决于个体对幸福的概念所指。收入对于持外部定向概念的人是幸福的一个相关解释变量,而对于持内部定向概念的人却不是。

CRT对于收入与幸福关系的解释符合Sagiv和Schwartz所提出的个人价值观与环境一致性的假设,即认为幸福依赖于个人价值观与环境支持的一致性,这种一致性会导致更高的幸福感水平^[26]。按照这种观点,具有外在价值观和高收入的个体比具有外在价值观和低收入个体会体验到更多的幸福。因此,收入对于具有外在价值观的人来说是幸福的解释变量,而对于具有内在价值观的人来说却不是。然而,这种一致性观点也遭到了反驳。Kasser和Ahuvia的研究发现,外在的、物质主义价值观总是与低的幸福感水平相联系,即使是在支持这种价值观的环境当中^[27]。究竟哪一种正确,还有待于进一步的验证。

CRT还存在一些问题有待于进一步研究,如:人们为什么有不同的概念所指,它是否受到文化、教育水平、教养方式、生活经历、媒体、人格特质的影响?个体所持的概念所指是否具有跨时间和跨情境的一致性?不同国家各种概念所指的人数分布是否有差异?概念所指的分类是不是准确?一个人有没有同时持有两个或多个概念所指的可能性?

3 小结与展望

以上每个理论分别从不同的角度解释了收入与幸福感之间的关系。可见,正是由于收入与幸福感之间涉及了多种心理过程,才使得它们的关系比我们想象的要复杂得多。未来研究还需从三个方面努力:

首先,各种理论模型都有待于进一步验证。有研究者认为,收入与幸福感的关系之所以令人迷惑,主要是由于缺少方法学的一致性。如很多研究用不同的方法来测量收入,导致了从同样的数据库得出相互冲突的结论。而且,收入与幸福感相关系数的大小依赖于所采用的数据分析方法^[6]。因此,今后在验证某个理论模型的时候,需要注意的是:第一,更好地测量收入。例如把收入划分为更细的类别,以避免被试在总体报告时对某些收入没有回忆起来;另外不能仅仅测量收入,还需要测量对商品和服务的占有、使用和消费等,以免夸大或低估实际的物质生活标准。第二,更好地测量幸福感。由于总体报告法存在着一些缺陷,如容易受记忆偏差、被试报告时的情绪状态、问卷项目编排顺序的影响,可尝试使用经验取样法,还可用幸福感的生理指标如对皮质醇水平和眨眼反应的测量来加以补充。另外,对幸福感的实验研究很少,有待于加强。第三,增加对中介心理过程如社会比较、收入欲望、对收入的评价的测量。第四,采用高级的数据统计方法。

其次,由于每种理论各有其优缺点,且不能解释所有的现象,未来研究可尝试提出收入与幸福感关系的综合理论模型,把各种理论有机地整合起来,以便于更全面地、准确地解释这两者之间的关系。

最后,目前有关收入与幸福感关系的研究几乎都是在西方文化背景下完成的,而国内对这一领域的研究比较欠缺,因此,本土化的研究有待于加强。尤其是在以“构建社会主义和谐社会”为主题的中国现阶段,各个城市纷纷掀起了构建幸福指数的热潮,人们对幸福与收入的关系也越来越敏感。如果我们能够在当前的时代背景下加强此领域的实证研究,检验已有的或提出自己的理论模型,将有着非常重要的现实意义。

参考文献

- 1 Rojas M. Heterogeneity in the relationship between income and happiness: A conceptual-referent-theory explanation. *Journal of Economic Psychology*, 2007, 28: 1-14.
- 2 赵奉军. 收入与幸福关系的经济学考察. *财经研究*, 2004, 30(5): 75-84.
- 3 曾飞, 黄维德. 收入和幸福间关系研究. *华东经济管理*, 2006, 20(7): 154-158.
- 4 胡秦月. 论收入与国民幸福感. *当代经济*, 2006, 9: 40-41.
- 5 王晓彦, 郑涌. 收入与主观幸福感的关系研究述评. *中国健康心理学杂志*, 2006, 14(6): 700-702.
- 6 Arthaud-day M L, Near J P. The wealth of nations and the happiness of nations: Why "accounting" matters. *Social Indicators Research*, 2005, 74: 511-548.
- 7 Diener E, Biswas -Diener R. Will money increase subjective well-being? A literature review and guide to needed research.. *Social Indicators Research*, 2002, 57: 119-169.
- 8 Diener E, Suh E, Lucas R, et al. Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(2): 276-302.
- 9 Wood J V. What is social comparison and how should we study it? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1996, 22: 520-537.
- 10 布伦诺·S·弗雷(Bruno S. Frey), 阿洛伊斯·斯塔特勒(Alois Stutzer)著, 静也译. 幸福与经济学——经济和制度对人类福祉的影响. 北京: 北京大学出版社, 2006, 8: 13.
- 11 McBride M. Relative-income effects on subjective well-being in the cross-section. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 2001, 45(3): 251-278.
- 12 Sweeney P D, McFarlin D B. Social comparisons and income satisfaction: A cross-national examination. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 2004, 77: 149-154.
- 13 Hagerty M R. Social comparisons of income in one's community: Evidence from national surveys of income and happiness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 78(4): 764-771.
- 14 Smith R H, Diener E, Wedell D H. Intrapersonal and social comparison determinants of happiness: A range-frequency analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1989, 56(3): 317-325.
- 15 卢汉龙主编, 李维著. 风险社会与主观幸福——主观幸福的社会心理学研究. 上海: 上海社会科学院出版社, 2005, 4: 18-20.
- 16 McFarland C, Miller D T. The framing of relative performance feedback: Seeing the glass as half empty or half full. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 66(6): 1061-1073.
- 17 Diener E, Lucas R E, Scollon C N. Beyond the hedonic treadmill: Revising the adaptation theory of well-being. *American Psychologist*, 2006, 61(4): 305-314.
- 18 Brickman P, Coates D, Janoff -Bulman R. Lottery winners

- and accident victims: Is happiness relative? *Journal of Personality and Social Psychology*, 1978, 36(8): 917-927.
- 19 Stutzer A. The role of income aspirations in individual happiness. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 2004, 54: 89-109.
- 20 Easterlin R A. Income and happiness: Towards a unified theory. *Economic Journal*, 2001, 111: 465-484.
- 21 Diener E, Lucas R A. Explaining differences in societal levels of happiness: Relative standards, need fulfillment, culture, and evaluation theory. *Journal of Happiness Studies*, 2000, 1: 41-78.
- 22 Johnson W, Krueger R F. How money buys happiness: Genetic and environmental process linking finances and life satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2006, 90(4): 680-691.
- 23 Lyubomirsky S, King L, Diener E. The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success? *Psychological Bulletin*, 2005, 131(6): 803-855.
- 24 Cummins R A. Personal income and subjective well-being: A review. *Journal of Happiness Studies*, 2000, 1: 133-158.
- 25 Rojas M. A conceptual-referent theory of happiness: Heterogeneity and its consequence. *Social Indicators Research*, 2005, 74: 261-294.
- 26 Sagiv L, Schwartz S H. Value priorities and subjective well-being: Direct relations and congruity effects. *European Journal of Social Psychology*, 2000, 30: 177-198.
- 27 Kasser T, Ahuvia A. Materialistic values and well-being in business students. *European Journal of Social Psychology*, 2002, 32: 137-146.

A Review of the Theories about the Relationship between Income and Subjective Well-being

Lee Jing, Guo Yongyu

(Department of Psychology, Central China Normal University, Wuhan 430079)

Abstract: This paper summarizes seven theories about the relationship between income and subjective well-being: need-fulfillment theory, social comparison theory, adaption theory, aspiration theory, the model of evaluation as moderators, homeostatic theory and the conceptual referent theory. They reveal the psychological mechanism of the relationship between income and subjective well-being from different aspects separately, and every one has its own stongpoint and shortcoming. Future researches should futher test these theories and try to integrate them. Besides, more studies based on the Chinese culture are needed.

Key words: income; subjective well-being; theories; review