

# 民众自由意志观及其与决定论相容性的研究

刘毅<sup>1</sup>, 郭永玉<sup>2</sup>

(1 武汉大学 心理学系, 武汉 430072 2 华中师范大学 心理学院, 武汉 430079)

**摘要:**早期心理学家们主要采用量表法对自由意志观的构成及其与责任归因、惩罚态度、控制点之间的关系进行了一系列研究。近年来,学者们开始采用另一种方法考察民众的自由意志观及其形成,以及在自由意志与决定论是否相容的问题上民众持何态度。已有研究表明,自由意志问题的相关心理过程要比预先的设想更为复杂,很可能在不同条件下发挥作用的几种心理机制分别存在。今后的研究需要针对具有不同教育程度、文化背景或社会特点的人群,采取更多样的研究方法,引入更多心理变量,进一步考察该问题的内部心理机制。

**关键词:**自由意志;决定论;相容论;不相容论

**中图分类号:** B8409

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1003-5184(2010)04-0018-05

自由意志争论是西方哲学的核心问题之一,诞生于哲学的科学心理学继承了对它的思考,围绕人是否真正具有自由意志、心理学是否需要自由意志这一概念,心理学家们也进行了激烈的争论。上世纪八、九十年代,有心理学家逐渐认识到,在这一问题上心理学的任务应该更多在于探寻相关的心理机制,由此出现了与自由意志心理过程有关的一系列研究。近年来,这一问题重新引起了关注。

## 1 自由意志观的早期研究

上世纪八十年代,有学者围绕自由意志观及其相关问题进行了初步研究,这些研究主要考察了自由意志观的构成及其与责任归因、惩罚态度、控制点之间的相关。最初的研究对大学生和其他成人进行了深度访谈,考察了他们对“自由、责任、遗传、环境”在一般意义与一些特殊情境下的用法<sup>[1]</sup>。结果表明,多数被试在相信行为是由遗传和环境决定的同时,也认为人们基本上还是自由的,应为自身行为负责,不过个体自由与所负责任大小随其所处情境的不同而不同。研究发现被试使用了各种不同的自由、责任定义来进行辩护,很少认为二者彼此冲突。

随后的研究者编制了自由意志观自陈量表,根据得分高低分别将被试分为自由意志论者或决定论者。研究者进一步请被试判断,做出了某种违法行为的个体是否应该受到惩罚。然而不同研究得出了不一致的结论。较早有研究发现决定论者比自由意志论者更具有惩罚性<sup>[2]</sup>,随后的研究却表明自由意志观与惩罚态度之间并没有可靠的相关<sup>[3]</sup>。Waldman等<sup>[4]</sup>考察了自由意志观与控制点之间的关系,

研究预期决定论者更倾向于外控点,但结果却发现自由意志观量表得分的高低与外控点只存在低相关,这表明个体具有外控点不等同于相信决定论,而相信自由意志也并不等同于具有内控点。

针对已有研究结果并不一致,Stroessner等<sup>[5]</sup>认为,这是由于自由意志观中对决定论的态度存在多个维度。从逻辑上严格来说,不相信决定论并不意味着就相信自由意志。他们通过研究证实,自由意志观是独立的维度,明显区别于非决定论,而决定论的态度也并非单一维度,至少包括心理社会决定论与宗教哲学决定论这二个维度,同时可能还有基因或生物决定论维度,而在外控点得分上,宗教哲学决定论者比心理社会决定论者得分更高。这些研究结果表明,自由意志观本身及其与惩罚、内外控点之间的关系比预先设想的还要复杂,需要进行更深入的研究。

## 2 自由意志观的新近研究

### 2.1 人是否具有自由意志

早期研究通过自由意志观量表来区别被试属于自由意志者或决定论者,新近研究采取了截然不同的方法。在这类研究中,被试首先阅读一段描述材料,其中的物体或个体做出了某种运动或行为,然后再回答与自由意志观相关的问题。根据不同研究需要,描述材料也各不相同。

在一项研究中,Nichols<sup>[6]</sup>考察了四、五岁儿童在自由意志问题上的态度,是否认为行动者能够做出其他行为。结果表明,在物理事件与个体的消极行为之间,被试的回答存在显著差异,他们认为物理事

件不得不发生,而人的选择却不是被决定了的,人有自由意志。但是被试在个体的中性行为与物理事件之间的回答却没有显著差异。由此研究者提出,比起物理事件,人们更倾向于认为人的选择是非决定论的。不过该研究选取的被试数量太少,尚需进一步研究的验证。

对于以上结果, Tume 等<sup>[7]</sup>提出了另一种解释,认为导致这一差异的原因并不在于人们认为个体选择与物理事件过程之间存在根本的不同,而是因为人们认为某些复杂事件和简单事件之间存在不同。人们认为个体的选择是非决定论的,这是因为选择的复杂性,人们认为复杂过程(包括一些人类的选择与物理事件过程)就是非决定论的。Tume 等以大学生为被试进行了研究,得到的结果表明,虽然多数人可能相信某些简单物理过程是决定论的,但并不认为所有物理事件过程都是决定论的,而人的行为就是非决定论的。由此研究者的结论是,儿童可能认为不同类型的物理过程(如简单与复杂)之间存在明显差异,某些复杂物理过程与人类选择之间存在明显相似之处。

## 2.2 自由意志观的形成

尽管对于自由意志是否存在的问题,民众的看法并不完全一致,不过随即另一个相关问题引起了学者们的关注:既然至少有部分人的确认为人是具有自由意志的,那么这种观念是如何起源的、它在早期生活中又是如何获得的?虽然对这些问题还知之甚少,也缺乏系统的研究,但是有学者认为人们在幼儿时期就获得了行动者因果关系观,即行动者是行为产生的原因,行动者对某一行为本可以做出其他行为。目前学者们主要提出了四种途径来解释儿童如何获得了行动者因果关系观<sup>[6]</sup>。

### 2.2.1 第三人称的学习

这种观点将儿童视为顽强的自学者,更关注儿童如何通过观察外部世界以获得学习,认为儿童通过理论建构而推导出行动者因果关系论。导致儿童获得这一观念的过程目前尚不清楚,但一种假设认为,当儿童面对不可预测的现象时,他们可能会由此推导出非决定论的解释。如果儿童接受了这一原则,那么他们就会发现自己常常无法准确预测个体的行为,从而得出结论认为行动者以非决定论的方式做出决定。

### 2.2.2 第一人称的学习

支持行动者因果论的学者们更倾向于第一人称

的学习论,他们提出个体自身的决策经验为行动者因果论提供了某种证据。虽然人们根据自身内省而获得的证据并不可靠,但它仍然可以是人们相信行动者因果论的基础。至于个体自身的选择经验为何会导致人们相信行动者因果论,一种可能是自身经验为行动者因果论提供了一种原始感觉,人们相信行动者因果论的原因就类似于相信疼痛的原因,它在经验上是即刻的、原发的。此外,虽然内省可以使个体了解自己当前的心理状态,但它并不能使其清楚地知道隐藏在决策之下的具体推理过程,因此人们仍然会感觉到自己本可以做出其他选择。

### 2.2.3 先天论

以上观点都假设行动者因果论观是个体进行推导的结果,先天论者则认为行动者因果论观是人类先天观念的组成部分。根据核心知识论,婴儿先天就有一些重要的内在成分,包括客体和数字的概念,这些核心成分一直保留到了成年<sup>[8]</sup>。核心知识论者认为行动者因果论观就是核心知识的一个组成部分,正如有理由认为婴儿先天具有物理因果关系观一样,也有理由相信婴儿先天就具有行动者因果关系观。

### 2.2.4 责任观的促进作用

这种观点认为,从很小起儿童就具有了一种责任观念,认知发展中的这一重要组成部分会促使其获得行动者因果论观。在支持这一观点的学者看来,大量证据表明两岁的幼儿就已经具有了道德责任观,这种观念促使儿童获得了行动者因果关系观,儿童对“应该”的理解就隐含着“本可以做出其他行为”。虽然在以后的成长过程中,这种观念可能会有所改变,但是由于人们无法通过内省来意识到决策的决定论过程本身,因此行动者因果论最终在头脑中确立了下来。

无疑,自由意志观的形成开始于儿童时期,虽然学者们提出了各种理论解释,但其具体形成机制与影响因素尚无系统研究,以上各种观点仍需相关实证研究的证据支持。

## 3 自由意志与决定论的相容论研究

近年来,围绕普通民众是否认为自由意志与决定论相容,学者们展开了心理学研究,它与自由意志问题的哲学争论密切相关。哲学中的自由意志争论由几个问题组成,其中之一就是自由意志与决定论是否相容。传统上在该问题上主要有两种观点:相容论认为自由意志和决定论可以并存,不相容论则

认为要么决定论为真,要么人有自由意志,二者不能并存。近二十年来,哲学家们对普通民众在这一问题上的态度产生了兴趣,一些学者纷纷声称自己的观点代表了普通民众的态度,但是直到近年来才出现了相容论的心理学研究,为各种观点提供实证支持。

在这类研究中,首先向被试呈现一段决定论的描述并假设该情境为真,随后该情境中的个体做出了某种行为,被试根据阅读材料回答相关问题。这类研究的关键在于要使被试认识到描述中的情境是决定论的,并以此为基础来进行回答。研究者们采用了各种不同的描述方式,例如拉普拉斯决定论、神经决定论、心理决定论等,或者将情境假设为现实世界与虚拟世界,试图最好地呈现出个体所处的决定论情境。情境中个体的行为性质则分别在道德状态上是积极的(如拾金不昧)、消极的(如抢劫)、或中性的(如决定中餐吃什么)。

Nalmsia等<sup>[9]</sup>考察了不同的决定论描述形式、情境中个体行为的性质对人们自由意志判断的影响。结果表明,在决定论情境中,无论个体行为的道德状态、其导致的情感反应如何,都对人们的自由意志判断没有显著影响;在两种不同的决定论情境中,多数被试都认为该个体的行动是出于其自由意志。Nichols等<sup>[10]</sup>也考察了决定论描述形式对人们自由意志判断的影响,但得到了不同的结果,多数被试的回答为不相容论。

Monterossi等<sup>[11]</sup>则考察了对该行为的不同解释、同等情况下出现该行为的人数比例、惩罚对行为的抑制作用对人们自由意志相关问题看法的影响。研究结果表明,消极行为取决于先前条件的程度影响了人们对该个体的行为是否出于其自由意志的判断,程度越大,人们越认为其行为不是出于自由意志。此外,比起经验性(即心理决定论)的解释,生理性解释(即神经决定论)情境中被试更多地认为该个体的行为不是出于自由意志。

Nalmsia等<sup>[12]</sup>根据研究,提出了多数民众的直觉并非是不相容论的。Nalmsias<sup>[13]</sup>还进一步提出,大多数民众是机械不相容论者,真正对自由意志造成威胁的不是决定论,而是还原论。为此他考察了神经还原论的决定论与心理决定论描述对民众判断的影响。结果表明,在神经还原论的决定论情境中,只有少数被试认为情境中的个体具有自由意志,而在心理决定论中,多数被试给出了肯定的回答。由此研究者认为,多数人对于心理决定论与自由意志

持相容论直觉,而对于还原论与自由意志则持不相容论直觉。

在另一项研究中,Nalmsia等<sup>[14]</sup>进一步验证了该观点。研究采用被试间设计,考察了决定论描述方式(心理决定论、神经决定论)、行为的具体性(抽象、积极、消极行为)、情境的现实性(现实、虚拟)对被试判断的影响。研究发现,对于行为是否取决于该个体、该个体是否具有自由意志的问题,无论决定论的情境是现实或虚拟世界,其描述方式都对自由意志的判断产生了显著影响,在现实世界中该影响尤为明显。此外,在虚拟情境中,在决定论描述方式与行为的具体性上都分别发现了主效应,但二者没有交互作用。此外,抽象和消极情境之间的回答存在显著性差异,而在抽象与积极情境、消极与积极情境之间则没有显著性差异。

Nichols与Knobe<sup>[15]</sup>也考察了民众在此问题上是否持非决定论态度。研究呈现的材料既有对宇宙的决定论描述也有非决定论描述,然后请被试回答哪个世界最像人们生活的现实世界。结果表明,几乎所有被试的回答都选择了非决定论的宇宙,认为这种世界与现实世界最相似,即认为人的选择是非决定论的。

Feltz等<sup>[16]</sup>深化了Nichols与Knobe的研究,不同的是他们采用了被试内而非被试间设计。每位被试同时阅读了高低二种情感情境的描述后,回答了个体是否具有自由意志。研究结果显示,多数人在二种情境中都做出了不相容论的回答,此外,许多被试在二种情境中的判断表现出了显著一致性,在消极行为情境中做出相容论回答的被试在积极行为情境中也做出了相容论的回答,而做出不相容论回答的被试在积极情境中也做出了不相容论的回答。因此研究者认为,人们在自由意志与决定论的相容论回答上存在明显的、稳定的个体差异。随后,Feltz等<sup>[17]</sup>选择了外向性这一重要人格特质进行了进一步研究,他们假设该特质至少可以部分预测个体在相容论回答上的态度,外向者倾向于做出相容论判断,内向者倾向于做出不相容判断。研究结果证明了该假设。研究者认为,这是因为外向者的社会敏感性比内向者更高,一些影响了个体自由与行为的因素更容易对他们产生作用,尤其当这些行为具有重要的社会意义和潜在情感性时。换言之,外向者在责任归因的判断上可能受决定论的影响更少,受情感或社会因素的影响更多。由于在维持社会的正

常运作中,认为人们是自由的并对其行为负有责任具有重要的调控功能,因此,如果个体做出了某种行为,那么外向者就会更倾向于认为该个体是自由的并负有道德责任。

Nadelhoffer<sup>[18]</sup>则在另一项研究中直接向被试询问了有关自由意志与决定论是否相容的问题。例如:“如果我们的一切行为完全是由我们的遗传、神经生理学与养育环境所决定的,那么你认为我们的行为能够是自由的吗?”研究者认为,无论这种提问方式是否表达出了决定论的内在深层含义,它避免了在呈现材料中对决定论的描述不够清晰明确的弊病,并且比起引发情感反应的提问,其结果也更加可靠。该研究表明,仍有 42% 的被试认为人们的行为能够是自由的,但这一相容论的回答比率低于 Nahmia 等的研究结果。

综上所述,对于普通民众在自由意志与决定论的相容论态度,根据已有研究至少可以初步得出以下几点结论:1)相同情境下,人们的看法并不完全一致,无论相容论与不相容论哪种观点占多数,总有部分人持不同看法,两种直觉是同时存在的。2)虽然不同研究之间并未得出完全一致的结论,但人们在这一问题上的态度要比预先的设想更加复杂,自由意志的相关判断并不是一个简单的心理过程,很可能存在几种不同的心理机制,它们在不同条件下发挥作用。3)人们的态度受到了以下因素的影响:决定论的描述形式、对行为的具体或抽象描述、行为引发的情感水平、人格特质。

#### 4 未来研究展望

对自由意志观及其相关态度的研究尚处于起步阶段,还存在一些不足之处,在今后还有待进一步完善和发展。

首先,研究被试局限于大学生,在研究对象上还需要扩展到其他人群。相关研究已经表明,来自不同教育背景和文化的人群在一些哲学问题的态度上存在差异<sup>[19]</sup>。在已有研究中,除一项早期研究以外,其余研究均采用美国大学生为被试,如果要考察普通民众在此问题上的态度,那么被试就应该包括来自各种教育背景、社会经济地位与文化的人群。在自由意志与决定论是否相容这一问题上,普通民众的观点是特定文化的结果和道德准则、还是跨文化存在的一般思维结果和人类行为的一种深层特征?不同文化、或同一文化下的不同人群在该问题上的回答是否一致、有何差异或特点?东西方文化

中自由意志概念的构成维度存在哪些差异?这些问题都有待进一步研究。

其次,在研究方法上还存在一些缺陷,方法较单一,系统性不够,研究有待多样化。要想全面、深入而系统地探究普通民众在该问题上的态度,不仅可以通过实验法考察被试在各种虚拟情境中的判断和回答,还可以将早期问卷进行改进后将二者结合使用,互相验证。同时,针对不同群体中的被试,也可以在更为开放的结构或半结构访谈中深入地考察被试对相关概念和问题的回答和看法,了解其判断的内在心理过程与机制。此外,该研究所面临的一个重要挑战是,如何在呈现给被试的描述材料中,采用通俗易懂的方式更好地表达出决定论,使各种层次的被试都能真正认识到其含义,并根据描述材料做出回答。对此,不同研究者进行了各种尝试,从不同角度设计了各种描述方式来呈现决定论的情境,例如拉普拉斯决定论、神经决定论、心理决定论等,都试图在不误导被试的同时又使其认识到决定论的本质,但是这些描述都存在一些问题,是否真正激发了被试的相关判断还不清楚,需要研究者的不断尝试和验证。

第三,目前研究尚处于初步阶段,已有研究结果并不完全一致,有些甚至相互矛盾,对于相关研究结果以及相应的内部心理机制,还有待进一步验证和探讨,引入更多的心理变量。比如,已有研究发现民众同时具有相容论与不相容论的态度,这表明隐藏在自由意志观与相关态度判断过程下的心理机制是复杂的,它们涉及了不同的心理过程。那么究竟是个体内部的稳定差异如人格特点,还是外部因素如问题的性质(抽象或具体)、是否引发强烈情感、决定论的描述方式影响了自由意志与决定论的相容性判断?或者内外部因素共同产生了作用?不同道德水平人群的判断是否存在差异?如果情境引发的情感影响了人们的判断,那么其他因素如自我防御机制是否也会影响这一过程?如果情境中的当事人是被试自己而非他人时,回答是否存在差异?人们是否可能采取双重标准,它们之间如何相互作用?此外,自由意志观作为世界观的重要组成部分,与其他观念、态度有着密切关系,必然会影响到一些相关心理过程与活动,这些问题都还有待进一步深入研究。

#### 参考文献

- 1 Steinlinger M, Colsher S. Beliefs about freedom and responsibility. *The Journal of Social Psychology* 1980, 110(1): 143

- 144
- 2 Viney W, Wakeman D A, Barchison J Attitudes toward punishment in relation to beliefs in free will and determinism. *Human Relations* 1982, 35(11): 939—950
  - 3 Viney W, Parker—Martin P, Dotten S D H Beliefs in free will and determinism and lack of relation to punishment rationale and magnitude. *The Journal of General Psychology* 1988, 115(1): 15—23
  - 4 Wakeman D A, Viney W, Bell P A et al. Internal and external locus of control in relation to beliefs in free will and determinism. *Psychological Reports* 1983, 53: 631—634
  - 5 Stroessner S J, Green C W. Effects of belief in free will or determinism on attitudes toward punishment and locus of control. *The Journal of Social Psychology* 1989, 130(6): 789—799
  - 6 Nichols S The Folk psychology of free will fits and starts. *Mind & Language* 2004, 19(5): 473—502
  - 7 Tumer J, Nahmias E. Are the folk agent—causationists? *Mind & Language* 2006, 21(5): 597—609
  - 8 Carey S, Spelke E. Science and core knowledge. *Philosophy of Science* 1996, 63(4): 515—533
  - 9 Nahmias E, Morris S, Nadelhoffer T et al. Surveying free-dom folk intuitions about free will and moral responsibility. *Philosophical Psychology* 2005, 18(5): 561—584
  - 10 Nichols S Folk intuitions on free will. *Journal of Cognition & Culture* 2006, 6(1/2): 57—86
  - 11 Monterosso J, Royzman E B, Schwartz B. Explaining away responsibility: effects of scientific explanation on perceived culpability. *Ethics & Behavior* 2005, 15(2): 139—158
  - 12 Nahmias E, Morris S, Nadelhoffer T et al. Is incompatibilism intuitive? *Philosophy and Phenomenological Research* 2006, 73(1): 28—53
  - 13 Nahmias E. Folk fears about freedom and responsibility: determinism vs. reductionism. *Journal of Cognition and Culture* 2006, 6(1/2): 215—237
  - 14 Nahmias E, Coates D J, Kvaaran T. Free will, moral responsibility and mechanism: experiments on folk intuitions. *Midwest Studies in Philosophy* 2007, 36: 214—242
  - 15 Nichols S, Knobe J. Moral responsibility and determinism: the cognitive science of folk intuitions. *Nous* 2007, 41(4): 663—685
  - 16 Feltz A, Cokely E T. Do judgments about freedom and responsibility depend on who you are? Personality differences in intuitions about compatibilism and incompatibilism. *Consciousness and Cognition* 2009, 18(1): 342—350
  - 17 Feltz A, Cokely E T, Nadelhoffer T. Natural compatibilism versus natural incompatibilism: back to the drawing board. *Mind & Language* 2009, 24(1): 1—23
  - 18 Nadelhoffer T, Feltz A. Folk intuitions, slippery slopes and necessary fictions: an essay on Saul Smilansky's free will illusionism. *Midwest Studies in Philosophy* 2007, 16: 202—213
  - 19 Machery E, Mallon R, Nichols S et al. Semantic cross-cultural style. *Cognition* 2004, 92(3): B1—B12

## Folk Beliefs on Free Will and Its Compatibility with Determinism

Liu Yi, Guo Yongyi

(1. Department of Psychology, Wuhan University, Wuhan 430072)

2. Psychology College, Central China Normal University, Wuhan 430079)

**Abstract** Early psychologists studied on the construction of free will concept and its correlation with responsibility attribution attitude on punishment and locus of control. Recently by using another method, scholars began to explore the folk conception on free will, its development and their intuition on whether free will is compatible with determinism. According to the results, the folk intuition on free will is more complicated than having proposed, and it seems that different mechanisms exist. The future research need to further explore the inner mental mechanisms by using subjects with different educational levels, cultural backgrounds and social features, as well as more systematic methods and mental factors.

**Key words** free will, determinism, compatibilism, incompatibilism