

低社会阶层者是否更相信系统公正*

杨沈龙 郭永玉 李 静

(华中师范大学心理学院暨青少年网络心理与行为教育部重点实验室,
湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 武汉 430079)

摘 要 社会阶层代表了一个人的客观社会地位和主观上对此地位的感知。对于低阶层的个体怎样看待现存社会系统的问题, 学界观点不一。系统公正理论认为低阶层的人比高阶层更倾向于相信其所处社会系统是公正的, 相关研究支持了此观点。而社会支配理论和阶层的社会认知视角则认为低阶层比高阶层更容易对社会不满, 也有研究支持此论断。个人因素、社会属性以及人与社会的关系可能会调节这一过程, 也有研究显示阶层高低与系统公正感的关系可能是非线性的。未来研究可尝试建立非线性的假设, 并从概念辨析、理论整合、多种方法并用等角度来进一步探讨此问题。

关键词 社会阶层; 社会系统; 系统公正理论; 社会支配理论; 阶层的社会认知视角

分类号 B849: C91

1 引言

如何培育健全的公民人格和理性平和的社会心态已成为当今中国心理学研究的热点问题(郭永玉, 李静, 胡小勇, 2012; 王芳, 刘力, 许燕, 蒋奖, 孙晓敏, 2012)。而在此问题中, 无论政府还是学界都对较低阶层的群体给予了更多的关注。确实, 中国社会从 1978 年经济改革以来, 由于种种因素, 不同的个体从改革中获益的程度差别很大, 社会不平等程度逐渐加剧, 很多人成为经济上地位上的失败者、弱势者(怀默霆, 2009; 翁定军, 2010)。而这所谓的低阶层群体, 对社会稳定往往有着更重要的影响, 如果他们对社会的不满达到一定程度, 群体性事件爆发的危险就会增加(张书维, 王二平, 2011; 张书维, 王二平, 周洁, 2010)。可见, 在逐步实现社会公平正义的过程中, 准确地了解民众特别是较低阶层的人对政府、制度及整个社会的看法, 对于维护社会稳定保持社会发展, 具有重要的意义。

那么, 低阶层的民众怎样看待社会和政府?

特别是与较高阶层的人相比, 他们又有着怎样的不同呢? 作为近年来很有影响的一个社会心理学理论, 系统公正理论(system justification theory)中有这样一个观点: 低阶层个体与高阶层相比, 更倾向于去维护当前存在的政府和制度, 也就是更认为现存系统是公正的合理的(Jost & Banaji, 1994; Jost & Thompson, 2000; Jost, 2011)。虽然此论断在实证研究中不乏支撑, 但也有相关理论和研究支持恰恰相反的结论: 处于较低阶层的个体与高阶层个体相比, 更倾向于抱怨社会不公, 对整个社会系统做出消极评价。那么相对更高阶层的群体, 处于社会下层的人究竟对社会抱有一种怎样的态度呢? 本文将对这一看上去存在明显分歧的研究主题进行阐述与分析。

这一主题有两个核心概念——社会阶层(social class)和社会系统(social system)。社会阶层是指由于经济、政治等多种原因形成的, 在社会层次结构中处于不同地位的, 存在着客观社会资源(收入、受教育程度和职业等)差异并感知到由此造成的社会地位差异的群体(Kraus, Piff, & Keltner, 2009, 2011; Kraus, Piff, Mendoza-Denton, Rheinschmidt, & Keltner, 2012)。它包括了客观和主观两个层次, 收入高低、受教育程度等指标构成了客观社会阶层(objective social class)的内容;

收稿日期: 2013-06-13

* 国家自然科学基金项目“不同社会阶层分配不公平感的归因模式及应对策略”(71171094)。

通讯作者: 郭永玉, E-mail: yyguo@mail.ccnu.edu.cn

而主体自身怎样感知自己的社会地位,这一成分被称为主观社会阶层(subjective social class)。当然在测量中,如此多的因素很难同时被考察,很多研究只采用其中一到两个指标来反映阶层高低。传统的社会阶层测量多是以客观尺度作为指标,不过新近研究也越来越多地强调主观成分(Côté, 2011; Lapour & Heppner, 2009)。而社会系统的概念源于系统公正理论,它泛指建立在家庭、机构、组织、群体、政府和自然界基础之上的社会安排(Jost & Banaji, 1994)。虽然也有学者认为“系统”一词涵义比较模糊(Mitchell & Tetlock, 2009; 梁明明, 李晔, 李薇娜, 2010),但综合系统公正理论的研究,我们可以这样来看:社会系统就是一个具体的社会体系中的各种实体,以及实体之间的关系与运行规则。具体来看,它既包括社会制度、分配体系、群体关系、社会文化等上层建筑方面的内容,也包括政府、法院等具体的社会存在。

2 低阶层更认可社会系统的公正性

2.1 理论支持

低阶层更认可社会系统的公正性,这一观点最早是在系统公正理论中明确提出的。Jost 和 Banaji (1994)在探讨刻板印象的功能的过程中,提出了系统公正理论。之前基于社会认同理论(social justification theory; Tajfel & Turner, 1986)的视角,学界普遍强调自我公正动机和群体公正动机对于内群体刻板印象的功能(李琼, 刘力, 2011):个体通过感知到自身以及自身所在群体的公正性,发展出了积极的自我与内群体形象,并以此来对自我和内群体的利益进行合理化的维护。但 Jost 及其同事(Jost & Banaji, 1994; Jost, Banaji, & Nosek, 2004)认为,人除了要感知到自我和内群体的公正性,很多时候还要认为其所在的社会系统是公正的,即有一种系统公正动机(system justification motive)的存在。也就是说,每个人都同时拥有自我、群体、系统三种公正动机。这构成了低阶层更加认可系统公正性的前提条件。

对于高社会阶层的人来说,这三种动机是没有冲突的,自我、所在的群体和系统都是公正的,个体感知到一种良性的互动。但对于低阶层来说,这三种动机无法和谐共存:接受系统的公正性意味着认可了自我和内群体处于弱势地位的合理性,而认为自我和内群体不应如此就代表认为系统的

制度和规则不合理(Jost & Banaji, 1994)。个体因此感受到了一种认知的失调(cognitive dissonance),并体验到因此而来的焦虑(Proulx, Inzlicht, & Harmon-Jones, 2012),而这种焦虑最根本的原因就在于上述三种动机的冲突,也即低阶层无法将自我、所在群体和所处系统同时知觉为公正的。为了解决焦虑,低阶层者必须要在动机上有所取舍:或者选择相信自己是正义的,系统是不公的,那么“正义的自己”就有义务对不公的系统现状进行反抗;或者认为系统是公正的,自己是不好的,进行自我贬损(self derogation),认为自己本该处于弱势地位。而低阶层群体本身控制感的不足(Christie & Barling, 2009; Côté, Gyurak, & Levenson, 2010)决定了他们较少地反抗现状,因此,他们只能通过相信系统是公正的,来作为自己接受现状不反抗的理由。基于这样一种情况,系统公正理论提出了上述观点,认为低阶层的个体反倒是更倾向于将他们所在的社会系统看成是公正的,合理的。

2.2 研究证据

有研究者(Jost, Pelham, Sheldon, & Sullivan, 2003)用调查法比较全面地验证了此观点。整个研究采用国家调查的数据,综合考察了美国不同背景的个体对于系统的态度的多项指标,结果表明:相对高阶层个体和白人,低阶层的人和非裔美国人(总体社会地位较低)更认为要对公民和媒体批评政府的权利加以限制;低收入的拉丁裔人比高收入的拉丁裔人更信任政府,更相信政府是为全体人民谋福利的;低收入个体对于收入差距悬殊的状况更为支持,认为这有助于增强个人的努力奋斗,等等。总的来看,该研究提供了多方面的证据指向低阶层更认可现存社会系统的结果。其他的一些研究同样为此观点提供了支持。通过对玻利维亚的 356 名儿童进行调查,研究者发现,相较西班牙人种的儿童(在该国为高阶层群体),土著和混血(低阶层群体)儿童倾向于更拥护其执政政府,更反对改组政府,且更支持打压那些反对的意见,表明这种系统公正化的作用即使在那些处于政治懵懂期的儿童身上依然强大(Henry & Saul, 2006)。Brandt (2013)的研究也表明,当以受教育程度作为测量阶层的指标时,相对于高阶层,低阶层的被试更倾向于信任政府、国会、法庭等社会机构。Jost 和 Thompson (2000)的研究也报告

了非裔美国人倾向于反对系统变革, 乐于维持现状的现象。值得一提的是, 来自中国大陆的样本同样支持此效应, 怀默霆(2009)的调查数据显示, 尽管对不平等的社会现状略有不满, 但总体而言中国的农村受访者相对于城镇居民, 对社会不平等状况的反应更为和缓, 他们不大认为当前的情况是过分不公平的。

其他研究领域的一些结论也可为这一假设提供侧面的支持。比如很多研究都证实, 低社会阶层的个体除了表现出社会认同理论里所强调的群体认同之外, 往往也会表现出对外群体即高社会地位者的偏好(李琼, 刘力, 2011), 而这种对高阶层群体的偏好而非偏见的现象, 可以说明低阶层者在一定程度上认可高阶层者地位的合法性。还有研究表明, 与优势群体相比, 弱势群体常常具有更高的权威主义倾向——更保守的政治态度和对权威更高水平的服从(Brandt & Henry, 2012; Henry, 2011; Jost, Glaser, Kruglanski, & Sulloway, 2003), 而显然高权威主义倾向者更有可能认可现状, 拒绝变革。公正世界信念(believe in a just world; Lerner & Simmons, 1966; 杜建政, 祝振兵, 2007; 周春燕, 郭永玉, 2013)领域的研究同样也可以带给我们一些佐证。已有大量的实证研究证明, 对于那些社会地位较低或者处于不利处境的人来说, 通过相信这个世界的系统是公正的, 他们能够收获到比较积极的心理结果(Correia, Kamble, & Dalbert, 2009; Xie, Liu, & Gan, 2011; 张莉, 申继亮, 黄瑞铭, 罗曼楠, 2011)。另有研究更直接地证实, 相对于高阶层, 公正世界信念对于低阶层维持心理健康具有更为显著的功能(Laurin, Fitzsimon, & Kay, 2011)。虽然尚无直接证据表明低阶层比高阶层拥有更高水平的公正世界信念, 但现有结论却一致地显示, 不管现存社会系统是否真的公正, 只要低阶层相信它是公正合理的, 他们就倾向于获得更多的身心健康结果。

另外, 还有一些研究证明, 对于低阶层来说, 他们确实存在着系统公正理论中所提及的自我、群体、系统三种公正动机的矛盾冲突, 也就是从解释机制的层面为此观点提供了一定的支持。例如 Jost 和 Burgess (2000)的研究表明, 低阶层个体与高阶层个体相比, 他们对自己所处群体有着更少的偏好和更多的矛盾情绪; 而如果他们感知到社会不平等是合理的, 这种情绪更为明显。而另

一项研究则进一步证明, 对于非裔美国人来说, 他们对于社会经济系统的公正感可以负向预测他们的自尊和民族优越性, 但可以正向预测他们的外群体偏好和神经质 (Jost & Thompson, 2000), 从中我们可以很明显地看出低阶层承受的三种公正动机的矛盾冲突。这些研究有力地支持了系统公正理论对于这一过程的心理机制的解释。

3 低阶层更否认社会系统的公正性

3.1 理论支持

尽管系统公正理论认为低阶层比高阶层更倾向于维护其系统, 但也有理论认为, 与高阶层相比, 低阶层群体对系统更为不满。这其中社会支配理论(social dominance theory)比较有代表性。社会支配理论(Pratto, Sidanius, Stallworth, & Malle, 1994; 李琼, 郭永玉, 2008)试图解释以群体为基础的平等是怎样产生和延续的。该理论强调, 以年龄、性别为基础的社会分类系统以及它所带来的不平等状况普遍地存在于所有社会中, 而每个社会也都同时存在着减小阶层差异(hierarchy-attenuating)和增大阶层差异(hierarchy-enhancing)两种力量和思想。那么对于每个个体来说, 他都会有一个对于这两种思想接受程度的考量, 也就是社会支配倾向(social dominance orientation)。具体来说, 社会支配倾向是一个人格变量, 它表示一个人对社会群体关系具有等级性、阶层性的一般性偏好, 高社会支配倾向的个体会更可能期望社会存在较高的群体地位差异, 更偏好优势群体支配劣势群体的社会系统(Umphress, Simmons, Boswell, & Triana, 2008)。每个人的社会支配倾向在阶层社会里发展, 而基于不同的利益诉求, 不同阶层个体的社会支配倾向也存在差异: 高阶层的个体更认可阶层差异的存在, 而低阶层则希望减少阶层差异和社会的不平等(Pratto, Sidanius, & Levin, 2006)。也就是说, 对于那些存在着阶层分化和不平等的社会来说, 社会支配理论认为低阶层群体比高阶层更为反对现状, 这显然与系统公正理论的观点正好相反。

社会支配理论为“低阶层更否认社会系统的公正性”提供了一定程度的佐证, 而新近有学者提出的阶层的社會認知視角(Kraus et al., 2012)则从认知机制的角度解释了为什么低阶层更倾向于反对系统。根据 Kraus 等人(2012)的观点, 高低阶

层在各自生活和成长的空间中,经历着不同的客观资源占有和主观地位感知,因此也形成了各自不同的认知模式。高阶层个体占有的社会资源较多,受到的社会限制较少,故而相对来说他们能够比较自由地从事人生目标的追求,并且比较容易获得成功,长此以往就倾向于形成唯我主义(solipsism)的社会认知取向,表现为他们多认为人的行为更主要是受个体自身如特质、情绪等因素的影响。而低阶层则相反,长期感受到资源与地位方面的限制,使得他们的个人控制感较低,而对外部系统的依赖较强,这就倾向于使他们最终形成情境主义(contextualism)的认知取向,表现为他们更多地认为人的行为很大程度上受到外部力量的影响和制约;而对于社会事件,低阶层者也更倾向于做出背景性的归因和解释,也即更多将其视为社会系统作用的结果。又由于低阶层者的社会处境通常不如高阶层群体,所以他们就更容易将自身比较不好的处境同社会制度、社会体系相联系,对自身的负性事件做出外部归因,认为是社会的不公让自己处于一个相对劣势的地位,从而对现存社会系统表现出更多的否定和反对。

3.2 研究证据

除了在理论上受到的挑战,“低阶层更认为系统公正”这一观点面临的更严峻的威胁也许就是一些跨文化、大样本的研究并不支持其观点。Brandt(2013)的研究选取了 1958 年至 2008 年 50 年间美国国家选举的民调问卷、1975 年至 2010 年美国一般社会调查问卷以及 65 个其他国家的 worldview 调查问卷共计 151794 份数据,以收入、种族、性别、受教育程度以及主观社会阶层分别作为阶层的指标进行分析,结果发现,只有以受教育程度作为量化阶层的指标时,低阶层会表现出更拥护现存社会系统的倾向,而以其他四项指标作为自变量时,均得出阶层越低越对政府和社会机构缺乏信任的结论。另一项元分析报告选取了社会支配倾向研究领域的 118 篇文献中的 206 组数据样本,经过元分析证明,处于弱势地位的群体(包括种族和性别)与对应的优势群体相比,会更加反对基于群体的等级制度(group-based hierarchy)的存在,也就是更反对不平等的社会现状(Lee, Pratto, & Johnson, 2011)。Whyte 和 Han(2008)的研究共调查了 757 个北京的样本和 857 个华沙的样本,回归分析结果也表明,无论是北

京还是华沙居民,主观社会阶层较低的个体都更倾向于认为社会不公平,而且更倾向于将此看作是社会系统结构的问题。这些结果无疑都表明低阶层更倾向于对现存社会系统不满。

除了上面所述,其实比较早的时候就有研究者证明了,社会地位较低的个体和种族更倾向于表现出对政府较低程度的信任(Citrin & Green, 1986; Hetherington, 1998)。Ng 和 Allen(2005)考察了民众的分配不公平感,同样证实收入越低的个体不公平感越强烈。Sutton 等(2008)的研究以性别为关注对象得出了类似的结论:女性比男性更强烈地认为社会上存在着性别不公现象。更进一步的研究显示,低阶层个体不仅更加认为社会不公,而且也更希望改变现状。有研究者(Piff, Kraus, Côté, Cheng, & Keltner, 2010)以家庭收入和受教育程度合成的指标来衡量阶层,结果发现,低阶层的被试在游戏中表现出了更高水平的寻求平等的社会价值观,另有研究(Morrison, Fast, & Ybarra, 2009)同样证明低收入群体对于平等有着更高的诉求。Bartels(2006)发现在共和党执政期间美国的低收入个体更倾向于在总统大选中把票投给民主党,而民主党更多地呼吁平等和公平,一直被认为是代表了美国穷人的利益(Gelman, Shor, Bafumi, & Park, 2007)。综上所述,很多研究都显示低阶层更认为现存系统不公,也更倾向于改变现状,而系统公正理论中的“公正化(justification)”的主要特征就是维护现状,拒绝改变(Jost et al., 2012),这二者存在着显然的矛盾。

上面的研究支持了低阶层对社会系统确有着更多的反对和不满,而还有一些研究从社会认知的角度出发,证明了 Kraus 等(2012)提出的阶层的认知视角的确能够在一定程度上解释为什么低阶层更反对系统。研究表明,与高阶层相比,低阶层在观察事物时确实更倾向于关注到事物的背景信息(Grossmann & Varnum, 2011),而当他们知觉的客体为社会事件时,情况也不例外。有研究显示,主观社会阶层较低的美国大学生更倾向于对美国的经济不平等状况做出基于外部因素的解释,如政治制度和社会结构等(Kraus et al., 2009)。对于中国被试来说情况同样如此,研究者李静(2012)和王甫勤(2010)分别用主观和客观社会阶层为指标,证明了高阶层更倾向于将中国社会的贫富差距看成是由于每个人的努力、能力、学历

等方面的差异(个人因素),而低阶层更倾向于将其看作是外部原因如社会制度、有无门路关系、是否当官等差别(系统因素),而且李静(2012)还进一步证明这种阶层之间归因的差异并非出于两阶层的自利动机。可见不同阶层的认知和归因倾向的确存在着比较稳定的不同。而另有研究进一步表明,个体如何对社会事件的结果进行归因可以在很大程度上预测其社会公平感(Iatridis & Fousiani, 2009; Ng & Allen, 2005; 王甫勤, 2011)。以 Ng 和 Allen (2005)的研究为例,他们证明了个体的归因能够很好地预测其分配公平感,而且还进一步证明归因对公平感的预测力比自利动机对公平感的预测力还要大。综合上述研究可见,阶层的社会认知视角(Kraus et al., 2012)阐述的以社会归因为中心的解释框架,确实为我们理解不同阶层的系统公正感提供了一条有效的思路。

4 分歧的可能原因

综上所述,对于低阶层到底更倾向于相信系统公正还是否认系统公正,实证研究中出现了两种截然相反的观点,而且两种观点都有比较坚实的理论和数据支撑。那为什么会出现这样的分歧呢?相关研究显示,有以下两种可能的解释思路。

4.1 存在其他调节变量的作用

第一个可能的原因是,存在着其他调节因素的作用。也就是说,一个人所处的阶层对其系统公正感的影响,可能会受到第三变量的影响或制约。虽然目前研究对此关注地还较少,但结合相关研究的成果,也许我们可以从个人、社会以及人和社会互动的角度出发,来分析这一过程可能的调节因素。

从个人层面来看,首先很多人格因素可能会对不同阶层的系统公正感起到影响。像我们前面提到过的社会支配倾向、权威主义人格、公正世界信念等特质,它们分别代表着个体对社会不平等的认可程度,政治立场的保守程度和人们对整个世界是否公正的一个稳定的认识,这都可能会关联着个体对系统的态度。以公正世界信念为例,研究表明公正世界信念越高的个体越倾向于为社会系统的不公做辩护(Beierlein, Werner, Preiser, & Wermuth, 2011);还有研究显示遭受了不公正威胁的个体更倾向于按照通常规则来看待社会,而且个体的公正世界信念越高,这种倾向就越明显

(Kaiser, Vick, & Major, 2004; Kogut, 2011)。另外,很多研究也都证明过,人的宗教信仰会影响其公正感(Pichon & Saroglou, 2009; VanDeursen, Pope, & Warner, 2012)。除了这些人格层面的因素,人的处境常常也会对此问题起到影响。有研究表明,无论被试是哪个阶层,其五年内的向上流动水平可以独立地正向预测其公正感和对政府再分配的肯定态度(Ng & Allen, 2005),而遭受了相对剥夺并对自己所在群体有较高认同的个体更倾向于参与集群行为来表达抗议(张书维,王二平,周洁, 2012)。这些结论都告诉我们,虽然阶层和系统公正感之间可能存在着一定联系,但在个体层面情况是复杂的,不同个体独特的人格和处境都可能对这一联系产生影响。

与个人因素相比,社会结构和社会文化也许会更深刻地影响一个社会系统中的不同阶层。而一个社会系统中的低阶层到底是更支持系统还是更反对系统,也有可能受到其所在社会本身特点的影响。Brandt(2013)的研究曾提出了可能对这一问题有所影响的三个变量,他假设只有在自由化水平高,不平等程度严重和精英主义文化盛行的社会,低阶层才会比高阶层更相信系统公正,而其他的社会形态均不会出现此效应。不过其研究结论只显示社会不平等程度对此有一定的调节作用,比如在不平等程度低的社会,低阶层比高阶层民众更不信任政府;但在不平等程度高的社会,两阶层差异不显著。而对于自由化和精英主义这两个变量,研究中未得到比较稳定的结论。不过也有其他研究显示自由化程度可能会调节此过程,它们证明在自由化程度高的社会中,群体之间的社会比较(social comparison)增多,群体差异较大,而弱势群体对自身权利的不满和诉求也会增加(Guimond, Chatard, Martinot, Crisp, & Redersdorff, 2006; Major, 1994)。这些研究都使我们看到,社会因素确实可能会影响不同阶层对系统的看法,尽管暂无太多研究数据,但我们认为这一思路还是值得我们探索的,而且一个社会系统的属性可能很复杂,不只可以做自由化、平等程度和精英主义文化的划分,还有很多划定的指标,那么就不排除存在其他的社会分类标准可以对此过程起到调节作用。

除了个体差异和社会固有属性的不同,还有一个可能的影响因素是人与社会的关系,也即社

会施加给个人怎样的影响以及人怎样来感知这些影响。已有相关研究表明这一层面会对人的社会态度产生影响。以 Morrison 等(2009)的研究为例,当感知到更高的群体威胁时,高阶层会倾向于支持不平等的社会现状; Kay 等(2009)的研究也表明,当被试感知到威胁时,更倾向于将现状知觉为合理的。除了感知到的威胁,人对系统的依赖也可能对此过程产生作用。研究表明,不论是以学校还是以国家作为一个系统,当启动被试对这个系统的依赖时,被试就会更认为其制度是合理的(Kay et al., 2009)。系统对人的限制是另一个可能的调节因素,研究表明,当感知到系统对自身的限制时,低阶层会更多地表达对系统的不满(李静, 2012); 然而,当环境长时间对个体加以限制,剥夺个体的控制感时,容易使个体彻底形成习得性无助,这时的人反而更善于通过自我调节来接受现状(Zhou, He, Yang, Lao, & Baumeister, 2012)。这些共同表明,不同阶层的个体怎样看待现存社会系统可能是一个受到多重因素作用的复杂过程。

4.2 阶层与系统公正感的关系为非线性的

前面我们是从可能存在调节变量的角度,来分析为什么“低阶层是否更相信系统公正”这一问题在研究中会呈现出分歧。而如果不引入调节变量,单从阶层和系统公正感这两个变量入手,似乎也可找到一些原因。当前研究几乎都假定阶层高低程度与系统公正感的关系为线性的,但少数研究却发现,二者的关系可能是非线性的。李静(2012)以职业作为指标,将中国社会阶层划分为低、中、高三个水平,结果发现,高阶层和低阶层都倾向于认为中国的贫富差距问题主要是由个人因素决定的,并非社会系统的原因;而中等阶层则更认为社会系统应该为贫富差距日益增大的情况负责,也即对社会系统相对比较不满。王甫勤(2011)的研究同样发现,收入高低对于个体分配公平感的影响不是线性的:中等收入(月收入 751 元—2250 元人民币,2006 年,下同)个体的分配公平感显著低于低收入个体(月收入 750 元以下),而高收入个体(月收入 2250 元以上)的个体的分配公平感与低收入个体无显著差异。

这样的研究结论虽然目前只是个例,但也许需要引起重视。结合系统公正理论的思想,不排除阶层与系统公正感的关系有非线性的可能:对于那些社会最底层的人来说,他们由于受的剥削

最严重,受教育程度又低,观念中非理性的成分可能较多,所以他们最有可能符合 Jost 等(2003)所说的情况——他们最应该去反抗社会却又最无力反抗,因而采取“相信系统是公正的”这样一种类似于防御机制的策略;对于处于阶级社会最顶层的人,因为要相信自己的地位是正当的,所以也有必要认为社会系统是公正的;而广大的处于社会中间地位的阶层,既能够充分地感受到社会带给自己的限制,又无需采用系统公正化的防御策略,故而可能对社会的的社会不满最为严重。也就是说,随着阶层(自变量)的升高,其系统公正感(因变量)可能是先下降再上升的。基于这样一种猜想,本问题的争议可以得到比较合理的解释:因为阶层和系统公正感的真实关系是非线性的,而研究中都将其假设为线性,那么取样的不同就直接决定了效应方向的不同。当然这样一种思路尚需得到更多数据的支撑。

5 小结与展望

至此,对于低阶层是否比高阶层更相信系统公正这一问题,我们将相关理论和研究做了一定的梳理。那么究竟阶层和系统公正感之间有怎样的联系?这一联系又受到怎样的社会和个体因素的交互影响?笔者感到,不论是从理论意义出发,还是从实践价值来看,这些问题都还值得我们继续深究。具体来说,未来的研究也许可以从以下四个方面详加考虑。

从基本假设层面来看,未来研究中,研究者有必要更多地假设其关系是非线性的,来进一步探讨阶层与系统公正感的关系。这就需要研究者对于阶层的操作性定义做出进一步的划分,而不只限于做“高”和“低”的区别。这里既可以加入一个中等阶层的类别,也可以借助于当前很多以职业、收入等为指标来量化阶层的方式(Kraus et al., 2012),直接将阶层作为连续变量来考虑,进而通过运用统计的方法,建立阶层与系统公正感之间非线性的假设,来更细致地考察二者之间的关系。

从概念层面来看,这一问题中的自变量“阶层”和因变量“公正化”都存在诸多的量化方法和操作定义,令人莫衷一是。先说阶层,现在研究中绝大多数使用的还是客观指标如收入、职业等来反映其高低,但却有不少研究都证明主观阶层对

结果的预测力更强(Kraus et al., 2009; Whyte & Han, 2008; 李静, 2012), 而且主客观社会阶层之间只有中等程度的相关(Adler, Epel, Castellazzo, & Ickovics, 2000; Kraus et al., 2009), 那么到底哪种测量方式才真正代表了我想研究的“阶层”的实质, 值得研究者进一步剖析。对此, 目前有的研究同时考察主客观指标来互为验证(Piff et al., 2010; Stellar, Manzo, Kraus, & Keltner, 2012), 不失为一种可取的方式。而“公正化”的定义似乎也令研究者难以把握, 在系统公正理论内部的研究中, 似乎只要个体将某一对象知觉为合理的、正当的或者可以接受的, 都可以被认作是“公正化”, 具体指标有政治上的保守主义(Jetten, Haslam, & Barlow, 2013), 对政府的依赖(Kay, Shepherd, Blatz, Chua, & Galinsky, 2010)与拒绝变革(Kay et al., 2009), 在知觉他人时运用优势劣势互补的刻板印象(Kay, Jost, & Young, 2005; Kervyn, Yzerbyt, & Judd, 2010), 对优势阶层的偏好(Ashburn-Nardo & Johnson, 2008)等。当然这里面很多指标都是系统公正理论为了将其观点运用于具体情境而选取的, 而系统公正化最本质的内涵仍然是“拥护现状, 拒绝变革”(Jost et al., 2012; Kay & Friesen, 2011)。未来研究应根据研究目的(是探究其本质还是具体情境的运用), 来灵活选择上述的因变量指标。

从理论层面来看, 似乎有必要按照一些学者(李琼, 刘力, 2011; Lee et al., 2011; Rubin & Hewstone, 2004)的看法, 将社会认同、社会支配和系统公正三个理论加以整合, 利用三者的深刻联系与互补, 来更深刻地揭示这一过程。可以看出, “低阶层更认为系统公正”这一观点虽然来自系统公正理论, 但它的存在却将这三大理论更好地联系在了一起。社会认同理论最早引入“人对自己所在群体的认同”这一视角, 来解释以群体为基础的竞争和歧视是如何产生的; 而社会支配理论以社会支配倾向为核心概念, 关注的是不同群体地位的人在知觉社会不平等问题时, 人格因素的影响。这两个理论都更多地指向低地位群体对不平等不公正的不满和反抗。与此相对, 系统公正理论主要关注的是人对社会现状的接受以及对社会变革的抗拒, 与前两个理论的立场刚好形成互补。而且社会认同和社会支配理论都是基于群体视角, 而“低阶层更相信系统公正”这一观点是系

统公正理论中少有的关注到群体及其差异的部分(虽然系统公正理论也解释了低地位群体的外群体偏好, 但也可以看作是这一观点的延伸, 前文已有过分析)。可以说, 正是这一假设的存在, 使得这三个理论构成了以群体为视角来解释人的群际态度的一套比较完整的理论体系。因此, 要检验系统公正理论的这一观点, 也最好能够借鉴其他两理论的视角, 这也正如 Huddy (2004)所说, 好的理论应对个体、群体及社会层面的影响因素及其交互作用加以充分考虑。据此来看, “低阶层更相信系统公正”这一观点似还有值得丰富和完善的空间: 在什么样的背景中, 该理论更有可能成立; 这其中不同阶层对自身所在阶层的认同起到什么作用; 个体的社会支配倾向又会和其所处社会文化环境、意识形态产生怎样的交互作用, 来共同影响不同阶层的系统公正感? 这一套可能较为庞大的作用机制, 需要未来更多理论和研究来逐步解释。

从研究层面来看, 这一领域的实证研究还需要从多方面加以丰富。首先, 该领域的研究中调查法占主导地位, 而实验研究偏少。虽然问卷研究更有利于对这一问题进行大样本的检验, 但由于无法解释因果方向, 不利于深入考察这一现象。而如采用实验法来研究这一问题, 可以通过让被试想象他们与最高阶层或最低阶层的比较来操纵他们主观阶层, 这一方法已经在阶层研究中较多使用(Kraus, Côté, & Keltner, 2010)。其次, 目前的该领域的研究还主要集中在外显态度的揭示, 而内隐态度的测量一般来说有更强的预测力(Greenwald, Poehlman, Uhlmann, & Banaji, 2009)。例如近年来针对传统内隐联想测验只能测量相对态度的缺点, 有研究者开发了单类内隐联想测验(Karpinski & Steinman, 2006), 可以有效地测量个体对于某一特定客体的态度, 这无疑对于未来测量内隐系统公正感会有很大的帮助。第三, 除了前面说到的涉及到调节变量的研究偏少, 对这一现象的心理机制的探索也较为单薄, 通过前面我们的介绍可以看出, 目前两种观点分别将低阶层者的动机冲突和不同阶层认知风格的差异作为主要的解释, 那么这两种机制在不同的社会情境下会怎样发挥作用, 哪一种机制有着更好的解释力, 不同阶层各自的心理特征究竟有什么本质的差别, 这些差别又最终怎样影响了他们的社会态度, 这

些问题都还值得我们深入。最后,回到开头我们所讲的背景,可以看出这一问题的研究对中国社会发展有很强的现实意义,那就有必要将其与热点事件相结合,通过详细考察民众对于不同具体社会事件的不同态度,详细地了解各阶层尤其是低阶层的社会心态,进而对于政策的制定起到一定的参考作用。

参考文献

- 杜建政, 祝振兵. (2007). 公正世界信念: 概念, 测量, 及研究热点. *心理科学进展*, 15(2), 373-378.
- 郭永玉, 李静, 胡小勇. (2012). 人格心理学: 人性及其差异的研究. *中国科学院院刊(心理学理论体系与方法论专辑)*, 27(增刊), 88-97.
- 怀默霆. (2009). 中国民众如何看待当前的社会不平等. *社会学研究*, (1), 96-120.
- 李静. (2012). 不同社会阶层对贫富差距的归因倾向研究. 博士学位论文, 华中师范大学.
- 李琼, 郭永玉. (2008). 社会支配倾向研究述评. *心理科学进展*, 16(4), 644-650.
- 李琼, 刘力. (2011). 低地位群体的外群体偏好. *心理科学进展*, 19(7), 1061-1068.
- 梁明明, 李晔, 李薇娜. (2010). 制度正当化理论述评. *心理科学进展*, 18(11), 1771-1781.
- 王芳, 刘力, 许燕, 蒋奖, 孙晓敏. (2012). 聚焦重大社会现实问题的社会心理学研究. *中国科学院院刊(心理学理论体系与方法论专辑)*, 27(增刊), 98-107.
- 王甫勤. (2010). 社会流动与分配公平感研究. 博士学位论文, 复旦大学.
- 王甫勤. (2011). 当代中国大城市居民的分配公平感: 一项基于上海的实证研究. *社会*, 31(3), 155-183.
- 翁定军. (2010). 阶级或阶层意识中的心理因素: 公平感和态度倾向. *社会学研究*, (1), 85-110.
- 张莉, 申继亮, 黄瑞铭, 罗曼楠. (2011). 不同留守时间下儿童公正感的特点及其与主观幸福感的关系. *心理发展与教育*, 27(5), 484-490.
- 张书维, 王二平. (2011). 群体性事件集群行为的动员与组织机制. *心理科学进展*, 19(12), 1730-1740.
- 张书维, 王二平, 周洁. (2010). 相对剥夺与相对满意: 群体性事件的动因分析. *公共管理学报*, 7(3), 95-102.
- 张书维, 王二平, 周洁. (2012). 跨情境下集群行为的动因机制. *心理学报*, 44(4), 524-545.
- 周春燕, 郭永玉. (2013). 公正世界信念——重建公正的双刃剑. *心理科学进展*, 21(1), 144-154.
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy white women. *Health Psychology*, 19(6), 586-592.
- Ashburn-Nardo, L., & Johnson, N. J. (2008). Implicit outgroup favoritism and intergroup judgment: The moderating role of stereotypic context. *Social Justice Research*, 21(4), 490-508.
- Bartels, L. M. (2006). What's the matter with what's the matter with Kansas? *Quarterly Journal of Political Science*, 1(2), 201-226.
- Beierlein, C., Werner, C. S., Preiser, S., & Wermuth, S. (2011). Are just-world beliefs compatible with justifying inequality? Collective political efficacy as a moderator. *Social Justice Research*, 24(3), 278-296.
- Brandt, M. J. (2013). Do the disadvantaged legitimize the social system? A large-scale test of the status-legitimacy hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(5), 765-785.
- Brandt, M. J., & Henry, P. J. (2012). Gender inequality and gender differences in authoritarianism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(10), 1301-1315.
- Christie, A. M., & Barling, J. (2009). Disentangling the indirect links between socioeconomic status and health: The dynamic roles of work stressors and personal control. *Journal of Applied Psychology*, 94(6), 1466-1478.
- Citrin, J., & Green, D. P. (1986). Presidential leadership and the resurgence of trust in government. *British Journal of Political Science*, 16(4), 431-453.
- Correia, I., Kamble, S. V., & Dalbert, C. (2009). Belief in a just world and well-being of bullies, victims and defenders: A study with Portuguese and Indian students. *Anxiety, Stress, & Coping*, 22(5), 497-508.
- Côté, S. (2011). How social class shapes thoughts and actions in organizations. *Research in Organizational Behavior*, 31, 43-71.
- Côté, S., Gyurak, A., & Levenson, R. W. (2010). The ability to regulate emotion is associated with greater well-being, income, and socioeconomic status. *Emotion*, 10(6), 923-933.
- Gelman, A. E., Shor, B., Bafumi, J., & Park, D. K. (2007). Rich state, poor state, red state, blue state: What's the matter with Connecticut? *Quarterly Journal of Political Science*, 2(4), 345-367.
- Greenwald, A. G., Poehlman, T. A., Uhlmann, E. L., & Banaji, M. R. (2009). Understanding and using the Implicit Association Test: III. Meta-analysis of predictive validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(1), 17-41.
- Grossmann, I., & Varnum, M. E. (2011). Social class, culture, and cognition. *Social Psychological and Personality Science*, 2(1), 81-89.
- Guimond, S., Chatard, A., Martinot, D., Crisp, R. J., & Redersdorff, S. (2006). Social comparison,

- self-stereotyping, and gender differences in self-construals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(2), 221–242.
- Henry, P. J. (2011). The role of stigma in understanding ethnicity differences in authoritarianism. *Political Psychology*, 32(3), 419–438.
- Henry, P. J., & Saul, A. (2006). The development of system justification in the developing world. *Social Justice Research*, 19(3), 365–378.
- Hetherington, M. J. (1998). The political relevance of political trust. *American Political Science Review*, 92(4), 791–808.
- Huddy, L. (2004). Contrasting theoretical approaches to intergroup relations. *Political Psychology*, 25(6), 947–967.
- Iatridis, T., & Fousiani, K. (2009). Effects of status and outcome on attributions and just-world beliefs: How the social distribution of success and failure may be rationalized. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45(2), 415–420.
- Jetten, J., Haslam, S. A., & Barlow, F. K. (2013). Bringing back the system one reason why conservatives are happier than liberals is that higher socioeconomic status gives them access to more group memberships. *Social Psychological and Personality Science*, 4(1), 6–13.
- Jost, J. T. (2011). System justification theory as compliment, complement, and corrective to theories of social identification and social dominance. In D. Dunning (Ed.), *Social motivation* (pp. 223–263). New York, NY: Psychology Press.
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33(1), 1–27.
- Jost, J. T., Banaji, M. R., & Nosek, B. A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881–919.
- Jost, J. T., & Burgess, D. (2000). Attitudinal ambivalence and the conflict between group and system justification motives in low status groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26(3), 293–305.
- Jost, J. T., Chaikalis-Petrtsis, V., Abrams, D., Sidanius, J., van der Toorn, J., & Bratt, C. (2012). Why men (and women) do and don't rebel: Effects of system justification on willingness to protest. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(2), 197–208.
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129(3), 339–375.
- Jost, J. T., Pelham, B. W., Sheldon, O., & Sullivan, B. (2003). Social inequality and the reduction of ideological dissonance on behalf of the system: Evidence of enhanced system justification among the disadvantaged. *European Journal of Social Psychology*, 33(1), 13–36.
- Jost, J. T., & Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36(3), 209–232.
- Kaiser, C. R., Vick, S. B., & Major, B. (2004). A prospective investigation of the relationship between just-world beliefs and the desire for revenge after September 11, 2001. *Psychological Science*, 15(7), 503–506.
- Karpinski, A., & Steinman, R. B. (2006). The single category implicit association test as a measure of implicit social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91(1), 16–32.
- Kay, A. C., & Friesen, J. (2011). On social stability and social change understanding: When system justification does and does not occur. *Current Directions in Psychological Science*, 20(6), 360–364.
- Kay, A. C., Gaucher, D., Peach, J. M., Laurin, K., Friesen, J., Zanna, M. P., & Spencer, S. J. (2009). Inequality, discrimination, and the power of the status quo: Direct evidence for a motivation to see the way things are as the way they should be. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(3), 421–434.
- Kay, A. C., Jost, J. T., & Young, S. (2005). Victim derogation and victim enhancement as alternate routes to system justification. *Psychological Science*, 16(3), 240–246.
- Kay, A. C., Shepherd, S., Blatz, C. W., Chua, S. N., & Galinsky, A. D. (2010). For God (or) country: The hydraulic relation between government instability and belief in religious sources of control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 725–739.
- Kervyn, N., Yzerbyt, V., & Judd, C. M. (2010). Compensation between warmth and competence: Antecedents and consequences of a negative relation between the two fundamental dimensions of social perception. *European Review of Social Psychology*, 21(1), 155–187.
- Kogut, T. (2011). Someone to blame: When identifying a victim decreases helping. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(4), 748–755.
- Kraus, M. W., Côté, S., & Keltner, D. (2010). Social class, contextualism, and empathic accuracy. *Psychological Science*, 21(11), 1716–1723.

- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, 119(3), 546–572.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., & Keltner, D. (2009). Social class, sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(6), 992–1004.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., & Keltner, D. (2011). Social class as culture the convergence of resources and rank in the social realm. *Current Directions in Psychological Science*, 20(4), 246–250.
- Lapour, A. S., & Heppner, M. J. (2009). Social class privilege and adolescent women's perceived career options. *Journal of Counseling Psychology*, 56(4), 477–494.
- Laurin, K., Fitzsimons, G. M., & Kay, A. C. (2011). Social disadvantage and the self-regulatory function of justice beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100(1), 149–171.
- Lee, I., Pratto, F., & Johnson, B. T. (2011). Intergroup consensus/disagreement in support of group based hierarchy: An examination of socio-structural and psycho-cultural Factors. *Psychological Bulletin*, 137(6), 1029–1064.
- Lerner, M. J., & Simmons, C. H. (1966). Observer's reaction to the "innocent victim": Compassion or rejection? *Journal of Personality and Social Psychology*, 4(2), 203–210.
- Major, B. (1994). From social inequality to personal entitlement: The role of social comparisons, legitimacy appraisals, and group membership. *Advances in Experimental Social Psychology*, 26, 293–355.
- Mitchell, G., & Tetlock, P. E. (2009). Disentangling reasons and rationalizations: Exploring perceived fairness in hypothetical societies. In J. T. Jost, A. C. Kay, & H. Thorisdottir (Eds.), *Social and psychological bases of ideology and system justification* (pp. 126–157). New York: Oxford University Press.
- Morrison, K. R., Fast, N. J., & Ybarra, O. (2009). Group status, perceptions of threat, and support for social inequality. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45(1), 204–210.
- Ng, S. H., & Allen, M. W. (2005). Perception of economic distributive justice: Exploring leading theories. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 33(5), 435–454.
- Pichon, I., & Saroglou, V. (2009). Religion and helping: Impact of target thinking styles and just-world beliefs. *Archive for the Psychology of Religion*, 31(2), 215–236.
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 771–784.
- Pratto, F., Sidanius, J., & Levin, S. (2006). Social dominance theory and the dynamics of intergroup relations: Taking stock and looking forward. *European Review of Social Psychology*, 17(1), 271–320.
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741–763.
- Proulx, T., Inzlicht, M., & Harmon-Jones, E. (2012). Understanding all inconsistency compensation as a palliative response to violated expectations. *Trends in Cognitive Sciences*, 16(5), 285–291.
- Rubin, M., & Hewstone, M. (2004). Social identity, system justification, and social dominance: Commentary on Reicher, Jost et al. and Sidanius et al. *Political Psychology*, 25(6), 823–844.
- Stellar, J. E., Manzo, V. M., Kraus, M. W., & Keltner, D. (2012). Class and compassion: Socioeconomic factors predict responses to suffering. *Emotion*, 12(3), 449–459.
- Sutton, R. M., Douglas, K. M., Wilkin, K., Elder, T. J., Cole, J. M., & Stathi, S. (2008). Justice for whom, exactly? Beliefs in justice for the self and various others. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(4), 528–541.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In S. Worchel & W. G. Austin (Eds.), *The psychology of intergroup relations* (pp. 7–24). Chicago, IL: Nelson-Hall.
- Umphress, E. E., Simmons, A. L., Boswell, W. R., & Triana, M. (2008). Managing discrimination in selection: The influence of directives from an authority and social dominance orientation. *Journal of Applied Psychology*, 93(5), 982–993.
- VanDeursen, M. J., Pope, A. R., & Warner, R. H. (2012). Just world maintenance patterns among intrinsically and extrinsically religious individuals. *Personality and Individual Differences*, 52(6), 755–758.
- Whyte, M. K., & Han, C. (2008). Popular attitudes toward distributive injustice: Beijing and Warsaw compared. *Journal of Chinese Political Science*, 13(1), 29–51.
- Xie, X., Liu, H., & Gan, Y. (2011). Belief in a just world when encountering the 5/12 Wenchuan earthquake. *Environment and Behavior*, 43(4), 566–586.
- Zhou, X., He, L., Yang, Q., Lao, J., & Baumeister, R. F. (2012). Control deprivation and styles of thinking. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102(3), 460–478.

Whether Lower Social Class Individuals are More Likely to Believe the Social System to be Justified

YANG Shenlong; GUO Yongyu; LI Jing

(School of Psychology, Central China Normal University; Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior, Ministry of Education, and Hubei Human Development and Mental Health Key Laboratory, Wuhan 430079, China)

Abstract: Social class is a context rooted in both the material substance of social life (income, education, occupation status) and the individual's construal of his or her class rank. Academics hold different ideas on the question that how lower social class individuals consider the social system. The system justification theory points out lower-class individuals consider the social system as justified more often than the higher. The social dominance theory and the social cognitive perspective, however, hold that lower-class individuals are more likely to be dissatisfied with the social system compared to the higher-class. Both of these opposing views have been supported by relevant studies. Individual factors, social properties and the relationship between an individual and society may moderate this process. Moreover, several researches show that the relation between social class and system justification may be nonlinear. The future research can be based on nonlinear hypothesis, and should deeply explore this question in term of concept identification, theory integration and research methods.

Key words: social class; social system; social justification theory; social dominance theory; social class from a social cognitive perspective