

· 社会、人格与管理 ·

大学生物质主义与儒家传统价值观的冲突研究

李 静 郭永玉*

(华中师范大学心理学院,青少年网络心理与行为教育部重点实验室,人的发展与心理健康湖北省重点实验室,武汉 430079)

摘 要 以价值观冲突理论为依据,探讨中国社会转型时期物质主义与儒家传统价值观的并存给当代大学生带来的心理冲突。采用测谎仪记录被试回答价值选择两难情境问题时的皮电值,结果发现:对于高儒家传统价值观的大学生而言,物质主义水平较高的个体其皮电强度值要显著地高于物质主义水平较低的个体,而对于低儒家传统价值观的大学生则没有这种差异。表明同时拥有高水平的物质主义和儒家传统价值观的大学生会体验到更多的心理冲突。

关键词 物质主义 儒家传统价值观 心理冲突

1 问题提出

物质主义(materialism)是一种强调拥有物质财富对于个人生活重要性的价值观念,它包括三个层面的含义:把获取财物作为生活的中心目标、通过获取财物来追求幸福、以拥有财物的数量和质量来衡量自己和他人成功(Richins & Dawson, 1992)。改革开放以来,伴随着市场经济的高速发展和经济全球化的日益加深,物质主义的价值观念在我国逐渐盛行起来,这种趋势在青年群体当中尤为明显(Wang, 2006)。物质主义的盛行在一定程度上刺激了消费,促进了我国的经济的发展,提高了人民的物质生活水平(Kilbourne & LaForge, 2010),但同时它也在无形地冲击着我国的传统价值观念,使人们面临着价值选择的矛盾、焦虑与困惑(戚海峰,费鸿萍, 2008)。因为中国传统价值观虽然不排斥物质,但它是以儒家伦理道德为核心的,提倡自我超越,强调借助道德的力量对欲望进行约束,总体上表现出重义轻利的特点。这种价值观对于促进人际和谐、保持心理平衡、维护心理健康等方面具有一定作用。例如,有研究表明儒家应对思想确实有利于心理健康(景怀斌, 2006)。也有研究发现接受安分守己、友善待人、重义轻利等传统价值观的大学生各种心理症状显著较少(梁世钟, 2007)。相比之下,物质主义者往往是自我中心和自私的,特别看重财物的获取,不重视人际关系(Richins & Dawson, 1992)。大量研究发现,物质主义对个体的幸福感或心理健康有负面影响(李静,郭永玉, 2008, 2009; 李鹏举,黄沛, 2010; 廖江群,王垒, 2008; 马永斌,郭思智, 2008; 王靖原, 2009)。还有研究发现,物质主

义与权力、成就、享乐、刺激等自我提高的价值观呈显著正相关,而与普遍、慈善、遵从、传统等自我超越的价值观呈显著负相关(Karabati & Cemalcilar, 2010; Kilbourne, Grünhagen, & Foley, 2005; Kilbourne & LaForge, 2010; Richins, 2004;)。因此从本质上讲,物质主义与中国传统价值观之间存在着一定的矛盾和冲突。

根据价值观冲突理论,人们的各种价值观念并不是完全孤立的,而是共存于一个相互联系的等级结构中,个体处于一种持续不断的斗争过程中,目的是将他的各种价值观念做出排序;如果个体同时拥有两种相互竞争的或相互对立的价值观,就会体验到价值观的冲突,表现为大量的心理紧张(Schwartz, 1994)。价值观冲突的观点已被广泛接受,并得到相关实证研究的支持(张杰,宋振韶, 2006; Bouckenooghe et al., 2005; Inman et al., 2001; Joiner, 2001; Sagiv & Schwartz, 2000; Schuster, 2006;)。近年来也被应用到有关物质主义的研究中。例如, Burroughs 和 Rindfleisch(2002)研究发现,对于高集体定向价值观(如宗教价值观和家庭价值观)的个体而言,物质主义水平越高,其心理紧张或冲突程度也越高,而对于低集体定向价值观的个体则没有这种差异,表明同时拥有高水平物质主义和集体定向价值观的个体会体验到更多的心理冲突。在此基础上研究者认为可从价值观冲突的角度来解释物质主义与幸福感之间的负相关关系(Burroughs & Rindfleisch, 2002; Karabati & Cemalcilar, 2010)。国内也有研究者通过考察中国传统价值观和物质观对生活满意度的影响而间接推论出大学生的价值观冲突(马永斌,郭思智, 2008)。这些研究为我们考察我

* 通讯作者:郭永玉。E-mail: yyguo@mail.ccnu.edu.cn

国大学生物质主义与儒家传统价值观的冲突奠定了良好的基础。但已有研究普遍存在的一个问题是对价值观冲突的测量几乎都是采用自称式量表,如焦虑和压力量表或价值观冲突量表,而这种自我报告法可能并不能真实、准确地反映被试内心的冲突状态,因此价值观冲突的测量指标有待于改进。

鉴于此,本研究立足于我国社会转型时期价值观变迁的现实背景,以价值观冲突理论为依据,将被试置于价值观选择的两难情境中,考察物质主义与儒家传统价值观的并存给个体带来的心理冲突。由于心理冲突表现为一种紧张情绪,而皮电又是反映精神紧张度的一个非常敏感的生理指标(常青,岩松,周梅,1996;陈方华等,2005),因此本研究采用测谎仪来记录被试在回答价值观选择两难情境问题时的皮电值,为反映其心理冲突提供客观的生理指标,以克服以往研究采用自陈式量表测量价值观冲突的局限性。基于前人的研究提出以下假设:物质主义与儒家传统价值观的交互作用显著,具体来说,对于高儒家传统价值观的大学生而言,物质主义水平较高的个体其皮电强度值要显著地高于物质主义水平较低的个体,而对于低儒家传统价值观的大学生则没有这种差异。

2 研究方法

2.1 研究设计

采用 2×2 的组间设计,包括两个自变量:物质主义(高分组和低分组)、儒家传统价值观(高分组和低分组)。因变量为被试回答两难情境问题时的皮电值。

2.2 被试

选取普通心理学公共课课堂本科生213人,首先对其进行物质主义、儒家传统价值观和社会称许性的测量,剔除不认真作答和社会称许性得分高的无效问卷82份,将其余被试分别按照两个量表所得总分由高到低排列,取得分前27%的被试为高分组,后27%的被试为低分组,经过组合得到4种实验条件下的被试共46人,其中,高物质主义、高儒家传统价值观组12人,高物质主义、低儒家传统价值观组11人,低物质主义、高儒家传统价值观组11人,低物质主义、低儒家传统价值观组12人。被试的基本信息是:男生14人,女生32人;文科生24人,理科生22人;大二27人,大三19人;年龄为19-23岁。

2.3 测量工具和实验材料

(1) 物质主义价值观量表中文修订版(李静,郭

永玉,2009):共13个项目,采用5点计分。本研究中该量表的 α 系数为.81。

(2) 儒家传统价值观量表(杨国枢,2004):共40个项目,采用4点计分。本研究中该量表的 α 系数为.89。

(3) Marlowe - Crowne 社会称许性量表简版(Strahan & Gerbasi,1972;汪向东,王希林,马弘,1999):共10个项目,采用1.0计分,得分越高,表示社会称许性越高。本研究中该量表的 α 系数为.73。该量表是为了控制社会称许性所用。为了更加严格地筛选实验所需的被试以及避免社会称许性对实验的额外影响,将被试在此量表上得分大于5分的问卷视为无效问卷。

(4) PG-10型多通道心理测试仪(测谎仪),由中国科学院自动化研究所心理测试工程中心(北京新科永创科技公司)生产。本研究采用测谎仪来记录被试在回答价值观选择两难情境问题时的皮电值。

(5) 价值观选择两难情境问题。模仿测谎题目的编制方法,在测谎问题编辑主界面中,自编5组与大学生日常生活有关的并反映物质主义与儒家传统价值观冲突的两难情境问题。每个两难情境下设置4个问题,有2个问题是有关物质主义导向的行为,另外2个是有关儒家传统价值观导向的行为。涉及同一价值观的2个问题意思虽然相近,但说法上有变化,并不是完全重复,可以在一定程度上避免练习效应。这些问题在测验时以提问的形式呈现给被试,要求被试用“是”或“否”来回答。设置多个情境的目的是为了增加情境的代表性。为了确保情境的有效性,在正式实验之前,请15名心理学专业的研究生对这些情境进行了评定。具体方法是采用7点计分(1表示完全没有,7表示很大程度,其余类推)评价每个情境分别从多大程度上与物质主义价值观相关联(如看重物质利益、物质享受、消费等),以及从多大程度上与儒家传统价值观相关联(如强调道德、仁爱、重人情等)。对评定数据进行相关样本t检验,结果发现5个情境与这两种价值观关联程度的平均分均高于4分,且均无显著性差异($M_{1物质} = 5.80, M_{1传统} = 5.53, t_1 = 1.08, p_1 = .30; M_{2物质} = 5.20, M_{2传统} = 4.93, t_2 = 1.74, p_2 = .10; M_{3物质} = 6.20, M_{3传统} = 5.93, t_3 = 1.47, p_3 = .16; M_{4物质} = 5.47, M_{4传统} = 5.73, t_4 = -1.29, p_4 = .22; M_{5物质} = 5.87, M_{5传统} = 5.60, t_5 = 1.47, p_5 = .16$),说明这些情境能够同等程度地涉及这两种价值观。另

外,采用 Cronbach α 系数对 15 名研究生对 5 个问题情境的评分一致性进行分析,结果显示 $\alpha = .81$,表明 15 名研究生对问题情境的评定具有较高的一致性。

2.4 实验程序

实验在安静、整洁的心理学实验室中进行,每次实验只有 1 个被试。实验室中除 1 名被试和 1 名主试以外,无其他任何闲杂人员。被试进入实验室之后,主试首先向其简单地介绍一下实验并说明注意事项。介绍完并确保被试没有疑问之后,让被试坐在一把左右有扶手的椅子上,将皮电传感器戴于其相邻手指间。然后让被试尽量放松,根据电脑上显示的皮电波形图对传感器进行适当调整,待被试生理基线稳定之后,开始正式测试。点“提问开始”按钮,即可开始提问。主试发问时语调清晰平缓,题目与题目之间保持 20 秒间隔。问话结束后,点“提问结束”按钮,被试用“是”或“否”来回答。如此循环往复,直到所有问题测试完毕。每组问题按照不同的顺序测试 2 遍,测试完后让被试适当休息一下,接着进行下一组测试。全部测试完毕之后,将传感器从被试身上摘下,对被试的测试结果给予适当解释,并赠送小礼品作为报酬。整个实验过程大概需要 30-40 分钟。

需要说明的是,在心理测试中,一般要求每组问题以不同的顺序测试 3 遍,考虑到本研究有 5 组材料,若每组问题测试 3 遍耗时较长,容易使被试产生疲劳,所以每组问题只测试了 2 遍。除了避免疲劳效应,测试 2 遍还有一个重要的作用就是可以增加被试反应的稳定性,而且被试前后两次测验作答的一致性也可作为其是否真实作答的一个指标。

2.5 统计方法

采用 SPSS 11.5 进行描述统计、相关分析和协方差分析。

3 研究结果

3.1 被试对每组问题前后两次作答的一致性分析

由于每组问题以不同的顺序测试了 2 遍,我们对被试前后两次测验作答的一致性进行分析,以检验其是否真实作答。对被试的回答“是”或“否”采用 1.0 计分,并计算被试对每个问题前后两次作答的相关系数,结果见表 1。

由表 1 可知,被试对 5 个情境中所有问题前后两次作答的相关均非常显著,且相关系数均在 .70 到 .94 之间,表明被试两次作答的相关程度较高,即

具有较好的一致性,从而可以认为被试在实验中大部分都是真实作答的。

表 1 被试对每组问题前后两次作答的一致性分析

情境	问题	两次测试 相关系数	情境	问题	两次测试 相关系数
1	i1	.77***	4	i3	.70***
	i2	.82***		i4	.94***
	i3	.70***		i1	.71***
	i4	.74***		i2	.91***
2	i1	.94***	5	i3	.87***
	i2	.77***		i4	.82***
	i3	.77***		i1	.93***
	i4	.79***		i2	.77***
3	i1	.88***	i3	i3	.70***
	i2	.87***		i4	.73***

注:***表示 $p < .001$

3.2 被试回答价值观选择两难情境问题时的皮电强度值分析

PG-10 型多通道心理测试仪自带有独特的专家自动评分系统,可显示每组问题两次测试的皮电综合强度值。强度值越高,表示被试回答问题时心理紧张程度越高。需要说明的是,皮电强度值的计算是以主试提问结束以后,被试 5 秒钟之内开始起的反应作为一个问题刺激所引起的生理反应,且是以提问前被试的生理基线值为参照得出的。也就是说,系统显示的皮电强度值是被试回答问题时的实测值与其生理基线值之差。以被试在 5 组问题情境下皮电综合强度值的均值为因变量,以物质主义和儒家传统价值观为自变量,以性别为协变量进行协方差分析。结果显示,物质主义与儒家传统价值观的交互作用显著, $F(1, 41) = 4.99, p = .03$; 物质主义的主效应不显著, $F(1, 41) = 0.24, p = .63$; 儒家传统价值观的主效应不显著, $F(1, 41) = 0.02, p = .89$,如图 1 所示。

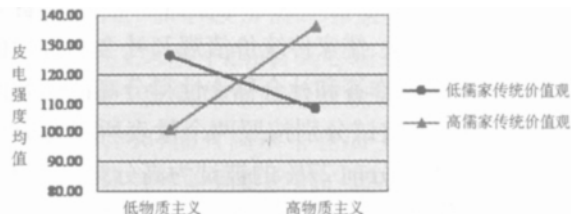


图 1 物质主义与儒家传统价值观的交互作用分析

进一步对物质主义与儒家传统价值观的交互作用进行简单效应分析发现,对于低儒家传统价值观的大学生而言,高物质主义者的皮电强度值 ($M = 108.11$) 与低物质主义者的皮电强度值 ($M = 126.16$) 没有显著差异, $F(1, 43) = 1.25, p = .27$; 但对于高儒家传统价值观的大学生而言,高物质主义者的皮电强度值 ($M = 135.87$) 要显著地高于低

物质主义者的皮电强度值 ($M = 100.82$) $F(1, 43) = 4.77, p = .03$ 。表明同时拥有高水平物质主义与儒家传统价值观的大学生会体验到更多的心理冲突。此结果验证了研究假设。

4 讨论

本研究结果表明,在回答价值观选择两难情境问题时,同时拥有高水平物质主义与儒家传统价值观的大学生会有更高的皮电强度值,即他们会体验到更多的心理冲突。此结果与 Burroughs 和 Rindfleisch(2002)采用问卷测量价值观冲突得出的研究结果是一致的。虽然他们考察的是宗教和家庭价值观,而本研究考察的是儒家传统价值观,但二者都属于自我超越的价值观,在本质上是相似的。

由于本研究在实验前对被试进行了筛选,挑选的被试都是在社会称许性量表上得分较低的,而且经检验被试在实验中前后两次作答确实具有较好的一致性,因此我们可以认为被试基本上都是真实作答的,这样就可以较好地避免因被试说谎而引起的紧张对因变量造成的额外影响。此外,由于心理测试仪自动评分系统显示的皮电强度值是以提问前被试的生理基线值为参照得出的,即实验结果已经控制了每个被试生理基线值的差异,那么被试本身的特点如特质焦虑水平的不同就不大可能影响实验结果。基于以上两点分析,我们可以把因变量的变化归结为主要是由自变量的变化即物质主义与儒家传统价值观的冲突所引起的。由于这两种价值观本质上的矛盾性,两种价值观水平都很高的被试在面临两难情境时更难以做出抉择,从而会体验到更多的心理冲突,因此通过测谎仪反映出来的皮电强度值就会更高;而对于其中一种价值观处于优先地位的被试而言,就不大可能面临价值观抉择的冲突,因而其皮电强度值就会更低一些。

本研究的价值在于进一步支持了价值观冲突理论,对以往价值观冲突的测量方法进行了改进,丰富了关于价值观冲突的研究,并为我国社会转型时期的价值观冲突问题提供了有力的实证依据。然而,本研究不能回答这样一个重要而复杂的问题,即如何应对物质主义与儒家传统价值观的冲突。物质主义是伴随现代化历程而盛行起来的一种价值观念,虽然有很多研究表明它对个体的生活满意度和幸福感有负面影响,但它在在大方向上与现代化历程的趋势是一致的。改革开放以前忽视物质、否定甚至剥夺个人物质利益曾经给几代中国人造成了灾难和

痛苦,在经历了长期的贫困和欲望的压抑之后,人们不可避免地会普遍崇尚物质主义的价值观念。而另一方面,中国在现代化的历程中也不可能完全脱离传统文化,儒家传统价值观中的一些合理成分也是可以而且应该吸收进来的,我国当前的教育和社会舆论也仍然要求人们保持并发扬中华民族优良传统。由此看来,中国人可能会在相当长的一段时间内持续拥有这两种不协调的价值观。因此,如何构建出有利于中国人心理和谐的现代价值观体系,是值得我们思考的。关于这两种价值观冲突的应对策略问题还有待于进一步的理论和实证研究的探讨。此外,今后的研究还可以进一步考虑除大学生以外的成人样本,以及采用其它的反映价值观冲突的指标,如反应时等,以对本研究结果进行补充和完善。

参考文献

- 常青,岩松,周梅.(1996).皮电生物反馈训练前后被试皮电反应参数的变化.《中国行为医学科学》,5(2),49-61.
- 陈方华,柯文棋,顾卫国,常小海,章建程,赵敏.(2005).皮电生物反馈训练对被试者生理及心理影响的研究.《海军医学杂志》,26(2),115-116.
- 景怀斌.(2006).儒家式应对思想及其对心理健康的影响.《心理学报》,38(1),126-134.
- 李静,郭永玉.(2008).物质主义及其相关研究.《心理科学进展》,16(4),637-643.
- 李静,郭永玉.(2009).物质主义价值观量表在大学生群体中的修订.《心理与行为研究》,7(4),280-283.
- 李鹏举,黄沛.(2010).物质主义构面分析及其对主观幸福感的影响——基于“80后”的实证研究.《华东经济管理》,24(2),50-54.
- 梁世钟.(2007).当代大学生的传统价值观及其对心理健康的影响.硕士学位论文,苏州大学.
- 廖江群,王垒.(2008).物质主义价值观、金钱态度与薪酬满意度的关系研究.《应用心理学》,14(1),8-13.
- 马永斌,郭思智.(2008).中国大学生价值观冲突的实证分析与启示.《云南财经大学学报》,(4),51-56.
- 威海峰,费海萍.(2008).物质主义对当代中国人心理影响的分析.《山西财经大学学报》,30,5-11.
- 汪向东,王希林,马弘.(1999).《心理卫生评定量表手册》(增订版).北京:中国心理卫生杂志社.
- 王靖原.(2009).大学生物质主义价值观、社会支持和心理健康的关系研究.河南大学硕士学位论文.
- 杨国枢.(2004).《中国人的心理与行为:本土化研究》.北京:中国人民大学出版社.
- 张杰,宋振韶.(2006).自杀压力不协调理论的初步验证.《中国行为医学科学》,15(6),487-489.
- Bouckenoghe, D., Buelens, M., Fontaine, J., & Vanderheyden, K. (2005). The prediction of stress by values and value conflict. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 139, 369-382.
- Burroughs, J. E., & Rindfleisch, A. (2002). Materialism and well-being: A conflicting values perspective. *Journal of Consumer Research*, 29, 348-370.
- Inman, A. G., Ladany, N., Constantine, M. G., & Morano, C. K. (2001). Development and preliminary validation of the cultural values conflict scale for South Asian women. *Journal of Counseling Psy-*

- chology, 48, 17 – 27.
- Joiner, T. (2001). The influence of national culture and organizational culture alignment on job stress and performance. Evidence from Greece. *Journal of Managerial Psychology*, 16, 229 – 242.
- Karabati, S., & Cemalcilar, Z. (2010). Values, materialism, and well-being: A study with Turkish university students. *Journal of Economic Psychology*, 31, 624 – 633.
- Kilbourne, W. E., & LaForge, M. C. (2010). Materialism and its relationship to individual values. *Psychology & Marketing*, 27(8), 780 – 798.
- Kilbourne, W., Grünhagen, M., & Foley, J. (2005). A cross-cultural examination of the relationship between materialism and individual values. *Journal of Economic Psychology*, 26, 624 – 641.
- Richins, M. L. (2004). The material values scale: Measurement properties and development of a short form. *Journal of Consumer Research*, 31, 209 – 219.
- Richins, M. L., & Dawson, S. (1992). A consumer values orientation for materialism and its measurement: Scale development and validation. *Journal of Consumer Research*, 19, 303 – 316.
- Sagiv, L., & Schwartz, S. (2000). Value priorities and subjective well-being: Direct relations and congruity effects. *European Journal of Social Psychology*, 30, 177 – 198.
- Schuster, R. M., Hammitt, W. E., Moore, D., & Schneider, I. (2006). Coping with stress resulting from social value conflict: Non-hunters' response to anticipated social interaction with hunters. *Human Dimensions of Wildlife*, 11, 101 – 113.
- Schwarz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the structure and content of human values? *Journal of Social Issues*, 50, 19 – 45.
- Strahan, R., & Gerbasi, K. C. (1972). Short, homogeneous versions of the Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. *Journal of Clinical Psychology*, 28, 191 – 193.
- Wang, Y. (2006). Value changes in an era of social transformations: College-educated Chinese youth. *Educational Studies*, 32, 233 – 240.

A Study on the Conflict Between Materialism and Traditional Confucian Values in College Students

Li Jing, Guo Yongyu

(School of Psychology, Huazhong Normal University, Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior, Ministry of Education, and Hubei Human Development and Mental Health Key Laboratory, Wuhan, 430079)

Abstract Since the reform and opening-up, Chinese society and economy have changed greatly, promoting the transition of social values. Most outstandingly, with the development of market economy, materialism is prevailing so rapidly as to impact traditional Chinese values. Based on this realistic background and values conflict theory, this paper aimed to explore college students' mental conflict resulting from the coexistence of materialism and traditional Confucian values.

The study used a 2 (materialism: low or high) × 2 (Confucian traditional values: low or high) between-subjects experimental design, and placed the subjects in dilemmatic settings in which they faced different values-based choices, to examine the interaction between materialism and traditional Confucian values on an individual's mental conflict. In view of that self-report questionnaires might not be able to measure the subjects' state of mind accurately, the study used a polygraph of PG-10 type to register the subjects' galvanic skin response (GSR) when they answered questions about the dilemmas, in order to provide objective physiological index for mental conflict.

The procedures were as follows: (1) Selecting subjects qualified for the experiment. 213 undergraduates from general psychology classes completed a set of questionnaires, including the Material Values Scale, Traditional Confucian Values Scale, and the 10-item short version of Marlowe-Crowne Social Desirability Scale. 82 subjects were eliminated for failure to respond seriously or being high in social desirability. The remaining subjects were used to create low versus high groups in materialism and traditional Confucian values according to 27% of the total scores. Finally, 46 subjects were selected to participate in the experiment. (2) Designing 5 dilemmatic scenarios and 4 corresponding questions about each scenario that reflected the conflict between materialism and traditional Confucian values. Though hypothetical, these scenarios and questions involved choices college students might face in everyday life. And to ensure their validity, they were rated by 15 graduates, and then were typed into the interface of the polygraph in preparation for the subsequent test. (3) Physiological testing. There was only one subject each time. Upon arrival in the laboratory, the subject was given some instructions about the test and then wore the galvanic skin sensor in his/her adjacent fingers and relaxed. After the stability of his/her physiological baseline, the test began. The experimenter asked questions about each dilemma twice in random order and the subject answered with "yes" or "no". Meanwhile, the polygraph registered the subject's GSR.

The results of ANCOVA including gender as a covariate showed that the interaction between materialism and traditional Confucian values was significant ($F(1, 41) = 4.99, p = .03$). Further analysis of simple effect showed that among subjects who were high in traditional Confucian values, the GSR elevated markedly when moving from the low to high materialism group ($M_{low} = 100.82, M_{high} = 135.87, F(1, 43) = 4.77, p = .03$). In contrast, for those low in traditional Confucian values, the GSR didn't appear to vary as a function of their level of materialism ($M_{low} = 108.11, M_{high} = 126.16, F(1, 43) = 1.25, p = .27$). In sum, the results imply that individuals who have high levels of materialism and are also high in Confucian traditional values will experience substantial mental conflict.

The innovation of this paper lies in the method of physiological measurement, which contributes to provide objective and strong evidence for college students' values conflict that many scholars are concern about in the social transformation period of China.

Key words materialism, Confucian traditional values, mental conflict