

家庭社会阶层与其结构需求的关系:补偿性控制理论视角

王艳丽, 郭永玉, 杨沈龙

(华中师范大学心理学院, 青少年网络心理与行为教育部重点实验室, 湖北省人的发展与心理健康重点实验室, 武汉 430079)

【摘要】 目的:探讨家庭社会阶层、控制感和结构需求之间的关系及其内在机制。方法:通过问卷法测量了449名大学生的主观和客观家庭社会阶层、控制感和结构需求。结果:①主观社会阶层与结构需求呈显著的负相关。②控制感在主观社会阶层和结构需求之间的中介效应显著。结论:主观社会阶层可以通过控制感间接预测个体的结构需求。

【关键词】 社会阶层; 结构需求; 控制感; 补偿性控制理论

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.02.038

Social Class and the Need for Structure: A Perspective from Compensatory Control Theory

WANG Yan-li, GUO Yong-yu, YANG Shen-long

School of Psychology, Central China Normal University, Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior, Ministry of Education, and Hubei Human Development and Mental Health Key Laboratory, Wuhan 430079, China

【Abstract】 **Objective:** The present study was to investigate the relationship between social class, sense of control and the need for structure. **Methods:** A self-reported questionnaire survey was conducted to 449 college students. Subjective and objective social class of their family, perceived control and personal need for structure were collected. **Results:** ① Subjective social class was significantly and negatively related to personal need for structure. ② The mediating effect of perceived control between subjective social class and personal need for structure was significant. **Conclusion:** Subjective social class influences personal need for structure indirectly via the mediating role of sense of control.

【Key words】 Social class; Need for structure; Perceived control; Compensatory control theory

随着互联网进入人们的生活,人们接收的新闻、娱乐、广告、科技等各种信息的数量飞速增长,这些严重超出个体能够承受的范围,造成认知负担的加重。为此研究者^[1]总结了一些个体常用的降低认知负担的策略,结构化(structuralization)就是其中之一,它使人们感到自己生活的环境有结构、可控。换句话说,它是一种消耗相对较少的认知资源,达到理解世界和周遭环境的目的。研究者认为在结构化策略的运用方面,存在显著的个体差异,结构需求(the need for structure)就是反映这一差异的变量,它指的是个体对有结构的、简单的、清晰的模式的需求程度^[2,3]。大量研究显示,结构需求既有适应性功能(如维护控制感、影响个体的学习),又有非适应功能(如引发心理健康问题、降低创造性)^[4]。那么什么因素会影响结构需求? 过往研究发现的影响因素有年龄和性别^[5,6]、权力状态^[7]、社会阶层^[8-10]等。不过,关于社会阶层与结构需求的关系,过往研究的研究结论存在分歧。近年来社会阶层心理学成为研究热点,社会阶层作为个体的一个身份烙印,会影响个体生活

的方方面面。那么社会阶层对结构需求究竟有什么影响? 这一关系又是通过怎样的机制呢?

社会阶层(social class)是一种用来反映个体在社会层级阶梯中相对位置高低的社会分类,一个人的社会阶层代表了他(她)所占的客观社会资源,及其主观上所感知到的自身社会地位^[11,12]。从这一定义可以看出,它包括客观和主观两个成分。客观社会阶层(objective social class)以个体生活中享有的物质资源和社会资本为核心,测量指标包括收入、受教育程度和职业^[13]。主观社会阶层(subjective social class)以感知到的相对等级为核心,是个体同他人进行社会比较时,对自己在社会层级中相对位置的理解和感受^[14]。过往研究中对社会阶层与结构需求的关系也有一些研究,如张南楠^[10]运用问卷法考察了在校大学生(包括大专和大本)及在职人员的结构需求,发现受教育程度越高的个体的结构需求越高,即拥有硕士及其以上学历的个体的结构需求显著高于专科或本科学生的结构需求,但也有研究者得出了相反的结论,如Hamtiaux和Houssemand^[8]在考察受教育程度(高中以下、高中、本科、硕士及其以上)与结构需求的关系时,发现受教育程度越高的个体,结

【基金项目】 国家社会科学基金重点项目(13AZD087)

通讯作者:郭永玉, E-mail: ygyguo@mail.ccnu.edu.cn

构需求的得分越低; Van den Berg^[9]发现低收入个体更喜欢高结构的自然景观(如花园、土地景观、传统的都市),而高收入者则更喜欢低结构的自然景观(如大自然、荒野、生态化的都市)。以往这些研究尚不充分,结论不统一,并且也未涉及心理机制层面。

基于前人研究的不足,本研究引入补偿性控制理论(compensatory control theory),进一步深入考察这一问题。该理论认为控制感的缺乏会导致个体结构需求水平的增加。具体而言,在日常生活中,当个体控制外界事物的动机得不到满足时,个体将通过寻求外部世界的结构,来给自己提供一种主观上的结构感与控制感,即通过结构需求补偿控制欲望^[15]。这一理论得到了大量实证研究的支持,如Friesen等^[16]探讨了9·11事件及经济不稳定时期人们的心理变化,发现这一时期人们控制感降低,但对等级制度的喜爱增加,而等级制度代表着更高水平的结构性和可预测性。Goode, Keefer和Molina^[17]要求被试完成一项书写任务,让控制感剥夺组被试回忆近来发生的不可控的生活事件,而控制组被试被要求回忆有控制体验的经历,最后发现控制感剥夺组被试对精英管理的社会秩序的偏爱,而精英主义文化也是结构需求的一种典型反映。Keefer等^[18]进一步发现,即使在亲密的同伴之间,当个体知觉到控制感受到威胁时,他们也会把对方客体化(objectification),客体化意味着个体更专注于周围环境中有关结构的方面,忽略无结构的方面^[15]。

那么再结合我们所关心的社会阶层背景,低阶层者接受教育的机会较少,居住的环境恶劣,并且常常面临着失业的威胁,这些都不利于他们追求自己的目标,降低了他们的控制感^[14, 19]。因此根据补偿性控制理论,我们可以推测低阶层者更倾向于从客观的环境中寻求结构、秩序和确定性,来弥补自己控制感的不足。也就是说,低阶层者的低控制感需要通过提高结构需求水平来补偿。因此本研究旨在探讨社会阶层对结构需求的影响,并进一步探究其作用机制——控制感在其中的中介作用。

1 对象与方法

1.1 对象

选取武汉市内5所高校的大学生为被试。共发放问卷500份,剔除填答不完整、乱答及答案带有明显倾向性等无效问卷,最终回收有效问卷449份,有效回收率为89.8%。其中男性238人。

1.2 工具

1.2.1 客观社会阶层 对于客观社会阶层,常用的指标包括家庭年收入、父母受教育程度、父母职业。本研究共收集五项指标:家庭年收入、父亲受教育程度、母亲受教育程度、父亲职业、母亲职业。家庭年收入包括10个等级,分别是“5000元以下”、“5000~1万元”、“1万元~2万元”、“2万元~3万元”、“3万元~5万元”、“5万元~10万元”、“10万元~15万元”、“15万元~20万元”、“20万元~50万元”、“50万元及其以上”十个等级,分别赋值为1~10分。受教育程度分为“小学及其以下”、“初中”、“高中/中专/技校”、“大专/夜大/电大”、“本科”、“硕士及其以上”,分别给其赋值1~6分。父母职业则采用陆学艺^[20]提出的以职业分类为基础,把文化资源、经济资源、组织资源作为依据提出的十大社会阶层,分别赋值为1~10分。分值越高,说明其职业地位越高。参照相关的研究^[21],选取父母中受教育程度和职业相对较高的一方纳入计算,将收集到的五项指标简化为三项指标:家庭年收入、父母受教育程度、父母职业。然后对三项指标进行标准化,主成分分析,得到了一个特征根大于1的主因子,解释了方差的64.46%。因此得到综合客观社会阶层的计算公式:客观社会阶层=(0.712×Z_{家庭年收入}+0.814×Z_{父母受教育程度}+0.874×Z_{父母职业})/1.934。其中0.712、0.814、0.874分别是三项指标的因子载荷,1.934为第一个因子的特征根。所得分值越高,说明客观社会阶层越高。

1.2.2 主观社会阶层 采用主观社会经济地位 MacArthur 阶梯量表(the MacArthur Scale of Subjective Socioeconomic Status)^[22]。它通过给被试描绘一个10层的阶梯,来代表中国人所处的不同的社会阶层状况。在测量过程中,先让被试想象这个阶梯代表了中国人所处的不同阶层,阶梯顶端代表了生活处境最优越、受到最好的教育、收入最高的最高阶层,而阶梯底端代表了生活处境最糟糕、受到最初等的教育、收入最有限的最低阶层,之后让受测者根据自己家庭的情况(收入、受教育程度和职业),报告自己处于阶梯的第几层。

1.2.3 个人结构需求量表 根据张南楠^[10]修订的Thompson的个人结构需求量表,共11个项目,所有项目均采用6点计分(1=“非常不同意”、6=“非常同意”),各项目得分相加即为量表总分,得分越高,表明个体对结构、秩序越偏爱。本研究中该量表的内部一致性系数为0.708。

1.2.4 控制感 采用由李静^[19]修订的Lanckman和Weaver编制的控制感量表,共12个项目,采用7点

计分(1="完全不同意"、7="完全同意"),得分越高,个体的控制感越高。本研究中该量表的内部一致性系数为0.803。

2 结 果

2.1 描述统计和相关分析

相关分析表明,客观阶层和主观阶层与年龄显著负相关;结构需求与性别显著正相关。控制年龄和性别进行偏相关分析(表1)发现:客观阶层与主观阶层显著正相关;主观阶层和客观阶层与控制感显著正相关;主观阶层和控制感与结构需求显著负相关。

表1 社会阶层、控制感和结构需求的一般状况及相关

变量	M±SD	1	2	3
1 客观社会阶层	0.00±1.00			
2 主观社会阶层	4.59±1.46	0.350***		
3 控制感	47.92±9.49	0.136**	0.300***	
4 结构需求	42.42±6.72	-0.059	-0.098*	-0.196***

注:* $P<0.05$,** $P<0.01$,*** $P<0.001$,下同。

表2 控制感的中介效应依次检验

	标准化回归方程	回归系数检验	
第一步	$Y=-0.098X$	SE=0.218	$t=-2.076^*$
第二步	$M=0.303X$	SE=0.293	$t=6.626^{***}$
第三步	$Y=-0.181M$ $-0.043X$	SE=0.035	$t=-3.758^{***}$
		SE=0.225	$t=-0.883$

2.2 控制感在主观社会阶层和结构需求之间的中介作用分析

以结构需求为因变量,控制感为中介变量,主观社会阶层为自变量进行中介效应检验,得出中介检验结果(见表2)。表明控制感在主观社会阶层与结构需求之间起到中介作用,中介效应占总效应的比例为 $0.303 \times 0.181 / 0.098 = 56.1\%$ 。

采用Hayes^[23]提出的回归分析程序进行中介效应分析,通过抽取5000个样本估计中介效应的95%置信区间,在控制性别和年龄的条件下进行中介效应的检验。结果显示,由控制感所产生的间接效应的Bootstrap 95%置信区间(-0.102, -0.019)不含0,表明控制感在主观社会阶层对结构需求的影响中的中介效应显著。

3 讨 论

在综合前人研究的基础上,本研究中研究者构建了以控制感为中介变量的模型,结果证实了控制感在主观社会阶层和结构需求之间的关系中的中介作用。

相关分析表明,主观社会阶层和客观社会阶层显著正相关,与前人研究结果一致^[19]。由于主观社会阶层可以通过行为快速、精确地表达,而且是体验社会阶层的主要心理机制,塑造了个体知觉自己所生活的世界及其如何与他人沟通的方式,是在日常社会交往中形成第一印象的一个核心方面,因此当前该领域学者普遍认为主观阶层与个体心理和行为的关联更为紧密^[24]。本研究支持这一结论,发现主观社会阶层对结构需求有显著的预测作用。另外,主、客观社会阶层与控制感显著正相关,控制感与结构需求显著负相关,这与以往的研究结果一致^[16,19]。

进一步中介模型检验发现,在加入了控制感以后,主观社会阶层对结构需求的直接效应不显著,间接效应显著。这说明主观社会阶层影响结构需求是通过控制感来实现的。相比于主观阶层高者而言,主观阶层低者的社会地位比较低,面临着社会资源的缺乏,生活中有更多的不确定性,知觉到更少的控制感,这些都会对个体造成不良的影响。而结构需求高意味着行为-结果之间有清晰的一致性或对周围环境有简单的、清晰的、一致的解释,因此有更高的可预测性、更低的不确定性,能够补偿低阶层者的低控制感。本研究支持并扩展了先前研究,阶层低者控制感较低,致使他们通过提高自己的结构需求补偿控制感的不足。

参 考 文 献

- 1 Fiske S, Taylor SE. Social cognition(2nd ed.). New York: McGraw-Hill, 1991
- 2 陈阳,黄韞慧,王垒,等.结构需求量表的信效度检验.北京大学学报(自然科学版),2008,44(3):490-492
- 3 刘艳丽,陆桂芝,刘勇.结构需求:概念、测量及与相关变量的关系.心理科学进展,2016,24(2):228-241
- 4 王艳丽,杨沈龙,郭永玉,等.结构需求的适应性与非适应性功能.中国临床心理学杂志,2016,24(5):950-953
- 5 Cornelis I, Van Hiel A, Roets A, et al. Age differences in conservatism: Evidence on the mediating effects of personality and cognitive style. Journal of Personality, 2009, 77(1): 51-88
- 6 Alexandra P. Personal need for structure, anxiety, self-efficacy and optimism. Studia Psychologica, 2015, 57(2): 147-162
- 7 童璐琼.权力状态对消费者边界偏好的影响.心理学报,2015,47(11):1371-1378
- 8 Hamtiaux A, Houssemand C. Adaptability, cognitive flexibility, personal need for structure and rigidity. Psychology Research, 2012, 2(10), 563-585
- 9 Van den Berg AE. Personal need for structure and environmental preference. In: L Hendrickx, L Steg, W Jager(Eds.),

(下转第377页)

(非常喜欢)评价对自己名字的喜爱度^[12];Stewart 等人在名字与学业表现的研究中也仅通过一道1(非常不喜欢)-7级(非常喜欢)的Likert式评分题让教师评价对学生名字的喜爱度^[13],这样容易造成测量信度的损失^[14]。再者从统计检验角度看,这份问卷的内部一致性系数为0.73,可以接受;旋转后的因子载荷矩阵只包含一个成分,该成分共解释了65.88%的总方差,且三个项目的因子载荷系数分别为0.88、0.77和0.78,表明问卷符合预期的概念结构,结构效度较好。因此,研究中的这份自编问卷,具有一定的可使用性,可以为后续名字喜爱度的相关研究提供工具参考。

参 考 文 献

- 1 苏红,任孝鹏.名字的心理效应:来自个体层面和群体层面的证据.心理科学进展,2015,23(5):879-887
- 2 杨婷,任孝鹏.不同性别定向的名字对女性择偶偏好的影响.心理科学,2016,39(5):514-519
- 3 Twenge JM, Manis M. First-Name Desirability and Adjustment: Self-Satisfaction, Others' Ratings, and Family Background. Journal of Applied Social Psychology, 1998, 28(1): 41-51
- 4 Garwood SG. First-name stereotypes as a factor in self-concept and school achievement. Journal of Educational Psychology, 1976, 68(4): 482-487
- 5 Diener E, Ryan K. Subjective Well-Being: A General Overview. South African journal of psychology, 2009, 39(4): 391-406
- 6 顾念君,杨红升,王芳.姓名字母效应:内隐自尊的一种反应指标.心理学进展,2014,4:284-293
- 7 Baumeister BRF, Campbell JD, Krueger JI, et al. Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles?. Psychological Science in the Public Interest, 2003, 4(1): 1-44
- 8 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册.增订版.北京:中国心理卫生杂志社,1999.318-320
- 9 周浩,龙立荣.共同方法偏差的统计检验与控制方法.心理科学进展,2004,12(6):942-950
- 10 温忠麟,叶宝娟.中介效应分析:方法和模型发展.心理科学进展,2014,22(5):731-745
- 11 毕重增,张萍,朱晓菲.自尊对主观幸福感的影响:有调节的中介作用.心理科学,2012,35(3):683-693
- 12 Joubert CE. Relationship of liking of one's given names to self-esteem and social desirability. Psychological Reports, 1991, 69(1): 821-822
- 13 Stewart JAL, Segalowitz SJ. Differences in the given names of good and poor readers. Canadian Journal of Education, 1991, 16(1): 103-105
- 14 安胜利,陈平雁.应答条目的级数及条目数对量表内部一致性信度影响的研究.心理卫生统计,2002,19(2):86-90
(收稿日期:2016-08-18)
- 17 Goode C, Keefer LA, Molina LE. A compensatory control account of meritocracy. Journal of Social and Political Psychology, 2014, 2(1): 313-334
- 18 Keefer LA, Landau MJ, Sullivan D, et al. The object of affection: Subjectivity uncertainty increases objectification in close relationships. Social Cognition, 2014, 32(5): 484-504
- 19 李静.不同社会阶层对贫富差距的心理归因研究.广州:世界图书出版公司,2014
- 20 陆学艺.当代中国社会阶层研究报告/中国社会阶层研究丛书.社会科学文献出版社,2002
- 21 范兴华,方晓义,刘杨,等.流动儿童歧视知觉与社会文化适应:社会支持和社会认同的作用.心理学报,2012,44(5):647-663
- 22 Adler NE, Epel ES, Castellazzo G, et al. Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy, White women. Health Psychology, 2000, 19(6): 586-592
- 23 Hayes AF. Process: A versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling[Whitepaper]. Retrieved from <http://www.afhayes.com/public/process2012.pdf>
- 24 Kraus MW, Tan JJ, Tannenbaum MB. The social ladder: A rank-based perspective on social class. Psychological Inquiry, 2013, 24(2): 81-96
(收稿日期:2016-09-01)

(上接第373页)

Human decision making and environmental perception: Understanding and assisting human decision making in real-life setting. Groningen: University of Groningen Press, 2003. 129-148

- 10 张南楠.中文版结构需求量表的修订.北京:北京大学硕士学位论文,2005
- 11 Kraus MW, Tan JJX, Tannenbaum MB. The social ladder: A rank-based perspective on social class. Psychological Inquiry, 2013, 24(2): 81-96
- 12 杨沈龙,郭永玉,胡小勇,等.低阶层者的系统合理化水平更高吗?——基于社会认知视角的考察.心理学报,2016,48(11):1467-1478
- 13 任春荣.学生家庭社会经济地位(SES)的测量技术.教育学报,2010,6(5):77-82
- 14 Kraus MW, Piff PK, Mendoza-Denton R, et al. Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. Psychological Review, 2012, 119(3): 546-572
- 15 Landau MJ, Kay AC, Whitson JA. Compensatory control and the appeal of a structured world. Psychological Bulletin, 2015, 141(3): 694-722
- 16 Friesen JP, Kay AC, Eibach RP, et al. Seeking structure in social organization: Compensatory control and the psychological advantage of hierarchy. Journal of Personality and Social Psychology, 2014, 106(4): 590-609