

物质主义价值观量表在大学生群体中的修订

李 静 郭永玉

(华中师范大学心理学院, 武汉 430079)

摘 要 以 449 名大学本科生为被试, 对物质主义价值观量表 (MVS) 进行中文版的修订, 考察其信效度指标。探索性因素分析发现, 修订后的量表具有与原量表基本相同的三个维度; 验证性因素分析结果显示, MVS 的三因素结构拟合较好; MVS 的内部一致性信度为 0.792, 重测信度为 0.830; MVS 的效标关联效度良好。表明修订后的 MVS 具有较好的心理测量学属性, 可作为测量我国大学生物质主义价值观的工具。

关键词 物质主义, 物质主义价值观量表, 大学生, 信度, 效度。

分类号 G449

1 引言

物质主义 (*materialism*) 原本是一种哲学观念即“唯物主义”, 是哲学的两大基本派别之一, 与“唯心主义”相对立, 认为物质是世界的本原, 意识是物质的派生物, 即主张物质是第一性的, 意识是第二性的^[1]。现代人格与社会心理学用法中一般把它定义为一种强调拥有物质财富重要性的个人价值观^[2]。这种价值观强调借助对物质财富的占有和对奢侈品的消费来体现个人的价值和意义, 从而提高幸福感。对物质主义的测量使用最广泛的是 Richins 和 Dawson 于 1992 年编制的物质主义价值观量表 (*material values scale, MVS*), 把物质主义区分为三个维度: 以获取财物为中心 (*acquisition centrality*)、通过获取财物追求幸福 (*acquisition as the pursuit of happiness*)、以财物定义成功 (*possession-defined success*)^[2]。MVS 被大量研究证明具有较好的信效度^[3]。迄今为止, 国外不同学科尤其是社会心理学和消费者行为领域已经涌现了大量关于物质主义的研究, 而国内关于物质主义的实证研究还极其缺乏。

事实上, 中国人同样不可避免地要受到物质主义的影响, 因为物质主义是伴随中国现代化历程而产生的一种价值观念。自从改革开放以来, 在市场经济条件下, 物质主义的价值观念和生活方式在我国逐渐盛行起来, 这种趋势在青年群体当中尤其明

显^[4]。因此物质主义是现阶段中国人价值观研究领域值得关注的一个课题, 对它的研究有着非常重要的现实意义。由于国内目前尚无物质主义的测量工具发表, 为有利于国内物质主义研究的开展, 本研究拟在大学生群体中对 MVS 进行中文版的修订。

2 研究方法

2.1 研究对象

预测选取武汉某高校普通心理学公共课课堂本科生 172 人, 回收的有效问卷为 167 份, 有效回收率为 97.1%。其中男生 54 人, 女生 106 人, 未标明性别的 7 人; 文科生 87 人, 理科生 76 人, 未标明文理科的 4 人; 年龄 17-23 岁。正式施测选取跨校辅修心理学的本科生和普通心理学公共课课堂本科生共 286 人进行施测, 回收的有效问卷为 282 份, 有效回收率为 98.6%。其中男生 107 人, 女生 167 人, 未标明性别的 8 人; 文科生 147 人, 理科生 117 人, 未标明文理科的 18 人; 年龄 18-24 岁。

2.2 研究工具

采用 Richins 和 Dawson 于 1992 年编制的物质主义价值观量表 (*MVS*), 包括以获取财物为中心、通过获取财物追求幸福、以财物定义成功三个维度, 共 18 个项目, 采用 Likert 5 点量表计分, 从“很不同意”到“非常同意”^[2]。Richins 对 44 篇文献的元分析发现, MVS 总量表 α 系数范围为 0.77~0.88, 平均为 0.85, 各分量表的平均 α 系数

收稿日期: 2009-6-21

作者简介: 李 静, 女, 华中师范大学心理学院博士生。

通讯作者: 郭永玉, 男, 华中师范大学心理学院教授, 博士生导师。Email: yyguo@mail.ccnu.edu.cn。

为 0.73、0.75、0.77^[3]。

Richins 和 Dawson 认为，物质主义水平高的人渴望更高水平的收入，更加自我中心和自私，且生活满意度更低^[2]。参考他们的研究模式，本研究采用生活满意度、被试渴望大学毕业工作后的月收入以及对意外获得的 10 万元钱的花销方式作为修订后问卷的效标。其中，生活满意度的测量采用 Diener 于 1985 年编制的生活满意度量表 (*satisfaction with life scale, SWLS*)，共有 5 个项目，该量表迄今已在包括中国在内的全球 150 多个国家应用过，被广泛地证明具有良好的信度和效度^[5,6]。10 万元钱的花销方式有 7 种，分别是：买我想要或需要的东西、捐赠、给或借给朋友或亲戚、旅游、还债、存起来或投资、其它，让被试填写他们将在每种方式上分配多少钱^[2]。

2.3 研究程序

首先请两位心理学专业的研究生各自将量表项目由英文翻译为中文，并通过研究生小组讨论确定中文译稿。然后请两位英文专业的研究生将中文的问卷回译为英文，与原问卷进行比较后，确定最初的预测问卷。预测后对结果进行项目分析和探索性因素分析，对问卷修改后确定正式问卷。正式施测后对结果进行验证性因素分析与信、效度分析。

2.4 统计方法

采用 SPSS11.5 和 LISREL8.30 对数据进行统计分析。

3 结果

3.1 项目分析

对预测结果进行项目分析，将题总相关以及临界比率 (*critical ration, CR*) 作为项目区分度的分析指标。CR 的求法是将所有被试按照总分由高到低排列，取得分前 27% 的被试 (167×27%= 44 名) 为高分组，后 27% 的被试 (44 名) 为低分组，对高、低分组被试在每一项目上的得分进行 *t* 检验。题总相关及 CR 分析结果如表 1 所示。

从表 1 可知，所有项目与量表总分的相关显著 ($p<0.01$)，除了第 8 题题总相关系数稍低以外，其它项目题总相关系数均在 0.3~0.8 之间；另外，经 *t* 检验发现，所有项目的 CR 值均达到显著性水平 ($p<0.001$)。表明该问卷所有项目均具有较好的区分度。

3.2 探索性因素分析

运用 SPSS11.5，对预测所获得的 167 名被试的

表 1 题总相关及 CR 分析结果

项目	题总相关	CR 值	项目	题总相关	CR 值
1	0.603**	8.573***	10	0.473**	4.024***
2	0.432**	5.918***	11	0.463**	4.800***
3	0.513**	6.437***	12	0.425**	5.210***
4	0.497**	5.969***	13	0.323**	4.149***
5	0.398**	4.029***	14	0.593**	7.319***
6	0.329**	3.568***	15	0.701**	9.135***
7	0.520**	7.622***	16	0.606**	8.340***
8	0.247**	3.941***	17	0.660**	8.031***
9	0.370**	3.967***	18	0.326**	3.539***

注：** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$ ，以下同。

数据进行探索性因素分析。KMO (0.774) 和 Bartlett 球体检验 ($p<0.001$) 表明数据适合做因素分析。采用主成分分析法，根据特征值大于 1 确立因子数目，并利用方差极大斜交旋转法 (*Promax*) 进行结构分析，结果共提取 6 个因子，贡献率为 61.88%。对项目进行修订，遵循以下的删题原则：按照从右往左或从下向上的顺序，一次删一题；一个因子包含的项目数不能少于 3 个，若只包含 2 个，则这两题可以一起删；删除具有双重负荷的项目；删除在所有因子上负荷均小于 0.40 的项目。结果依次删掉了第 6、8、18、13、16 五个项目，其中，项目 6 具有双重负荷，项目 8、18、13 分别单独归属于一个因子，项目 16 在所有因子上负荷均小于 0.40。保留其余的 13 个项目，得到 3 个维度，共能解释总变异量的 53.72%。这 3 个维度与原量表最初的维度非常吻合，故仍按照原来的命名，因子一为“以财物定义成功”，因子二为“以获取财物为中心”，因子三为“通过获取财物追求幸福”。修订后的因素分析结果见表 2。

表 2 物质主义价值观量表修订后的因素分析结果 (13 个项目, $n=167$)

	因子 1		因子 2		因子 3	
	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
	10	0.746	2	0.815	9	0.817
	4	0.704	11	0.805	12	0.729
	1	0.689	5	0.722	15	0.545
	7	0.642	17	0.471		
	3	0.567	14	0.417		
特征值	3.795		1.862		1.326	
累计贡献率 (%)	29.193		43.517		53.717	

3.3 验证性因素分析

运用 LISREL8.30 统计软件,对正式施测所获得的 282 名被试的数据进行验证性因素分析,对预测数据得到的三因素模型进行验证,通过检验数据的拟合程度来考察修订后物质价值观量表的结构效度。结果如表 3 所示。

表 3 物质价值观量表的验证性因素分析结果
(13 个项目, $n=282$)

χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	IFI
165.33	62	2.667	0.077	0.92	0.88	0.86	0.87

从表 3 的各项指标中可看出,物质主义的三因素模型可以接受,表明修订后的物质主义价值观量表具有良好的结构效度。

3.4 信度分析

修订后的物质主义价值观量表的 α 系数为 0.792,三个因子的 α 系数分别为:0.649、0.671、0.626。间隔四周后,对正式施测中的 90 名被试进行重测,得到 82 对有效数据,重测信度为 0.830。表明修订后的量表具有良好的信度。

3.5 效标关联效度

相关分析结果发现,物质主义与生活满意度呈显著负相关 ($r=-0.183^{**}$),与被试渴望的月收入呈显著正相关 ($r=0.224^{**}$),与买自己想要或需要的东西分配的钱呈显著正相关 ($r=0.178^{**}$),而与捐赠 ($r=-0.154^*$)、给或借给朋友或亲戚 ($r=-0.135^*$)、还债 ($r=-0.139^*$) 分配的钱均呈显著负相关。这就说明了物质主义程度高的人渴望更高的收入,更自私,更少关心他人,生活满意度更低。此结果与 Richins 和 Dawson 的研究结果^[2]一致,表明修订后的物质主义价值观量表具有较好的效标关联效度。

4 讨论

物质主义价值观量表在大学生群体中修订后的结构与原量表的结构基本相同,仍可提取“以财物定义成功”、“以获取财物为中心”、“通过获取财物追求幸福”三个维度,可解释总变异量的 53.72%,完全支持原作者的理论构想。与原量表有所不同的是,中文修订版删除了原“以财物定义成功”维度下的 2 个项目,原“以获取财物为中

心”维度下的 1 个项目以及原“通过获取财物追求幸福”维度下的 2 个项目。删除的原因是对预测数据进行探索性因素分析时发现这几个项目或者具有双重负荷,或者在所有因子上的负荷均小于 0.4,或者不能归属于任何一个因子,这些都是不符合要求的。造成这一结果的原因可能是文化差异和翻译的问题,本研究的翻译虽然在表达上尽可能忠于原文的意思,但有些句子的意义让中国被试理解起来可能有困难。今后在量表的翻译上还需要进一步的琢磨和探讨。

验证性因素分析结果表明, χ^2/df 小于 3,说明模型拟合较好;RMSEA 小于 0.08,达到了临界标准;GFI 达到了 0.90 的临界标准;虽然 AGFI、CFI、IFI 没有达到 0.90 的临界标准,但也非常接近。可见物质主义的三因素模型是可以接受的,表明中文修订版量表具有良好的结构效度。修订后问卷的内部一致性信度为 0.792,重测信度为 0.830,均达到了可以接受的标准。效标关联效度分析结果发现,物质主义水平高的人渴望更高的收入,更自私,生活满意度更低,支持了 Richins 和 Dawson 的观点,表明问卷的效标关联效度较好。

总体来看,修订后的 MVS 具有较好的心理测量学属性,可作为我国大学生物质主义价值观的测评工具,从而为物质主义的本土化研究提供一定的基础。然而有一点需要注意的是,国外已有研究发现物质主义价值观量表具有一定的社会赞许性^[7],而且“为富不仁”的传统观念对中国人的影响比较大,中国人就算心里爱财,嘴上也很少直白地表露出来,因此物质主义价值观量表在中国被试中的测量很可能也会受到社会赞许性的影响。尽管本研究施测过程中强调了让被试匿名填写问卷,但仍然难以完全排除它的影响,而这可能也是导致修订后量表的信效度指标不是特别理想的一个因素。因此今后的研究中若能更加严格地控制被试作答的社会赞许性,或许可以获得信效度指标更完美的中文版物质主义价值观量表。

参 考 文 献

- 1 孟宪鸿. 简明哲学辞典. 武汉: 湖北辞书出版社, 1987
- 2 Richins M L, Dawson S. A consumer values orientation for materialism and its measurement: Scale development and validation. *Journal of Consumer Research*, 1992, 19: 303-316
- 3 Richins M L. The material values scale: Measurement properties

- and development of a short form. *Journal of Consumer Research*, 2004, 31: 209-219
- 4 Wang Y. Value changes in an era of social transformations: College-educated Chinese youth. *Educational Studies*, 2006, 32 (2) : 233-240
- 5 Pavot W, Diener E. Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 1993, 5 (2) : 164-172
- 6 蔡华俭, 林永佳, 伍秋萍等. 网络测验和纸笔测验的测量不变性研究——以生活满意度量表为例. *心理学报*, 2008, 40 (2) : 228-239
- 7 Mick D G. Are studies of dark side variables confounded by socially desirable responding? The case of materialism. *Journal of Consumer Research*, 1996, 23 (2) : 106-119

REVISION OF MATERIAL VALUE SCALE IN CHINESE COLLEGE STUDENTS

Li Jing, Guo Yongyu

(*HuaZhong Normal University, School of Psychology, Wuhan 430079*)

Abstract

449 undergraduates were investigated to revise the Material Value Scale (MVS) and examine its reliability and validity indexes. The explorative factor analysis showed that the revised MVS had three components similar to the original scale. The confirmatory factor analysis showed that the sample data fit for the three-factor model. The internal consistency coefficient was 0.792, and the test-retest stability coefficient was 0.830. The criteria incidental validity was sound as well. The revised scale had good psychometric quality and can be used to measure the material values of Chinese college students.

Key words materialism, Material Value Scale, undergraduates, reliability, validity.

(上接第 257 页)

RELATION AMONG ORGANIZATIONAL JUSTICE, ORGANIZATIONAL IDENTIFICATION AND TEACHERS' TURNOVER INTENTION

Li Yongxin¹, Li Yinmin¹, Zhang Na², Shen Jiliang³

(*1 Institute of Psychology & Behavior, Henan University, Kaifeng 475001; 2 Beijing Academy of Educational Sciences, Beijing 100101;*

3 Institute of Developmental Psychology, Beijing Normal University, Beijing 100875)

Abstract

Organizational identification is a kind of social identification which is the perception of oneness with or belongingness to an organization. To explore the relation among organizational justice, organizational identification and teachers' turnover intention, Mael's Organizational Identification Questionnaire, Organizational Justice Questionnaire and Turnover Intention Questionnaire were administered to 700 primary and secondary school teachers. The results showed that (1) organizational justice is a significant positive predictor of teachers' organizational identification, (2) organizational justice is an significant negative predictor of teachers' turnover intention, and (3) mediation effects of organizational identification between organizational justice and teachers' turnover intention is not significant.

Key words organizational identification, organizational justice, turnover intention.