

# 特质、动机和叙事：人格研究的三种范式及其整合\*

郭永玉\*\* 胡小勇

(华中师范大学心理学院暨青少年网络心理与行为教育部重点实验室, 武汉, 430079)

**摘要** 人格心理学以整体的个人为研究对象,以人性问题为核心关切。在对人性的研究过程中,先后出现了三种研究范式:特质、动机和叙事。特质研究考察的是人格的静态结构,即人格由哪些因素构成,回答的是人格的“所有”问题;动机研究考察人格的动力机制,回答的是人格的“所为”问题;叙事研究考察人格的发展过程,回答的是人格的“所成”问题。近年来,研究者们提出,人格叙事研究范式能够将人格特质范式和人格动机范式整合起来一同去理解人格。但叙事研究刚刚兴起,还面临着许多困难和局限,有待进一步完善。

**关键词** 特质研究 动机研究 叙事研究 整合

自从 Allport 将人格心理学界定为对个体人的科学研究,人格心理学家一直将整体的个人作为研究对象;它关心人性问题,既关心人的共同性,也关心个体差异(杨子云,郭永玉,2004;Allport,1937;Hogan, Harkness, & Lubinski, 2000)。因此,人格心理学家大体从三个层面分析一个人:第一,人类本性的层面,即一个人首先是人,与所有人相似;第二,个体差异和群体差异的层面,即一个人与部分他人是相似的,个体之间的差异仅仅是程度的差异,如外向的程度不同而已,并且一个人与其所在群体的其他成员具有相似性,但与其他群体的成员明显不同;第三,个人独特性的层面,即一个人不同于任何人的、独特的、不可重复、不可替代的特征(郭永玉,李静,胡小勇,2012;郭永玉,张钊,2007;McAdams & Olson, 2010)。在对人性的分析过程中,先后出现过三种不同的研究范式:特质、动机和叙事研究。特质、动机研究分别回答了人格的“所有(having)”与“所为(doing)”问题。而20世纪90年代之后出现的叙事研究,则从人生故事的角度回答了人格的“所成(becoming)”问题,并且它试图为人格研究提供一种整合的框架(McAdams, 1996)。

## 1 人格特质研究

Allport (1937) 认为特质 (Trait) 是人格的基本单元,是一个宽泛的、聚焦的神经生理系统,它使许多刺激在机能上等值,能够激发和引导形式一致的适应性行为和表现性行为。Cattell (1957) 与 Allport 一样,视特质为人格的基本元素,认为特质决定个体在给定情境下将作出何种反应,使个体行为具有跨时间的稳定性和跨情境的一致性,能对行为起决定和预测作用。第一种定义强调了特质存在生物基础,第二种定义指出了特质的倾向性性质。尽管在过去的几十年里,不同学者在特质的界定上各有侧重。但大多数人格心理学家都倾向于认同作为描述人格基本结构的单元,特质所标识的是那些一致的、相互关联的行为模式和可辨别的、稳定的个体差异(杨子云,郭永玉,2004;McAdams, 2008;McAdams & McLean, 2013)。

自 Allport 提出了人格结构的初步构想开始,特质理论家有一个共同的目标就是确定普遍的人格结构。到底有多少基本特质?多年以前,两位心理学家 (Allport & Odbert, 1936) 翻阅了英语大词典,找出 17953 个与人格相关的词语,并尝试对这些词语分类,试图找出描述人格的基本单元,并最终确定 4500 个与相对稳定的持久的特质有关的词语。随后众多的研究者以此为资料或者沿袭 Allport 的思路,

\* 本研究得到国家社会科学基金重点项目“危机管理中的心理社会支持研究”(13AZD087)和2014年华中师范大学中央高校基本科研业务费(人文社科类)重大培育项目之重大学术成果培育计划“社会治理中的心理学问题”(CCNU14Z02018)的资助。

\*\* 通讯作者:郭永玉。E-mail: yyguo@mail.ccnu.edu.cn

DOI: 10.16719/j.cnki.1671-6981.20150630

就基本特质的数量、本质、组织方式展开探索(杨子云,郭永玉,2004)。例如,Cattell(1957)提出了16种根源特质,Eysenck(1968)确定了三个人格维度,等等。但是他们始终没有达成共识,特质研究也因此陷入困境。直到“大五”结构和五因素模型出现,特质心理学才得以复苏。研究者们发现,许多不同的倾向性特质被归为五个类别就足以描述个体。这五个因素是:开放性(Openness),尽责性(Conscientiousness),外向性(Extraversion),随和性(Agreeableness)和神经质(Neuroticism)(McCrae & Costa, 2008; Specht, Egloff, & Schmukle, 2011; Srivastava, 2010)。人格心理学家们在五因素人格结构上达成了一致(尤瑾,郭永玉,2007)。

特质理论家的主要任务是回答人格“是”什么问题,且力图通过特质描述来预测人的行为(Back, Schmukle, & Egloff, 2009; Vazire, 2010)。很长一段时间里,特质心理学成为了人格心理学的优势取向。但特质理论也面临着自身的局限性,首先,虽然今天大部分特质理论家承认情境对人的行为具有重要的影响作用,但特质研究并没有很好地把情境因素纳入自己的研究过程。缺少了情境因素的评定,特质研究似乎更适合用来了解陌生人(杨子云,郭永玉,2004; Goldberg, 1993)。另外,虽然特质描述具有三个重要优点,即可描述性、非情境性和可比较性,但这也是其自身的局限。因为当人们相互熟悉的时候,他们就开始寻找高度情境性的、非比较性的和背景性的信息(杨子云,郭永玉,2004)。即要在初步解读的基础上进一步了解一个人,就必须深入到解释性的、功能性的、动力性的层面,而不能停留在描述性的、结构性的或特质性的层面(Fleeson, 2012)。由此可见,特质单元不足以解释全部的人格现象,研究人格的另一取向——动机探索的力量就日益彰显出来(杨子云,郭永玉,2004; McAdams & Olson, 2010)。

## 2 人格动机研究

人格动机是对个体长期起作用的、概括性的从事某种活动的内在原因,且与一个人的人生目标和价值取向密切相关,如成就动机、权力动机、亲和动机等(蒋京川,2003)。人格动机是比特质更深层的东西。如果特质研究回答的是人格“是”什么问题,那么动机研究回答的就是人格“做”什么问题(Cantor, 1990);是对人格更深层面的理

解(Allport, 1937)。

虽然动机研究有着深远的历史渊源,但心理学家对动机的关注却是在上世纪初期的事。20世纪初,本能论者试图通过对动物本能行为(McDougall, 1908)或人的潜意识行为(Freud, 1915/1957)的分析来解释人类的行为。而后驱力论者(Hull, 1943)则认为个体的行为起于驱力,如果某种行为的结果导致驱力降低,那么之后同样的驱力就会引起同样的行为反应。需要理论则从需要的角度来具体阐明人类行为的源泉和动力,包括Murray(1938)的需要—压力理论和Maslow(1968)的需求层次理论。由Murray(1938)开创而后由McClelland(1985)发展的动机研究,深入探讨了三种重要的社会性动机,即成就动机、权力动机和亲密动机,并发现这三种动机存在明显的个体差异(Winter, 2010)。

而20世纪60年代以来,随着认知心理学的兴起,认知的观点逐步介入到动机的研究中,先后形成了期待价值理论、归因理论、自我效能论等有关动机的认知理论。尽管这些理论之间存在着较大的差异,但是它们有一个共同点:行为的动机都被视为是一个单一的、完整的概念,它们只是在量(Quantity)上存在差异,而不是在质(Quality)上存在差异。行为的不同,主要取决于动机量的多少,动机的量越多,越可能导致所期望的行为结果(胡小勇,郭永玉,2009; Deci & Ryan, 2008)。直到后来,一种新的动机认知理论——Deci和Ryan的自我决定论(Self-Determination Theory, SDT)才明确指出,动机的质是对行为更为关键的预测因素(胡小勇,郭永玉,2009; Deci & Ryan, 2000)。该理论依据动机的不同性质,将动机区分为自主动机和受控动机两大类型,而自主动机又包括内部调节、整合调节和认同调节三种具体的动机形式;受控动机则包括外部调节、内射调节(Introjected Regulation)两种具体的动机形式(Ratelle, Guay, Vallerand, Larose, & Senécal, 2007; Vansteenkiste & Sheldon, 2006)。并且大量研究证实不同“质”的动机对行为结果有更强的预测力(胡小勇,郭永玉,2009; Wehmeyer, Little, & Sergeant, 2009)。

进入80年代以来,认知革命在不断地演进,从“冷”认知演变到关注认知与动机、情感之间关系的“热”认知,与此相伴随的是动机目标理论的兴起,并逐渐成为动机研究领域中的一股强劲势力,主要有:目标内容理论(胡小勇,郭永玉,2008; Deci

& Ryan, 2000), 目标追求理论 (Bargh, Gollwitzer, & Oettingen, 2010; De Vet, Oenema, & Brug, 2011; Gawrilow, Gollwitzer, & Oettingen, 2011) 以及目标单元理论等 (杨惠芳, 郭永玉, 2008; Emmons, 1986; Emmons, & Schnitker, 2013; Little, 2014)。与特质取向的研究相比, 动机研究阐述了人格的“所有”是凭借何种机制转换为不同情境和时间下的具体行为, 并用交互作用的观点来考虑人与情境的关系 (蒋京川, 郭永玉, 2003; 杨子云, 郭永玉, 2004)。但是, 动机的来源何在? 为什么面对相同的情境, 人与人之间动机不同? 这就要深入到个人的生命历程——人生叙事: 人格研究的第三种范式 (McAdams & Olson, 2010)。

### 3 人格叙事研究

人格的叙事研究范式认为人们是通过人生故事来筛选和理解其自身经验的 (Hermans, Kempen, & Van Loon, 1992; Tomkins, 1987)。人生故事充满着个体对生活经验的体验、表达和理解, 具有建构自我和让他人认识自我的双重作用。当人们建构人生故事并把它叙述出来时, 也就在体验个体生命进程和表达个人的内心世界 (钟华, 2004)。因此, 对那些讲述人生故事的人来说, 这是一种人格的重构过程。在这个过程中, 个人重整了自身的经验, 把片段的情节组织成完整的故事, 从而使隐藏在情节后的意义显现出来 (钟华, 2004)。由此, 研究人生故事对于理解个人的人格具有重要的意义 (McAdams, 1996)。

叙事心理学家发展出了不同的人格叙事理论, 包括 Tomkins (1987) 的剧本理论、McAdams (1985) 的同一性人格模型理论、Hermans 等人的 (1992) 对话自我理论等, 它们试图从不同角度来说明人们如何用故事讲述人生, 进而探析人格的 (马一波, 钟华, 2006; 钟华, 2004)。用叙事范式探讨人格的先驱者是 Tomkins (1987), 其剧本理论是将叙事置于人格的中心地位, 认为通过心理放大这一过程, 人们把情感主宰的各个场景组织成人生的剧本, 从而为他们的人生寻求一种叙事秩序, 将以往纷乱复杂的事件融合到一个连贯的有意义的人生故事当中。叙事人格研究的集大成者 McAdams (1985) 则建构了以人生故事为核心的同一性人生故事模型, 认为人们从少年期和成年早期开始会面临一个重大的挑战: 即需要建构一个能赋予自身生活一贯性、目的

性和意义性的自我。而后 Hermans 等 (1992) 提出了叙事研究的对话自我理论, 认为自我就好像是一部“多声部的小说”, 它不单只有一个作者, 而是有许多不同作者的声音表达不同的观点, 每一种声音都代表了它自己统一的世界。如果说 McAdams 看到的是一个故事的讲述者, 他讲述了一个具有不同侧面的人生经历, 也可以说拥有许多个无意识意象, 而 Hermans 则看到了许许多多的故事讲述者, 并且每一个都对应着故事本身的一个特征。

如何通过人生故事来了解一个人的人格呢? 尽管每一个人生故事都是独一无二的, 但仍然有一些共同的维度可以用来对个体的人生故事进行研究和比较, 进而从人生故事中去了解一个人的人格。例如, 研究者们利用人生故事中的中心主题线索展开对人格的分析。中心主题线索是指人生故事中的人物一直想要得到的、渴望得到的或者避免得到的东西, 它在很大程度上反映了 Bakan (1966) 所提到的在所有生命过程中存在的两种基本形态——能量 (Agency) 和交流 (Communion) (钟华, 2004; McAdams, 1985), 也可理解为主动性和亲和性。个体的人生故事就可以通过体现在这两种主题线索的强度和显著性方面的差异进行比较。例如在一个强调能量或主动性主题的人生故事中, 人物奋斗的目标是权力、成就、独立、控制等; 而在一个交流或亲和性主题占支配地位的人生故事里, 人物就会为了友谊、爱、亲密和沟通不断努力 (Findley & Ojanen, 2013; McAdams & McLean, 2013; Wojciszke, Abele, & Baryla, 2009)。有些人生故事在能量和交流两个主题线索上都显示了较高的水平, 还有些人生故事则在这两方面都处于较低的水平 (钟华, 2004)。

### 4 三种研究范式的整合

如果说特质对人格做出了宽泛的、可比较的和非情境的描述, 那么人格动机取向则通过包容情境性, 从而将陌生人的心理学转变为有血有肉的心理 (杨子云, 郭永玉, 2004)。两种研究取向的进展促进了人格整合性研究的发展。1996年 McAdams 从人格的叙事研究出发, 进一步融合特质论和动机论的观点, 为特质、动机以及其他元素提供了一个序列, 使之整合成一个连续的、不断发展的整体。因此, McAdams 提出“人格房子”模型, 从人格特质、人格动机和人格的叙事研究三个水平解释人格 (郭

永玉, 张钊, 2007; McAdams, 1996)。如图 1 所示。

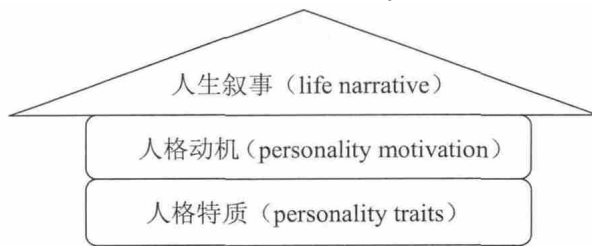


图 1 McAdams 的“人格房子”模型

水平一是人格特质, 由去情境化的和可比较的人格维度即特质组成, 可以用来描述人的行为模式中一般性的、可观察的部分。水平二是人格动机, 由能促使一个人去完成各种任务、实现个人的重要生活目标的策略、计划以及关注点组成。可以用来阐明人们在人生某一特定的时期和特定的行为领域想要做什么以及人们用什么样的生活方式来得到他们想要的, 回避他们不想要的 (杨子云, 郭永玉, 2004; McAdams, 1996)。人格特质为研究者理解人格提供了最初的概况, 人格动机使研究者看到的是生活在具体时空中的个体。但是, 无论是第一层的人格特质还是第二层的人格动机研究, 都无法展现出个体生活的全部意义和目的, 无法让我们真正了解一个人。要达到对个体的全面理解, 还需要一个能够把二者统一起来的时空框架, 这就是第三个水平: 人生叙事。一个鲜活生动的人格是需要用说故事的方式来描述的, 在故事中, 人们可以建构过去、体验现在、期待将来。故事是自我统一与整合的表征。一个完整的故事可以告诉我们昨天的你是如何成为今天的你、明天的你 (McAdams & Olson, 2010)。

因此, 模型的水平一和水平二分别属于人格的静态结构和人格的动力机制, 而人生叙事则为特质和目标提供了一种时空坐标系, 使它们整合成一个连续的、不断发展的整体, 人生叙事是融合了重构的过去、感知的现在和期盼的未来的一种连续的自我历程 (McAdams, 2013)。

与 McAdams (1996) 的房子模型相似, Cloninger (1996) 提出了 3D 模型, 认为人格心理学的知识结构包括: 人格描述 (Description)、人格动力 (Dynamics) 和人格发展 (Development); Sears (1950) 则认为人格心理学由人格结构、人格动力和人格发展三个部分构成; Mayer (1998) 也认为人格成分、人格组织和人格发展是构成人格知识结构的三个部分。显然, 这四个模型之间有很高的一致性。如果再回顾一下更早的 Freud 的人格理论, 主要解决的也是人格的结构、动力和发展问题。近来, McAdams 与 Pals (2006) 认为人格理论的整合应建立在以下五个原则的基础上: 进化、特质、适应、生活叙事、文化。但应注意到, 进化和文化分别是生物学和文化学来解释人格的, 而人格本身还是特质、适应 (动机、功能) 和叙事, 因此, 还是可以在三层面的框架内进行整合。表 1 清晰地呈现了人格研究三种范式的整合框架。总体来看, 在人格的三个层面上不同的心理学家各有侧重, 或者说有不同的认同。但值得肯定的是只有整合来自这三个水平或范式的知识才能实现对人格的较为全面的描述和解释, 同时也可能较为有效地预测人的行为并控制其朝着有利于个人与社会的方向发展。

表 1 三种人格研究范式的整合框架

特质的描述	结构	人格表现 (Demonstration)	所有 (having)	因素 (what)	相关法
动力的解释	功能	人格动力 (Dynamic)	所为 (doing)	机制 (why)	实验法
叙事的整合	发展	人格发展 (Development)	所成 (becoming)	过程 (how)	叙事法

## 5 小结与讨论

自从 Allport (1937) 将人格心理学界定为对整体人的科学研究, 人格心理学家一直在努力寻找一个概念框架来整合关于人格的知识, 并试图从中找出规律指导人们寻求关于人的未知的知识 (杨子云, 郭永玉, 2004)。特质研究和动机研究的发现能否被整合以及如何整合, 是当代人格心理学研究者面临的一个重要课题。以上所述反映了这一领域寻求整合的进展历程。当代研究者如 McAdams (1996) 等人的三水平模型提供了非常具有启发意义的思路。

人们之所以期待并致力于整合, 是由于分裂或分歧的现状过于严重。看待人的角度如此之多, 研究变量如此之细, 研究结论还相互矛盾, 那么, 机能完整的活生生的人在哪里? 人格心理学要把握的整体的人在哪里? 必须将现有的理论、研究和测量加以整合才能形成整体的架构。但这一工作是十分艰巨的, 过程也是漫长的。它取决于学科的基本范式的形成。

人格叙事研究范式能够将人格特质范式和人格动机范式的观点结合起来一同去理解人格。而且它倾向于从当事人的角度看待问题, 重视研究者个人

与被研究者之间的互动，这种研究方法使得科学研究与“人”的日常生活更加接近（钟华，2004）。同时在叙述人生故事的过程中，人们重整了自身的经验，把片段的情节组织成完整的故事，从而使隐藏在情节背后的意义能够显现出来。另一方面，他人也可以通过倾听人生故事，进入到故事叙述者的内心世界，从而更全面深入地了解这个人（马一波，钟华，2006）。同时，人生叙事则为特质和目标提供了一种时空坐标系，使它们整合成一个连续的、不断发展的整体（McAdams, 2013），从而实现人格研究范式的整合。

但由于叙事研究刚刚兴起，尚处在发展初期，还没有成为一致公认的范式（刘毅，郭永玉，2014）。而且该范式还面临着许多困难和局限，有待研究者们进一步完善。首先，叙事的研究方法强调对人的心理、意识和行为的研究应放到社会互动中，放到特定的历史、文化背景中，这本是其优越性所在。但是，它主张人们关于世界的知识都是一种语言的建构，人们的心理过程、自我、人格等仅仅是特定文化条件下的语言建构物，并不存在这样的实体，在不同社会文化条件下得到的知识和认识不具有普遍性（钟华，2004；Brunswik, 1956；Bhati, Hoyt, & Huffman, 2014）。此外，由于研究缺乏统一的程序，研究者除了很难建立公认的质量标准，也很难给出一个类似于量化研究的信度指标。换言之，在叙事研究中研究者几乎不讨论信度问题。人生故事的研究结果不具备量化研究意义上的代表性（马一波，钟华，2006）。因而可以说在这一研究范式下，每个研究都是独特的。最后，人生故事的研究是耗时又耗力的，研究者在整理和分析资料时，所面对的叙事资料多半庞杂无序，且该研究范式也没有建立统一的标准来指导资料的整理，因而研究工作的开展时常困难重重（钟华，2004；Bathmaker & Harnett, 2010；Wertz et al., 2011）。

#### 参考文献

- 郭永玉，李静，胡小勇。(2012). 人格心理学：人性及其差异的研究. *中国科学院院刊（心理学理论体系与方法论专辑）*, 12, 88-97.
- 郭永玉，张钊。(2007). 人格心理学的学科架构初探. *心理科学进展*, 15(2), 267-274.
- 胡小勇，郭永玉。(2008). 目标内容效应及其心理机制. *心理科学进展*, 16(5), 826-832.
- 胡小勇，郭永玉。(2009). 自主-受控动机效应及应用. *心理科学进展*, 17(1), 197-203.
- 蒋京川。(2003). 论成就动机与人格. *三峡大学学报（人文社会科学版）*, 25(3), 85-87.
- 蒋京川，郭永玉。(2003). 动机的目标理论. *心理科学进展*, 11(6), 635-641.
- 刘毅，郭永玉。(2014). 叙事研究中的语境取向. *心理科学*, 37(4), 770-775.
- 马一波，钟华。(2006). *叙事心理学*. 上海：上海教育出版社.
- 杨慧芳，郭永玉。(2008). 大学生个人奋斗、人格特质与主观幸福感的关系. *心理发展与教育*, 24(3), 58-64.
- 杨子云，郭永玉。(2004). 人格分析的单元：特质、动机及其整合. *华中师范大学学报（人文社科版）*, 43(6), 131-135.
- 尤瑾，郭永玉。(2007). “大五”与五因素模型：两种不同的人格结构. *心理科学进展*, 15(1), 122-128.
- 钟华。(2004). *人生故事：理解人格的另一种途径*. 华中师范大学硕士学位论文.
- Allport, G. W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). Trait-names: A psycho-lexical study. *Psychological Monographs*, 47(1), 1-171.
- Back, M. D., Schmukle, S. C., & Egloff, B. (2009). Predicting actual behavior from the explicit and implicit self-concept of personality. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(3), 533-548.
- Bakan, D. (1966). *The duality of human existence: An essay on psychology and religion*. Oxford England: Rand McNally.
- Bargh, J. A., Gollwitzer, P. M., & Oettingen, G. (2010). Motivation. In S. Fiske, D. Gilbert, & G. Lindzey (Eds.), *Handbook of social psychology* (pp. 268-316). New York: Wiley.
- Bathmaker, A. M., & Harnett, P. (2010). Introduction. In A.M. Bathmaker & P. Harnett (Eds.), *Exploring learning, identity and power through life history and narrative research* (pp. 1-10). London: Routledge.
- Bhati, K. S., Hoyt, W. T., & Huffman, K. L. (2014). Integration or assimilation? Locating qualitative research in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 11(1), 98-114.
- Brunswik, E. (1956). *Perception and the representative design of psychological experiments*. Berkeley, CA, US: University of California Press.
- Cantor, N. (1990). From thought to behavior: “Having” and “doing” in the study of personality and cognition. *American Psychologist*, 45(6), 735-750.
- Cattell, R. B. (1957). *Personality and motivation structure and measurement*. New York: World Book Company.
- Cloninger, S. C. (1996). *Personality: Description, dynamics, and development*. New York, US: W H Freeman/Times Books/ Henry Holt & Co.
- de Vet, E., Oenema, A., & Brug, J. (2011). More or better: Do the number and specificity of implementation intentions matter in increasing physical activity? *Psychology of Sport and Exercise*, 12(4), 471-477.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2008). Facilitating optimal motivation and psychological well-being across life's domains. *Canadian Psychology*, 49(1), 24-34.
- Emmons, R. A. (1986). Personal strivings: An approach to personality and subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(5), 1058-1068.
- Emmons, R. A., & Schnitker, S. A. (2013). Gods and goals: Religion and purposeful action. In R. F. Paloutzian & C. L. Park (Eds.), *Handbook of the psychology of religion and spirituality* (pp. 256-273). New York, US: Guilford Press.

- Eysenck, H. J. (1968). *Eysenck personality inventory*. San Diego: Educational and Industrial Testing Service.
- Findley, D., & Ojanen, T. (2013). Agentic and communal goals in early adulthood: Associations with narcissism, empathy, and perceptions of self and others. *Self and Identity, 12*(5), 504-526.
- Fleeson, W. (2012). Perspectives on the person: Rapid growth and opportunities for integration. In K. Deaux & M. Snyder (Eds.), *The Oxford handbook of personality and social psychology* (pp. 33-63). New York: Oxford University Press.
- Freud, S. (1915/1957). The unconscious. In J. Strachey (Ed.), *The standard edition of the complete psychological works of the complete psychological works of Sigmund Freud* (pp. 166-204). London: Hogarth Press.
- Gawrilow, C., Gollwitzer, P. M., & Oettingen, G. (2011). If-then plans benefit executive functions in children with ADHD. *Journal of Social and Clinical Psychology, 30*(6), 616-646.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American Psychologist, 48*(1), 26-34.
- Hermans, H. J., Kempen, H. J., & Van Loon, R. J. (1992). The dialogical self: Beyond individualism and rationalism. *American Psychologist, 47*(1), 23-33.
- Hogan, R. T., Harkness, A. R., & Lubinski, D. (2000). Personality and individual differences. In K. Pawlik & M. R. Rosenzweig (Eds.), *International handbook of psychology* (pp. 283-304). Thousand Oaks, CA: Sage Publications Ltd.
- Hull, C. L. (1943). *Principles of behavior: An introduction to behavior theory*. Oxford England: Appleton-Century.
- Little, B. R. (2014). Well-doing: Personal projects and the quality of lives. *Theory and Research in Education, 12*(3), 329-346.
- Maslow, A. H. (1968). *Toward a psychology of being*. Oxford England: D. Van Nostrand.
- Mayer, J. D. (1998). A systems framework for the field of personality. *Psychological Inquiry, 9*(2), 118-144.
- McAdams, D. P. (1985). *Power, intimacy, and the life story: Personological inquiries into identities*. Homewood, IL: Dow-Jones-Irwin.
- McAdams, D. P. (1996). Personality, modernity, and the storied self: A contemporary framework for studying persons. *Psychological Inquiry, 7*(4), 295-321.
- McAdams, D. P. (2008). Personal narratives and the life story. In O. John, R. Robins, & L. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 241-261). New York: Guilford Press.
- McAdams, D. P. (2013). *The redemptive self: Stories Americans live by — Revised and expanded edition*. New York, NY, US: Oxford University Press.
- McAdams, D. P., & McLean, K. C. (2013). Narrative identity. *Current Directions in Psychological Science, 22*(3), 233-238.
- McAdams, D. P., & Olson, B. D. (2010). Personality development: Continuity and change over the life course. *Annual Review of Psychology, 61*, 517-542.
- McAdams, D. P., & Pals, J. L. (2006). A new Big Five: Fundamental principles for an integrative science of personality. *American Psychologist, 61*(3), 204-217.
- McClelland, D. C. (1985). *Human motivation*. Glenview, IL: Scott Foresman.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (2008). The Five-Factor Theory of personality. In O.P. John, R.W. Robins, & L.A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 159-181). New York: Guilford.
- McDougall, W. (1908). *An introduction to social psychology*. London Great Britain: Methuen & Co.
- Murray, H. A. (1938). *Explorations in personality*. Oxford England: Oxford University Press.
- Ratelle, C. F., Guay, F., Vallerand, R. J., Larose, S., & Senécal, C. (2007). Autonomous, controlled, and amotivated types of academic motivation: A person-oriented analysis. *Journal of Educational Psychology, 99*(4), 734-746.
- Sears, R. R. (1950). Personality. *Annual Review of Psychology, 1*(1), 105-118.
- Specht, J., Egloff, B., & Schmukle, S. C. (2011). Stability and change of personality across the life course: The impact of age and major life events on mean-level and rank-order stability of the Big Five. *Journal of Personality and Social Psychology, 101*(4), 862-882.
- Srivastava, S. (2010). The Five-Factor Model describes the structure of social perceptions. *Psychological Inquiry, 21*(1), 69-75.
- Tomkins, S. S. (1987). Script theory. In J. Aronoff, A. I. Rabin, & R. A. Zucker (Eds.), *The emergence of personality* (pp. 147-216). New York: Springer.
- Vansteenkiste, M., & Sheldon, K. M. (2006). There's nothing more practical than a good theory: Integrating motivational interviewing and self-determination theory. *British Journal of Clinical Psychology, 45*(1), 63-82.
- Vazire, S. (2010). Who knows what about a person? The self-other knowledge asymmetry (SOKA) model. *Journal of Personality and Social Psychology, 98*(2), 281-300.
- Wehmeyer, M. L., Little, T. D., & Sergeant, J. (2009). Self-determination. In S. J. Lopez & C. R. Snyder (Eds.), *Oxford handbook of positive psychology*. New York, NY, US: Oxford University Press.
- Wertz, F. J., Charmaz, K., McMullen, L., Josselson, R., Anderson, R., & McSpadden, E. (2011). *Five ways of doing qualitative analysis: Phenomenological psychology, grounded theory, discourse analysis, narrative research, and intuitive inquiry*. New York: Guilford Press.
- Winter, D. G. (2010). Why achievement motivation predicts success in business but failure in politics: The importance of personal control. *Journal of Personality, 78*(6), 1637-1668.
- Wojciszke, B., Abele, A. E., & Barylka, W. (2009). Two dimensions of interpersonal attitudes: Liking depends on communion, respect depends on agency. *European Journal of Social Psychology, 39*(6), 973-990.

# Trait, Motive, Narrative: Three Paradigms and Their Integration in Personality Research

*Guo Yongyu, Hu Xiaoyong*

(School of Psychology, Central China Normal University, Key Laboratory of Adolescent Cyber Psychology and Behavior, Ministry of Education, Wuhan, 430079)

**Abstract** Personality psychology aims to analyze the nature of human nature; the object of personality research is the whole person. The study of personality has a broad history in psychology with different approaches which include trait, motive, and narrative. Trait is the first approach to the study of personality. Trait theorists are mainly concerned with the dimensions and the measurement of traits which influence behavior, different among individuals, and are relatively stable over time. Some of the most influential theories have been widely accepted all over the world, such as Cattell's concepts of surface traits and source traits. Another pioneer of personality research, Eysenck, used three traits to generalize one's personality profile, which are extraversion-introversion, neuroticism, and psychoticism. More recently, some researchers suggest, based on the lexical hypothesis, that personalities can be grouped into five basic categories, which are openness, conscientiousness, extraversion, agreeableness, and neuroticism. These traits are dimensions with each individual rating somewhere along this spectrum. The primary weakness of trait theories is that they are purely descriptive and neglect the underlying causes of personality.

Motive is the second approach to the study of personality. It reflects personality's dynamic or mechanism, which offers the explanations of the underlying causes of personality. Motivation can tell us what people really want in a specific time and place. There are many great theories of human motivations, which have revealed one's needs, motivations, goals, and plans from different standpoints. For example, Sigmund Freud suggested that humans are motivated by deep urges regarding sexuality and aggression. Murray provided a list of 20 basic psychological needs. Meanwhile, other humanistic psychologists, such as Rogers, Deci, Ryan, and Maslow, placed more importance on needs for self-actualization and other growth-promoting human tendencies. The potential weakness of motivation theories is that they offer little explanation of the source of motivation and the differences of motivation among different people when facing the same situation.

Narrative is the third approach to the study of personality. It concerns personality's development, and studies the process of personality. In recent years, researchers have proposed that personality narratives can be a foundation to integrate the trait and motive paradigms. According to the narrative approach, individuals can integrate the past, present, and future into an internalized, evolving story of the self with unity and purpose. Moreover, this narrative is a life story which has plots, characters, themes and etc. Individuals carry their life stories, in the same sense that they carry around their traits and motivation. Through life stories, researchers can spell out what a person is generally like, how an individual adapts to different demands from the social life. Then, how should researchers interpret one's life? From years of exploration, researchers identified the central thematic elements of personal narratives. When participants are asked to tell a personal story, researchers code the story on the following constructs: agency and communion. In sum, the theories and studies of the narrative paradigm have revitalized personality psychology by integrating trait and motive into a whole.

**Key words** trait approach, motive approach, narrative approach, integration