

# 相对剥夺感：想得、应得、怨愤于未得

孙灯勇<sup>1</sup> 郭永玉<sup>\*2</sup>

(<sup>1</sup> 武汉理工大学心理健康教育中心, 武汉, 430070) (<sup>2</sup> 华中师范大学心理学院, 武汉, 430079)

**摘要** 相对剥夺感是指与某一标准相比较, 个体觉得自己或自己所在群体状况更加糟糕, 并产生生气或怨恨的情感反应。相对剥夺感包括个人相对剥夺感和群体相对剥夺感。研究表明, 家庭收入、主观社会阶层、内群体认同, 以及社会变化的速度和方向等对个人或群体相对剥夺感产生显著影响。相对剥夺感对个体的身心健康和行为, 以及群体的态度与行为均具有显著的影响。但是, 有关相对剥夺感与公正理论的异同、相对剥夺感的测量、参照对象与比较方式, 以及相对剥夺感影响心理与行为的机制等方面还有待深入探讨。

**关键词** 个人相对剥夺感 群体相对剥夺感 心理健康 行为反应

## 1 引言

第二次世界大战期间, Stouffer 等研究发现, 相比于陆军士兵, 空军士兵获得提升的速度更快, 但空军士兵认为自己获得提升的机会更难。Stouffer 首次提出相对剥夺感 (relative deprivation, 简称 RD) 的概念来解释这一现象 (Crosby, 1976)。当今, 相对剥夺感这一概念已被广泛地用来解释许多现象, 从糟糕的身心健康, 到群体行为和激进的政治行为。群体行为、群体性事件、群体犯罪产生的一个重大心理基础就是个体和群体的心态失衡和相对剥夺感提高 (张书维, 王二平, 周洁, 2010)。本文试图把握相对剥夺感的研究脉络, 对相对剥夺感的相关研究结果进行较详细的阐述, 并对未来的研究方向进行了一些探讨。

## 2 相对剥夺感的界定

自相对剥夺感的概念被提出, 研究者们从不同的视角来界定相对剥夺感。Runciman (1966) 把相对剥夺感分为个人相对剥夺感 (egoistic/individual relative deprivation, 简称 IRD) 和群体相对剥夺感 (fraternal/group relative deprivation, 简称 GRD)。个人相对剥夺感是一个个体与另一个个体之间的比较, 或者一个个体当前的状态与他的过去或将来状态的比较。群体相对剥夺感是一个个体所在的群体与另一个群体之间的比较, 或者一个群体当前的状

态与这一群体过去或将来状态之间的比较。另有研究者侧重于个体的角度。Gurr (1970) 把相对剥夺感界定为个体知觉的主观价值预期和价值能力之间的不一致。Crosby (1976) 认为确认一个个体处于相对剥夺感的状态, 必须满足 5 个条件: 其他人拥有 X、想得到 X、有权利获得 X、获得 X 是切实可行的、没有获得 X 不是自己的原因。但是, 从个体的角度来界定相对剥夺感, 并解释一些社会现象, 会导致还原论倾向。而且, 早期的概念界定仅强调认知, 把相对剥夺感看作为一种冷的认知变量, 忽视了相对剥夺感中所包含的情感成分。针对这些不足, 后来的研究者们区分了个体与群体, 并把情感成分加入之中。有研究者把相对剥夺感定义为与某一标准相比较, 个体觉得自己或自己所在的群体状况更加糟糕, 并产生生气或怨恨的情感反应 (Smith, Pettigrew, Pippin, & Bialosiewicz, 2012)。相对剥夺感经历具有 4 个关键的特征: 个体很明显地意识到缺乏什么。相对剥夺感不仅包括应得 (deserving), 还包括想得 (wanting); 个体认为当前所处的状况不经过干预是不可能得到改变的; 自己所受到的剥夺不是自己的原因, 也不会责备自己; 导致产生剥夺的过程不合理 (Smith et al., 2012)。

## 3 相对剥夺感的理论模型

一些研究者就相对剥夺感的理论模型进行了探

\* 通讯作者: 郭永玉。E-mail: yguo@mail.ccnu.edu.cn

DOI: 10.16719/j.cnki.1671-6981.20160330

讨。早期的理论模型相对比较简单，后来的研究者把相对剥夺感当作中介变量，建构了前因变量、中介变量和结果变量的整合模型。

### 3.1 早期的相对剥夺感理论模型

Davis (1959) 认为，导致个体产生相对剥夺感的决定条件是：看到与自己相似的其他人拥有 X、想得到 X、并感到有权利拥有 X。这 3 个条件中的任何一个缺乏，剥夺感的经历就不会产生。后来，Runciman (1966) 认为，除满足 Davis 提出的 3 个条件外，另一个条件也必须满足，即个体认为获得 X 是切实可行的。但 Gurr (1970) 认为，只有当个体认为获得 X 是不太切实可行时，才会经历到相对剥夺感。Gurr (1970) 采用一个公式来衡量个体的相对剥夺感：相对剥夺感 = (价值预期 - 价值能力) / 价值预期。这三种理论之间，既有重叠，又各有不同。在获得 X 的可能性上，Runciman 认为是高，Gurr 认为是低，而 Davis 认为无关。Runciman 注重产生相对剥夺感经历的条件，而 Gurr 更侧重于剥夺感经历的结果。

### 3.2 相对剥夺感的整合理论模型

后来的研究者们把相对剥夺感当作是一种中介变量，建立了由前因到中介变量，再到行为结果的整合模型。Crosby (1976) 认为，要产生相对剥夺感的经历，有 5 个前提条件都必须满足。相对剥夺感导致的情绪反应主要是生气或怨愤 (angry/resentment)，少其中的一个或几个条件，所产生的情绪反应不同。影响个人相对剥夺感的决定因素包括个体的人格、过去经历、当前状态、生物学需要，以及更大的社会环境。个体倾向是自责性的 (intropunitive) 还是责他性的 (extrapunitive)、个体的控制水平和影响改变的真实机会三个变量起着中介作用。当个体产生相对剥夺感后，先要考虑个体倾向是自责性还是责他性的。假如是自责性的，还需考虑个体的控制水平。假如个体的控制水平低，那么直接就会导致压力症状。假如个体的控制水平高，需要继续考虑影响改变的机会。假如影响改变的机会是封闭的，那么也会导致压力症状。假如影响改变的机会是开放的，就会导致自我的提高。(见表 1)

Crosby 主要是侧重于个人相对剥夺感的理论整

表 1 Crosby 的相对剥夺感理论模型

决定因素	中介变量			相关的行为结果
	阶段 1 (前提条件)	阶段 2	阶段 3 (中介变量)	
人格特质	看见他人拥有 X	相对剥夺感	自责的/责他的	压力症状
个人的过去	想得 X		高/低的个人控制	自我提高
直接的环境	感觉应得 X		机会	反社会暴力行为
社会环境	获得 X 是可行的			建设性社会改变
生物学需要	不因没有获得而责备自己			

合，没有考虑个人和群体相对剥夺感两者之间的差异。后来，Smith 等进行了完善。Smith 等 (2012) 认为：首先，相对剥夺感的理论必须涉及个体，包括个体的比较、评估和情感；第二，比较的类型包括三种：群体内部不同个体之间的比较、不同群体之间的比较、个体与其他群体中成员之间的比较；第三，比较的水平与结果水平之间相互匹配。IRD 基本上是与个人水平上的结果相联系，GRD 与群体水平的结果相联系。当然，IRD 也可以影响到群体水平的结果，但这种影响是通过 GRD 的中介起着作用的。同时考察个体的认知和情感判断，预测效果更佳。(见图 1)

近来，Smith 和 Huo 又把 Crosby 早期提出的改

变的机会观点整合到自己的理论之中。Smith 和 Huo (2014) 认为，个体在与参照对象进行比较时，假如发现自己或自己所在的群体目前处于不利情境，个体就可能会产生生气或愤恨的情绪反应。在产生这种情绪反应时，个体或个体所在的群体会依据改变的可能性而采取不同的行为方式。假如有改变的机会 (开放的系统)，那么个体或群体就会按照常规的方式来行为，如努力工作、寻求职业的发展，或者上诉、参加合法的游行示威活动等。假如没有改变的机会 (关闭的系统)，那么个体或群体就会采用非常规的行为方式，如盗窃、蓄意破坏等。

## 4 相对剥夺感与其他变量的相关研究

影响相对剥夺感的因素有哪些，相对剥夺感对个体或群体的身心健康及行为有什么的影响，机制是什么样的呢？一些研究分别采用横向或纵向、问卷或实验的方法进行了探讨。

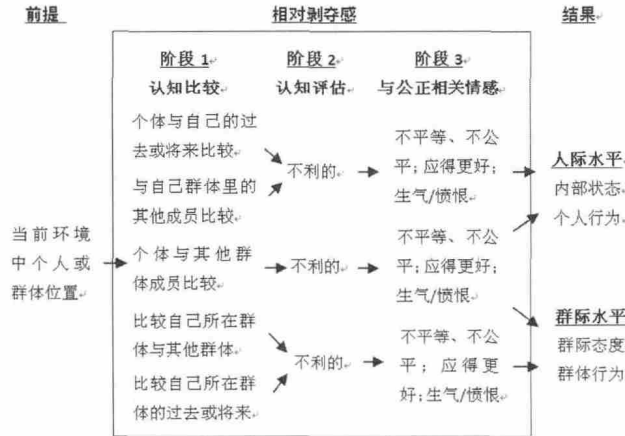


图1 Smith等人的相对剥夺感理论模型

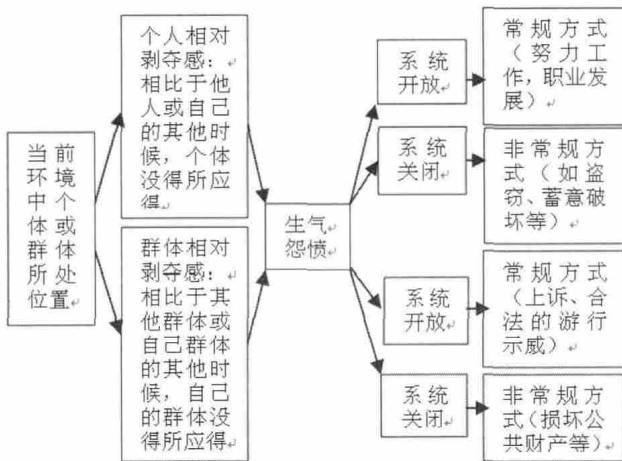


图2 Smith和Huo的相对剥夺感理论模型

#### 4.1 影响相对剥夺感的因素

从已有研究来看，影响相对剥夺感的因素涉及到个人层面、群际层面和社会层面。个人层面，人格变量，包括“大五”人格中的尽责性、开放性和神经质 (Callan, Shead, & Olson, 2011)；年龄大小和所受教育程度，家庭收入和主观社会阶层等均具有影响作用 (杜慧, 卢旖旎, 李丁, 2013; Pettigrew et al., 2008)。群际层面，群体认同、群体间联系对群体相对剥夺感具有显著影响。有研究表明，群体认同与群体相对剥夺感之间是一种双重因果关系。当群体内归因很高时，如把责任归为内群体，群体认同感会对群体相对剥夺感产生负面影响。同时，群体相对剥夺感对群体认同感也会产生负面影响 (Zagefka, Binder, Brown, & Hancock, 2013)。群体间联系降低了群体相对剥夺感 (Dixon et al.,

2010)，但也有研究表明群体间的联系增加了相对剥夺感 (Pettigrew, 2010)。社会层面，知觉的社会变化越快和越负面，人们经历的相对剥夺感越强 (de la Sablonnière, Tougas, & Lortie-Lussier, 2009)。

#### 4.2 相对剥夺感对个体和群体心理与行为的影响

个人相对剥夺感的影响。研究表明，个人相对剥夺感对个体的身心健康具有显著影响，包括生活满意度 (Zhang, Wang, & Chen, 2011)、抑郁 (Saito et al., 2014)、生理和心理健康 (Osborne, Smith, & Huo, 2012)，以及发病率 (Zhang, Cook, Lisboa, Jarman, & Bellis, 2013)、过早的死亡率等 (Yngwe, Kodn, Hägg, & Kawachi, 2012)。个人相对剥夺感还对个体的行为产生显著影响，包括参加提升自己的学习活动 (Zoogah, 2010)、社会适应方式 (马皓, 2012)，以及向上级部分申诉、离职、降低对自己所在组织和部门的忠实度等 (Osborne et al., 2012)。还有研究表明，相对剥夺感会导致被试更倾向于参与真实的赌博游戏，通过参与赌博可以让他们获得一种补偿感 (Callan, Ellard, Shead, & Hodgins, 2008)。在延迟折扣任务中，个人相对剥夺感增加了被试对更小但能更快获得的奖赏的偏爱，对这种奖赏的偏爱在个人相对剥夺感和赌博的冲动之间起着中介的作用 (Callan et al., 2011)。

群体相对剥夺感的影响。研究表明，群体相对剥夺感对个人幸福感 (de la Sablonnière, Auger, Sadykova, & Taylor, 2010)、心理烦恼和身心耗竭综合症 (de la Sablonnière, Tougas, de la Sablonnière, & Debrosse, 2012)，以及群体自尊 (de la Sablonnière, Auger, Taylor, Crush, & McDonald, 2013) 均具有显著的影响。群体相对剥夺感还会导致对其他群体的内隐和外显歧视 (Moscatelli, Albarello, Prati, & Rubini, 2014)、偏见态度 (Pettigrew et al., 2008)，对群体之间的破坏性竞争行为 (Halevy, Chou, Cohen, & Bornstein, 2010)、集群行为参与 (意向) (张书维, 王二平, 周洁, 2012)、选举中的投票意图 (Abrams & Grant, 2012)、抗议行为 (Schmitt, Maes, & Widaman, 2010)，及政治上的激进行为 (Osborne & Sibley, 2013) 等均有显著影响。

#### 5 小结与展望

自相对剥夺感的概念被提出以来，研究者们围绕着相对剥夺感的界定、理论模型、影响因素及影响进行了大量研究。研究表明，无论是个体层面，

还是群体和社会层面，相对剥夺感对个体或群体的心理与行为均具有显著影响。但是，有关相对剥夺感的研究，还有一些需要深入探讨的地方。

相对剥夺感理论与公正理论的异同。相对剥夺感理论与公正理论都是社会比较的过程和结果。通过社会比较，可能会导致个体或群体感觉到不公平和被剥夺，并产生不良情绪和行为反应。有研究者认为两者实际上是相同的理论 (Zoogah, 2010)。但另有研究者认为两者不同。分配公正理论和相对剥夺感理论均属于组织公平理论中的内容理论 (Singer, 1992)。在分配公正的框架中，相对剥夺感理论与解释偏好选择的结果公正问题相关。现实情境中，个体可能会感到不公正，但不一定会感到被剥夺。反过来，个体感到被剥夺，他一定会感到不公正。两种理论之间的关系，还有待深入地分析。

相对剥夺感测量的有效性。按照新近的概念界定，相对剥夺感不仅包括社会比较的认知成分，还包括情感反应。假如个体或群体通过社会比较的方式认识到自己或自己所在的群体处于不利位置，但是该个体或群体对这种状况并不十分关心。这种情况下，处于不利地位的个体或群体有可能不会产生怨恨、不满的情感反应。此时，处于不利地位的个体或群体是否会产生强烈的相对剥夺感呢？已有的一些研究在测量相对剥夺感时，主要测量的是相对剥夺感的认知方面，并考察相对剥夺感与其它变量的关系。通过这种测量方式所得的结果是否真正揭示了相对剥夺感与其它变量之间的关系还有待深入探讨。

选择何种参照对象与采取什么样的比较方式问题。相对剥夺感主要是通过社会比较的方式产生的。社会比较涉及到参照对象和比较方式。从参照对象和比较方式来看，横向上涉及到群体内个体之间的比较、不同群体之间的比较、一个群体内的个体与其它群体内的个体之间比较；纵向上涉及到个体或群体的现在与个体或群体的过去、将来之间的比较。实际生活中，个体何时、何情境中采用个体之间的比较，何时、何情境中采用群体之间的比较，以及个体为什么在某些时候或情境中选取某种形式的参照对象或比较方式，个体是如何进行匹配的，目的何在，还有待进一步探讨。有研究表明，个人相对剥夺感与群体相对剥夺感的交互作用显著。还有研究表明，个人相对剥夺感通过群体相对剥夺的中介过程间接地影响着个人或群体的态度。那么，个人

相对剥夺感与群体相对剥夺感是如何共同对结果变量产生显著影响的呢？人们经常劝戒别人比上不足，比下有余，采用向下的比较方式，而不要总是向上比较。那么个体或群体在什么情境中会采用向上比较，或向下比较呢？

相对剥夺感影响心理与行为的机制。研究表明，在个体感觉到相对剥夺的情况下，因产生的情绪反应不一样，导致的行为结果也不一样。同样是感觉到相对剥夺，为什么不同的个体会产生不同的情绪反应，进而表现出不同的行为反应呢？相对剥夺感的一些理论分析者认为，相对剥夺感所伴随的情绪反应主要表现为生气和怨愤。那么，当伴随的情绪反应非生气或怨愤，而是其他一些消极的情绪反应时，个体是否真正经历到相对剥夺呢？大量研究表明，相对剥夺感对个体和群体的行为均具有消极的影响，影响的机制是什么样的，有哪些变量起着中介或调节的效应呢？Crosby 和 Smith 等分别从理论分析的角度提出自我控制、系统的开放性与封闭性起着中介的作用，这些观点还需经过实证研究的检验。除此之外，对个体和群体的行为产生重要影响的一些变量，包括公正世界信念、归因方式等在相对剥夺感与行为结果变量之间起着什么样的调节或中介效应，还需更深入地探讨。相对剥夺感对个体的身心健康具有显著的负面影响，包括发病率和过早的死亡率等。相对剥夺感与身心健康结果之间的路径什么样的，目前还不是非常清楚。因相对剥夺感而产生的生气和愤恨是导致抑郁，还是焦虑，还是这些之间的混合，目前也不清楚。还有研究表明，相对剥夺感不仅不会导致自尊的降低，反而是自尊的提高，以及更大的创新。现实社会中，不公平现象处处存在，很多人可能会经历到相对剥夺感，但是个体所经历的相对剥夺感并没有给他们带来严重的不良心理与行为，或者暴恐行为与群体性事件等。相反，可能会因为感觉到处于相对剥夺的状态，个体或群体会表现得更加发奋图强，是哪些心理变量起着缓冲的作用呢？这些问题的探讨，对于有效地预防和降低因相对剥夺感而导致个体产生不良心理和行为，以及群体性事件与群体性犯罪行为发生的可能性，并促使个体或群体积极创新，获得更大成就具有重要的意义。

#### 参考文献

- 杜慧，卢旖旎，李丁. (2013). 基于 HLM 模型的员工相对剥夺感影响因子实证研究. *科学与管理*, (3), 41-46.

- 马皓. (2012). 相对剥夺感与社会适应方式: 中介效应和调节效应. *心理学报*, 44(3), 377-387.
- 张书维, 王二平, 周洁. (2010). 相对剥夺感与相对满意感: 群体性事件的动因分析. *公共管理学报*, 7(3), 95-102.
- 张书维, 王二平, 周洁. (2012). 跨情境下集群行为的动因机制. *心理学报*, 44(4), 524-545.
- Abrams, D., & Grant, P. R. (2012). Testing the social identity relative deprivation (SIRD) model of social change: The political rise of Scottish nationalism. *British Journal of Social Psychology*, 51, 674-689.
- Callan, M. J., Ellard, J. H., Shead, N. W., & Hodgins, D. C. (2008). Gambling as a search for justice: Examining the role of personal relative deprivation in gambling urges and gambling behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(11), 1514-1529.
- Callan, M. J., Shead, N. W., & Olson, J. M. (2011). Personal relative deprivation, delay discounting, and gambling. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(5), 955-973.
- Crosby, F. (1976). A model of egoistical relative deprivation. *Psychological Review*, 83(2), 85-113.
- Davis, J. A. (1959). A formal interpretation of the theory of relative deprivation. *Sociometry*, 22, 280-296.
- de la Sablonnière, R., Auger, E., Sadykova, N., & Taylor, D. M. (2010). Effect of temporal collective relative deprivation on personal well-being in the context of dramatic social change in Kyrgyzstan. *European Psychologist*, 15(4), 271-282.
- de la Sablonnière, R., Auger, E., Taylor, D. M., Crush, J., & McDonald, D. (2013). Social change in South Africa: A historical approach to relative deprivation. *British Journal of Social Psychology*, 52, 703-725.
- de la Sablonnière, R., Tougas, F., de la Sablonnière, E., & Debrosse, R. (2012). Profound organizational change, psychological distress and burnout symptoms: The mediator role of collective relative deprivation. *Group Processes and Intergroup Relations*, 15(6), 776-790.
- de la Sablonnière, R., Tougas, F., & Lortie-Lussier, M. (2009). Dramatic social change in Russia and Mongolia: Connecting relative deprivation to social identity. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40, 327-348.
- Dixon, J. A., Durrheim, K., Tredoux, C. G., Tropp, L., Clack, B., & Eaton, L. (2010). A paradox of integration? Interracial contact, prejudice reduction, and perceptions of racial discrimination. *Journal of Social Issues*, 66, 401-416.
- Gurr, T. R. (1970). *Why men rebel*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Halevy, N., Chou, E. Y., Cohen, T. R., & Bornstein, G. (2010). Relative deprivation and intergroup competition. *Group Processes and Intergroup Relations*, 13(6), 685-700.
- Moscattelli, S., Albarello, F., Prati, F., & Rubini, M. (2014). Badly off or better off than them? The impact of relative deprivation and relative gratification on intergroup discrimination. *Journal of Personality and Social Psychology*, 107(2), 248-264.
- Osborne, D., Smith, H. J., & Huo, Y. J. (2012). More than a feeling: Discrete emotions mediate the relationship between relative deprivation and reactions to workplace furloughs. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(5), 628-641.
- Osborne, D., & Sibley, C. G. (2013). Through rose-colored glasses: System-justifying beliefs dampen the effects of relative deprivation on well-being and political mobilization. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39(8), 991-1004.
- Pettigrew, T. F. (2010). Commentary: South African contributions to the study of intergroup relations. *Journal of Social Issues*, 66, 417-430.
- Pettigrew, T. F., Christ, O., Wagner, U., Meertens, R. W., van Dick, R., & Zick, A. (2008). Relative deprivation and intergroup prejudice. *Journal of Social Issues*, 64, 385-401.
- Runciman, W. G. (1966). *Relative deprivation and social justice: A study of attitudes to social inequality in twentieth-century England*. Berkeley: University of California Press.
- Saito, M., Kondo, K., Kondo, N., Abe, A., Ojima, T., Suzuki, K., & the JAGES Group. (2014). Relative deprivation, poverty, and subjective health: JAGES cross-sectional study. *PLoS ONE*, 9(10), e111169.
- Schmitt, M., Maes, J., & Widaman, K. (2010). Longitudinal effects of egoistic and fraternal relative deprivation on well-being and protest. *International Journal of Psychology*, 45(2), 122-130.
- Singer, M. S. (1992). The application of relative deprivation theory to justice perception of preferential selection. *Current Psychology*, 11, 128-144.
- Smith, H. J., & Huo, Y. J. (2014). Relative Deprivation: How subjective experiences of inequality influence social behavior and health. *Health and Well-Being*, 1(1), 231-238.
- Smith, H. J., Pettigrew, T. F., Pippin, G. M., & Bialosiewicz, S. (2012). Relative deprivation: A theoretical and meta-analytic critique. *Personality and Social Psychology Review*, 16(3), 203-232.
- Yngwe, M. A., Kondo, N., Hägg, N. K., & Kawachi, I. (2012). Relative deprivation and mortality-A longitudinal study in a Swedish population of 4.7 million, 1990-2006. *BMC Public Health*, 12, 664.
- Zagefka, H., Binder, J., Brown, R., & Hancock, L. (2013). The relationship between ingroup identification and relative deprivation is moderated by ingroup attribution. *Social Psychology*, 44(6), 398-407.
- Zhang, S. W., Wang, E. P., & Chen, Y. W. (2011). Relative deprivation based on occupation: An effective predictor of Chinese life satisfaction. *Asian Journal of Social Psychology*, 14, 148-158.
- Zhang, X., Cook, P. A., Lisboa, P. J., Jarman, L. H., & Bellis, M. A. (2013). The effects of deprivation and relative deprivation on self-reported morbidity in England: An area-level ecological study. *International Journal of Health Geographics*, 12, 5.
- Zoogah, D. B. (2010). Why should I be left behind? Employees' perceived relative deprivation and participation in development activities. *Journal of Applied Psychology*, 95(1), 159-179.

# Relative Deprivation: Wanting, Deserving, Resentment for not Having

*Sun Dengyong<sup>1</sup>, Guo Yongyu<sup>2</sup>*

(<sup>1</sup>Center of Mental Health Education, Wuhan University of Technology, Wuhan, 430070)

(<sup>2</sup>School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan, 430079)

**Abstract** Modern theorizing about relative deprivation dates back to World War II. Samuel Stouffer and his colleagues first used the term relative deprivation in their study. Relative deprivation indicates a judgment that one or one's ingroup is disadvantaged compared to a relevant referent, and that this judgment invokes feelings of anger and resentment. Relative deprivation includes individual relative deprivation and group relative deprivation. Individual relative deprivation is an interpersonal comparison between one individual and another, or a comparison between an individual's current situation and his or her past or future situation. In contrast, group relative deprivation is an intergroup comparison between an individual's group and another group, or between the group's current situation and that group's past or future situation.

Crosby views relative deprivation as an intervening variable rather than a hypothetical construct. Crosby claims that for an individual to feel relative deprivation, five preconditions must be met. The person who lacks X must: (1) see that someone else (other) possesses X, (2) want X, (3) feel entitled to X, (4) think it feasible to obtain X, and (5) lack a sense of personal responsibility for not having X. Smith and Huo construct a model of relative deprivation, including individual's or ingroup's position in local environment, comparison type, emotional reaction, opportunity for change and behavior reaction. If the individual's situation is undeserved compared to another person or self at another point in time, or the group's situation is undeserved compared to another group or own group at another point in time, the individual will suffer anger or resentment. At this moment, if the system is open and there is opportunity for change, an individual will use normative ways to improve personal situation (e.g., professional development), a group will use normative forms of protest (e.g., sign petitions). If the system is closed and there isn't opportunity for change, an individual will use non-normative ways to improve personal situation (e.g., vandalism), a group will use non-normative forms of protest (e.g., damage property).

Research indicates that some factors have an important influence on individual relative deprivation or group relative deprivation, including age, education, family income, subjective social class, ingroup identification, intergroup contact, speed and direction of social change, etc. Moreover, individual relative deprivation has an important influence on personal mentality and behavior, including personal well-being, depression, self-esteem, participation in development activities, gambling behavior, and so on. Group relative deprivation has an important influence on group's attitude and behavior, including intergroup discrimination, prejudice, intergroup destructive competition, political mobilization, etc.

However, there are still several limits in the domain of psychological inquiry of relative deprivation. According to these limitations, we suggest that the direction of future research be as follows. First, future research is needed to better understand the difference between relative deprivation theory and justice theory. Second, social comparison includes interpersonal level and intergroup level, when and with whom will someone or some group choose to compare themselves, why certain dimensions of the referent are selected for comparison and not others: these questions need to be researched comprehensively. Third, research indicates that relative deprivation has an important influence on mentality and behavior, and future research is needed to explore the mechanism involved.

**Key words** individual relative deprivation, group relative deprivation, mental health, behavioral responses