

北大！为什么必须要删了邓煜那段话？

作者：@C.Mo 公众号：JOBHRD

双菲刷屏的第二天，北大官微推了一篇《专访北大校友邓煜》。但同一篇邓煜专访，出现了两个版本。



北大数院公众号发的原版，Q1 到 Q24 完整保留。其中 Q21，记者问的是无数年轻人最关心的问题：该不该出国深造？邓煜答得理性、克制，堪称教科书。

邓煜的回答：“如果条件允许，我建议在整个学术生涯中至少有一次较为完整的海外经历。目的不一定是最终留在国外，而是亲自了解另一种学术生态。无论去美国还是欧洲，都可以接触不同的研究环境，认识新的同行，并建立交流与合作。这种经历通常会让一个人的视野更丰富。至于之后选择在国外工作还是回国发展，我认为都完全可以。真正需要考虑的是哪种环境更适合自己的研究、生活和长期规划。”

但当这份专访出现在北京大学官方微信公众号上时，标题简化为《专访北大校友邓煜》，Q21 整段被剔除，连问题的编号都被刻意抹去，只用了一个孤零零的字母“Q”带过。这不是排版失误，是一次深思熟虑的公共传播取舍。

以一个 HR 视角的翻译：“土壤”到底是什么？

作为看了十几年简历、挖过上百位高端人才的猎圈中登，我尝试着把邓煜这段话“翻译”成职场人听得懂的话：“哪里的土壤适合深耕真问题”——这句话放在企业界，就是“哪里的平台让你做真业务”。

我们去海外挖 AI 科学家、量化研究员回来的时候，候选人问我的第一个问题永远不是薪资，而是：“回国后，我还能不能继续做我想做的那个方向？”这个问题，我很多时候答不上来。

因为国内很多用人单位的逻辑是：给你高薪，但你得做“对我有用”的项目。而真正顶尖的原创突破——比如邓煜攻克的希尔伯特第六问题、王虹证明的三维挂谷猜想——短期

内看不到任何商业变现价值。

法国高等科学研究所同行跟我说过一句话："你们中国市场太急，急到容不下'无用之学'。"邓煜现在是芝加哥大学教授。王虹是法国高等科学研究所终身教授、纽约大学柯朗数学科学研究所教授。他们带着中国基础教育的底子，在西方学术自由的土壤里，开了花。

无独有偶，丘成桐的"8年之约"，藏着同样的焦虑。首位华人菲尔兹奖得主、清华求真书院院长丘成桐在获奖次日接受采访时，说了一番意味深长的话："我多次表示希望他们回国任教。我们还是很想他们回来，这对我们中国很重要。他毫不讳言："他们两位主要的训练和工作都在海外完成。"

但他把目光投向了未来：

"我期望8年后的ICM，有中国土地上培养起来的年轻人拿到菲尔兹奖。"

"数学领域的重大原创突破，多出现在学者20—30岁的创造力巅峰期。但最重要的工作都不是短期就能完成的，一项重大成果往往需要数年打磨。"

"顶尖数学家靠学科竞赛、刷题训练是培养不出来的。"

"我们要在自己的土壤上，培养出一大批年轻学者，走自己的路，完成世界最先进、最一流的工作。"

丘成桐给出的时间表是：5年内国内数学整体跻身全球最先进水平，8—10年间由本土培养的学生拿下菲尔兹奖。注意他用的词——"土壤"。

邓煜说"哪里的土壤适合深耕"，丘成桐说"在自己的土壤上培养"。两个顶尖数学家，在同一个时间点，指向了同一个词。

那北大为什么要删？

这才是今天最值得掰开揉碎了聊的问题。我猜，北大的顾虑是这样的：在举国欢腾"中国籍首次获奖"的语境下，让一位新科菲尔兹奖得主公开说"建议至少有一次完整的海外经历""在国外工作还是回国发展都可以"——这话说出口，会被多少人拿来质疑"北大自己培养的人为什么不回国"？

爱国情绪的流量太大，官方账号承受不起这种反噬。但问题在于——邓煜这段话，恰恰是这次双菲获奖事件里，最诚实、最有价值的一段话。

他先是坦承："我离开国内已经将近二十年，对现在国内数学教育和科研环境并没有充分的第一手了解。"然后才给出那个审慎的建议。他既没有唱衰国内，也没有鼓吹海外，他只是说了一句所有严谨学者都会说的真话：做真问题，需要合适的土壤。至于这块土壤在哪里，因人而异。

删掉这段话，不是保护邓煜，也不是保护北大——是保护一种"不要让舆论场太复杂"的

安稳。可讽刺的是：王虹在获奖后接受采访时明明白白地说——"数学研究不分国界。我真的希望世界各地的研究者和学者们能够不受任何限制地交流他们的想法。"

她本人就是在中国接受扎实基础教育、在海外完成卓越研究、最终获得菲尔兹奖的活例证。我们的科学家在国际领奖台上说"数学无国界"，我们的官方公众号在国内把"建议海外经历"四个字删掉。这一幕，本身就是中国学术生态的一面镜子。

写到这，可能又得罪人了，北大删掉的不是一段话，是中国学术走向成熟必须迈过的一道坎。

丘成桐说"期望 8 年后本土培养的学者拿菲尔兹奖"——这个期望能不能兑现，不取决于我们培养了多少 IMO 金牌，而取决于：

- * 一个青年学者在国内"卡住三年不出活"，会不会被考核体制淘汰？
- * 一个科学家坚持做"短期无变现"的真问题，能不能拿到稳定的经费？
- * 一个海归人才想"国内外双基地"工作，制度上允不允许？

邓煜给出的答案是"海外经历+自由选择"——这不仅仅是他个人的求学体会，更是世界数学中心从意大利到法国到英国到德国到美国、几百年来迁移规律。丘成桐自己也说了："纵观历史，意大利、法国、英国、德国、美国、日本等国的科学发展都遵循了相似的路径：派遣留学生汲取养分，最终结出硕果。"

我们正处在"派遣留学生汲取养分"到"在本土结出硕果"的最后一步。这一步能不能跨过去，靠的不是删掉一段话，而是敢不敢让这段话被更多人看见。

如果你是北大的宣传负责人，你会删掉邓煜那段话吗？删，是保护；不删，是自信。你选哪个？

如果你是家长，孩子有一天拿到了海外顶尖实验室的 offer，做的是"短期无变现"的真问题——你敢不敢让他去？

如果你是用人单位的老板，一个顶尖人才提出"国内外双基地"工作模式，你敢不敢签？

王虹说："做数学，我是非常肯定的。"这份"非常肯定"，需要的是土壤，不是口号。

我们的土壤，又准备好了吗？