

中国大五人格问卷的初步编制 : 理论框架与信度分析

王孟成^{1,2}, 戴晓阳¹, 姚树桥²

(1. 深圳大学师范学院心理学系, 广东 深圳 518060;

2. 中南大学湘雅二医院医学心理中心, 湖南 长沙 410011)

【摘要】 目的: 以大五人格结构模型为理论框架, 编制适合 16 岁以上具有初中文化程度国人的大五人格问卷。方法: 通过一系列的预实验编制了 184 个条目的《中国大五人格问卷》测试版本, 1221 名大学生参加了该版本的测试。结果: ①编制的《中国大五人格问卷》题量适中, 共包含 134 个条目, 测量 22 个侧面特质。②具有较好的内部一致性信度和重测信度, 在维度层面上的内部一致性 alpha 系数在 0.83(宜人性)到 0.91(尽责性)之间, 平均 0.878。22 个特质因子的内部一致性 alpha 系数从 0.64(O5 价值观念)到 0.84(E4 热情)之间, 平均 0.759。③间隔 5 周的重测系数在维度层面上均大于 0.8, 在特质层面上有 19 个在 0.7 以上, 只有 3 个特质因子的重测相关在 0.6~0.7 之间。间隔 10 周的重测系数在维度层面上也均达到了 0.8 左右的相关, 最小 0.78(外向性), 最大 0.86(严谨性)。结论: 本研究基本达到预期目标, 所编制的《中国大五人格问卷》题量适中, 具有较好的信度。

【关键词】 大五模型; 人格评估; 测验编制; 信度分析; 大学生

中图分类号: R395.1

文献标识码: A

文章编号: 1005-3611(2010)05-0545-04

Development of Chinese Big Five Personality Inventory(CBF-PI): Theoretical Framework and Reliability Analysis

WANG Meng-cheng, DAI Xiao-yang, YAO Shu-qiao

Department of Psychology, Shenzhen University, Shenzhen 518060, China

【Abstract】 Objective: The current research aimed at constructing an instrument, the Chinese Big Five personality inventory(CBF-PI), to assess dimensions and facets of big five model. **Methods:** A total of 1221 students from six universities were administered the CBF-PI. **Results:** The CBF-PI had 134 items assessing 22 facet factors. Internal consistency reliabilities (alphas) of the CBF-PI scales were general, in fairly high. At the dimension level, the CBF-PI had reliabilities ranging from 0.83(A) to 0.91(C), mean reliabilities were 0.878. The test-retest reliability coefficients were above 0.80. At the facet level, the internal consistency reliabilities ranging from 0.64(O5) to 0.84(E4), mean scale reliabilities were 0.759. The test-retest reliability coefficients of most of facet scales were above 0.70, only three of the reliability coefficients fell below 0.70, but all the reliability coefficients were above 0.6. **Conclusion:** CBF-PI has appropriate items and excellent reliabilities.

【Key words】 Big five model; Personality assessment; Questionnaire development; Reliability; College student

在过去的半个多世纪里, 大五人格模型(外向性, 神经质, 严谨性, 开放性, 宜人性)得到了广泛的研究并被证明具有跨语言、跨文化和跨评定者的稳定性, 并在维度层面上得到了人格心理学家的普遍接受^[1,2]。作为最有影响的人格研究范式, 大五模型最大的优势在于其可以在一个广泛的抽象水平上抓住大多数现有的人格特质系统的共同性, 从而为研究者提供了一个整合的描述模型^[1]。换句话说, 大五模型对其它人格分类(量表)具有包容性, 这种包容性又使得大五模型成为沟通不同理论或量表的桥梁^[3]。

近些年来, 随着大五人格理论的出现以及相应人格测验的成熟, 越来越多的研究者采用大五人格测验来评估个体的人格特征。据 John 等^[4]的统计, 传统人格测验(16PF、EPI 和 EPQ)的使用在 1995 年之

前尚保持稳定的比例, 但随着大五人格问卷的广泛应用其使用比例日益缩小, 2000 年之后, 大五问卷的使用量已占绝对“统治地位”。在最近的五年中(2005~2009 年), 大五人格问卷的使用量大约是传统问卷使用量的 7 倍。这说明大五人格问卷(背后代表着大五人格结构)已被越来越多的研究者所接受和使用。

在国内, 虽然 NEO-PI-R 已由戴晓阳及其同事^[4,5]修订并开展了一些研究^[6,7]。但是 NEO-PI-R 中文版仍存在一些不足之处, 同时由于版权等原因该问卷一直没能在国内研究和实践中推广。

随着经济全球化, 文化领域国际交流日趋密切, 基于相同的理论编制研究工具无疑为国际学术交流和跨文化研究提供便利。纵观心理测验发展史, 一份好的人格测验有可能带动一个研究领域乃至一个学

通讯作者: 戴晓阳

科的兴旺发达。鉴于此,本研究以大五模型为理论框架,编制一份适合中国人语言表达习惯、信效度良好、有自己知识产权的人格问卷—中国大五人格问卷(The Chinese Big Five Personality Inventory,CBF-PI)。

1 问卷设计和条目编制

1.1 问卷设想

本研究计划编制的《中国大五人格问卷》包含五个维度:外向性,神经质,尽责性,宜人性和开放性。

每个维度包括4~5个侧面特质,每个侧面特质含5~8个条目,总共包含100~200个条目。信度方面设想,在维度上内部一致性系数达到0.9以上,最低要在0.85以上。由于题量的原因,侧面特质上不能达到太高的系数,但0.75左右亦比较合适,最低也不应低于0.65。效度方面,五个维度解释方差比例不低于50%,所设计的侧面特质基本对应相应维度。

由于单个条目很不稳定而且容易造成默许反应偏差^[8],所以本研究将采用侧面建构法来建构侧面量表^[9]。

表1 中国大五人格问卷的结构框架

人格维度和特质	主要功能和特征
E:外向性(Extraversion)	个体神经系统的强弱和动力特征
E1 合群(Gregariousness)	个体愿意与他人呆在一起,即接近人群的倾向;高分表现乐群,好交际,低分表现封闭,独处
E2 热情(Warmth)	个体对待别人时所表现出的态度;高分表现热情好客,低分表现冷淡
E3 支配性(Domination)	个体喜欢指使,操纵他人,倾向于领导别人的特点;高分表现好强,发号施令,低分表现顺从,低调
E4 活跃(Activity)	个体精力充沛,活跃、主动性等特点;高分表现活跃,低分表现安静
N:神经质(Neuroticism)	个体情绪的状态,体验内心苦恼的倾向性
N1 焦虑(Anxiety)	个体体验焦虑情感的个体差异;高分表现坐立不安,低分表现平静
N2 抑郁(Depression)	个体体验抑郁情感的个体差异;高分表现郁郁寡欢,低分表现平静
N3 敏感多疑(oversensitive)	个体常常关注自己的内心活动、行为和过分在意别人对自己的看法、评价;高分表现敏感多疑,低分表现淡定,自信
N4 脆弱性(vulnerability)	个体在危机或困难面前无力、脆弱的特征;高分表现无能,易受伤,逃避,低分表现坚强
N5 愤怒-敌意(Angry-Hostility)	个体准备体验愤怒,及相关情绪的状态;高分表现暴躁易怒,低分表现平静
C:严谨性(Conscientiousness)	人格特征与意志有关的内容和特点
C1 责任心(Responsibility)	个体对待任务和人认真负责,以及对自己承诺的信守;高分表现有责任心,负责任,低分表现推卸责任,逃避处罚
C2 自我控制(Self-control)	个体约束自己的能力,及自始至终的坚持性;高分表现自制,有毅力,低分表现冲动,无毅力
C3 审慎性(Deliberation)	个体在采取具体行动前的心理状态;高分表现谨慎,小心,低分表现鲁莽,草率
C4 条理性(Orderliness)	个体处理事务和工作的秩序,条理和逻辑性;高分表现整洁,有秩序,低分表现混乱,邋遢
C5 勤奋(Industriousness)	个体工作和学习的努力程度及为达到目标而表现出的进取精神;高分表现勤奋,刻苦,低分表现懒散
O:开放性(Openness)	个体对体验的开放性、智慧和创造性
O1 幻想(Imagination)	个体富于幻想和想象的水平;高分表现想象力丰富,低分表现想象力匮乏
O2 审美(Aesthetics)	个体对于艺术和美的敏感与热爱程度;高分表现富有艺术气息,低分表现一般对艺术不敏感
O3 好奇心(Curiousness)	个体对未知事物的态度;高分表现兴趣广泛,好奇心浓,低分表现兴趣少,无好奇心
O4 冒险精神(Adventure)	个体愿意尝试有风险活动的个体差异;高分表现好冒险,低分表现保守
O5 价值观念(Attitude)	个体对新事物,新观念、怪异想法的态度;高分表现开放,坦然接受新事物,低分则相反
A:宜人性(Agreeableness)	人际交往中的人道主义或仁慈方面。
A1 信任(Trust)	个体对他人和/或他人言论的相信程度;高分表现信任他人,低分表现怀疑
A2 体贴(Consideration)	个体对别人的兴趣和需要的关注程度;高分表现体贴,温存,低分表现冷漠,不在乎
A3 同情(sympathy)	个体对处于不利地位的人或物的态度;高分表现富有同情心,低分表现冷漠

1.2 特质选取的依据

人格结构的5个大的维度已达成共识,但仅仅对维度进行评价所获得的信息仍然有限,不能满足临床心理学、管理心理学等相关领域的研究和实际

应用的需要。因此一些研究者采用多层结构的方式,对各人格维度下面的人格特质进行评估,以获得更丰富、更全面的人格剖面图结构信息。我们所面临的困难是:一方面维度下面的特质非常重要,作为对人

格结构简洁概括的大五模型,其丰富的信息主要是通过这些次级特质来实现的,因此确定次级特质对解释 5 个维度的意义有着重要作用;另一方面各维度下面特质的内容很丰富,数量也很庞大,并且有些特质在概念上相互重叠,至今仍没有一个公认的次级结构^[1]。本研究在设计时主要依据以下几个原则来确定各维度下面的人格特质:①参照 NEO-PI-R 的设计框架;②中国人人格结构的本土化研究^[10];③在大量文献回顾的基础上对维度下面重要层面特质进行总结整理^[11]。

1.3 侧面特质的定义

中国大五人格问卷各因子的操作定义见表 1。

1.4 条目编制

问卷条目的收集和编写主要根据各维度特质的操作定义,同时参考相关人格问卷。通过改写或编写最初共获得 409 个条目,每个维度在 72~98 个之间,每个侧面因子的条目 12~25 个之间。通过专家评议和 3 次预实验后形成正式测试问卷,共 184 个条目,每个特质 6~10 条。

2 研究方法

2.1 被试

来自广东、江西和福建 6 所高校的 1221 名在校大学生参加了测试,其中男生 454 人,女 753 人,缺失 14 人。年龄在 16 至 28 岁之间,平均年龄 20 岁(大部分在 19~21 岁之间,19 岁=249 人;20=458 人;21=270 人;22=96 人;22>=46 人;<19=84 人;缺失 18 人)。间隔 5 周和 10 周重测样本本别为 37 人和 47 人。

2.2 研究材料

通过专家评议和 3 次预实验后的形成正式测试问卷共 184 条,每个特质 6~10 条。量表采用六级评分,从 1=非常不符合到 6=非常符合。

2.3 数据处理及分析方法

所有数据统一录入 SPSS 统计分析,采用的统计方法主要有:积差相关、Cronbach's alpha 系数等。

3 信度分析

3.1 内部一致性系数

量表 Cronbach's alpha 系数呈现在表 2 中。在维度层面上的 alpha 在 0.83(宜人性)到 0.91(尽责性)之间,平均 0.878。22 个特质因子的 alpha 系数从 0.64(O5 价值观念)到 0.84(E4 热情)之间,平均 0.759。小于 0.7 的有 3 个,0.7~0.8 之间的有 13 个,

大于 0.8 的有 6 个。

3.2 重测信度

本研究报告了间隔 5 周和 10 周的重测信度,结果见表 2。由表 2 可见,间隔 5 周的重测系数在维度层面上均大于 0.8,在特质层面上有 19 个在 0.7 以上,其中有 16 个大于 0.75,只有 3 个特质因子的重测相关小于 0.7,但也都都在 0.6 以上。间隔 10 周的重测系数在维度层面上也均达到了 0.8 左右的相关,最小 0.783(外向性),最大 0.857(严谨性),但个别层面因子重测相关小于 0.7,但也都都在可接受的水平。

表 2 中国大五人格问卷的信度结果

大五人格问卷	条目	Cronbach's alpha	重测信度 间隔 5 周	重测信度 间隔 10 周
维度层面				
E 外向性	24	0.88	0.87	0.78
N 神经质	31	0.90	0.86	0.84
C 严谨性	36	0.91	0.93	0.86
O 开放性	30	0.87	0.84	0.85
A 宜人性	19	0.83	0.83	0.80
外向性因子				
E1 合群	6	0.74	0.78	0.69
E3 支配性	6	0.75	0.81	0.73
E4 热情	6	0.84	0.85	0.80
E5 活跃	6	0.81	0.94	0.67
神经质因子				
N1 焦虑	6	0.81	0.82	0.80
N2 抑郁	6	0.73	0.76	0.84
N3 敏感多疑	7	0.65	0.77	0.56
N4 脆弱性	6	0.81	0.85	0.70
N5 愤怒-敌意	6	0.82	0.85	0.76
严谨性因子				
C1 责任心	6	0.68	0.71	0.74
C2 自我控制	6	0.75	0.72	0.83
C3 审慎性	6	0.78	0.82	0.76
C4 条理性	6	0.77	0.80	0.77
C5 勤奋	6	0.78	0.81	0.70
开放性因子				
O1 想象	6	0.79	0.65	0.77
O2 艺术审美	6	0.78	0.86	0.85
O3 好奇心	6	0.73	0.78	0.68
O4 冒险精神	6	0.83	0.87	0.83
O5 价值观念	6	0.64	0.61	0.72
宜人性因子				
A1 信任	6	0.77	0.82	0.79
A2 体贴	7	0.73	0.69	0.71
A3 同情心	6	0.72	0.75	0.72
总计 23 个	134			

注:所有相关系数在 0.01 水平上显著

4 讨 论

本研究目的是基于大五人格模型,编制一份适合中国人语言表达习惯的综合人格问卷。总体来说,本研究基本上实现了当初的设想。

Cronbach's alpha 系数在维度和侧面水平上均比较理想。在维度层面 alpha 系数在 0.8 以上,严谨性和神经质维度达到了 0.9 以上的高信度。宜人性

维度的 α 系数在五个维度中稍微低一些,这主要是由于条目较少的缘故。在特质层面上的 α 系数多在 0.7~0.8 之间,条目数量在 6 条(少数特质因子有 7 条)而条目间的平均相关系数亦在 0.3~0.4 之间。条目相关在 0.3~0.4 之间既能保证一定的 α 系数又能涵盖一定的理论范围,所以问卷的特质层面的建构还是比较理想的。

当然,在侧面特质因子层面上也有几个的 α 系数稍低于 0.7,它们是神经质层面的敏感多疑,开放性维度的价值观念和尽责性维度的责任心。分析其主要原因可能是由于这几个因子本身即为多维度结构。如责任心^[12]。也有可能是这几个因子条目内容包含的范围稍大,而使得 α 系数较低,间隔 5 周和 10 周的重测相关却并不低,均大于 0.7,说明责任心是个稳定的特质。

然而价值观念因子的 α 系数和重测系数相比其他因子要小,类似的问题同样存在于 NEO-PI-R 的原版及其他语言修订版中。如大陆中文版在青少年群体中的 α 和重测系数为 0.28 和 0.38^[5]。台湾中文版在青少年群体中的 α 和重测系数为 0.21 和 0.51^[13]。Savla 等在非裔美国老年群体中报告的 α 系数为 0.34^[14],在 NEO 常模群体中的 α 系数也不高为 0.67^[15]。我们认为可能的原因有两个:第一是文化差异,即东西方人群对价值观念有不同的了解和认识;第二,价值观念作为人格特质的适合性。在今后的研究中有必要对这些问题做更深入系统的研究。

人格特质一个重要的特性就是跨时间稳定性,重测信度作为考察量表稳定性的重要指标,其大小又主要是受时间的影响,所以重测系数的大小对人格测验的重要性非同小可,直接影响测验工具的效度。本研究报告了间隔 5 周和 10 周的重测信度,总体来说结果还是不错的。目前很多人格测验报告的重测系数间隔时间多为 4 周^[13,16],而本研究所采用的两个时间点都超过 4 周,但结果并不比这些问卷差。在维度层面上,间隔 5 周的重测系数均大于 0.8 以上,间隔 10 周的重测系数也在 0.8 左右,达到了同类测验应有的水平^[16,17]。然而本研究在重测时样本量偏少,存在相关系数不稳定的可能性,如在特质层面上有个别因子在间隔 10 周的重测系数要高于间隔 5 周时的重测系数,所以在将来的研究中需要进一步扩大重测样本,以更有效的考察测验的稳定性。(致谢:本研究在数据收集阶段承蒙井冈山大学罗润生教授、杨云苏副教授、李长庚教授和李泉老师;江

西师大的王萍;广东科技干部学院梁海霞和张锦老师;北京理工大学珠海学院王鹏老师;福州大学阳光学院楚艳民老师的帮助,在此表示诚挚的谢意。)

参 考 文 献

- 1 John OP, Naumann LR, Soto CJ. Paradigm shift to the Integrative big five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual Issues. In John OP, Robins RW, Pervin LA. Handbook of personality: Theory and research (3th). New York: The Guilford Press, 2008. 114-158
- 2 McCrae RR, Terracciano A. 78 members of the personality profiles. Universal features of personality traits from the observer's perspective: Data from 50 cultures. Journal of Personality and Social Psychology, 2005, 88(3): 547-561
- 3 McCrae RR, Costa PT. More reasons to adopt the five-factor model. American Psychologist, 1998, 53: 451-452
- 4 戴晓阳,姚树桥,蔡太生,杨坚. NEO 个性问卷修订本在中国的应用研究. 中国心理卫生杂志, 2004, 18: 170-174
- 5 戴晓阳,吴依泉. NEO-PI-R 在 16-20 岁人群中的应用研究. 中国临床心理学杂志, 2005, 13: 14-18
- 6 任孝鹏,戴晓阳. 双相情感障碍患者人格特征的初步研究. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(1): 52-53
- 7 戴晓阳,崔占军,潘晓明,等. 深圳市警察心理素质研究: 个性特征调查. 中国心理卫生杂志, 2003, 17: 472-475
- 8 Comrey AL. Factor-analytic methods of scale development in personality and clinical psychology. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1998, 56: 754-761
- 9 McCrae RR, Herbst JH, Costa PT. Effects of acquiescence on personality factor structures. In Riemann R, Ostendorf F, Spinath F. Personality and temperament: Genetics, evolution, and structure. Berlin: Pabst Science Publishers, 2001
- 10 王登峰,崔红. 中国人人格量表(QZPS)的编制过程与初步结果. 心理学报, 2003, 35: 127-136
- 11 王孟成,楚艳民,戴晓阳. 严谨性(Conscientiousness)人格特征的结构及应用研究述评(审稿中). 心理科学进展,
- 12 黄希庭,谭小宏. 中学生责任心的理论构建研究. 心理科学, 2008, 31: 11-15
- 13 Wu K, Lindsted KD, Tsai SY, Lee JW. Chinese NEO-PI-R in Taiwanese adolescents. Personality and Individual Differences, 2008, 44: 656-667
- 14 Savla J, Davey A, Costa PT, Whitfield KE. Replicating the NEO-PI-R factor structure in African-American older adults. Personality and Individual Differences, 2007, 43: 1279-1288
- 15 Costa PT, McCrae RR. NEO-PI-R. Professional manual. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, Inc, 1992
- 16 Tsaousis I. The trait personality questionnaire: A Greek measure for the five-factor model. Personality and Individual Differences, 1999, 26: 262-274
- 17 戴晓阳,曹亦薇. 心理评定量表的编制和修订中存在的问题. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(5): 562-565

(收稿日期:2010-06-22)