

麦独孤策动心理学的贡献

郭永玉

(武汉大学 哲学系, 湖北 武汉 430072)

摘要: 本文认为麦独孤对现代心理学的贡献主要在以下四个方面: 第一, 他是公认的社会心理学奠基人之一; 第二, 麦独孤有关心理学的学科性质和任务的观点至今仍有相当的针对性; 第三, 麦独孤的策动心理学对于动机理论、情绪情感理论以及自我和道德理论, 在今天仍具有启发意义; 第四, 麦独孤与华生的论战、目的论与机械论的对立促进了心理学理论的发展, 其间的争论今天看来仍耐人寻味。

关键词: 麦独孤; 策动心理学; 贡献

中图分类号: B84 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-2456(2002) 05-0069-06

我们知道, 英国经验主义哲学和联想主义心理学本来是冯特心理学的重要来源之一。但英国的大学对于作为一门独立学科的心理学的反应迟缓。冯特的大弟子铁钦纳踌躇满志地回到英国, 最终大失所望, 不得已去了美国。铁钦纳的出走一方面是美国大学保守的结果, 另一方面可能与铁钦纳本人的心理学立场不被英国人接受有关。也就是说, 英国大学不仅仅是不欢迎一门新的学科, 可能更重要的是不欢迎铁钦纳的结构主义, 因为英国的作为独立学科的心理学的心理学毕竟还是逐步建立起来了。不过英国的新心理学既不是传统联想主义的, 也不是结构主义的, 而是主要在进化论和意动心理学的影响下形成的。英国心理学的这一转向, 麦独孤及其策动心理学在其中起了关键性的作用, 可以说是承前启后的作用。然而, 麦独孤在现代心理学中似乎只是一个曾经辉煌一时的历史人物, 似乎他的理论早已过时, 在心理学史的教科书中也可有可无。但当我们重新阅读他的著作, 特别是《社会心理学导论》一书, 再联想当代心理学的动向, 我们就会深切地感到, 他的很多观点不仅没有过时, 甚至经过历史的考验, 反而显得格外难能可贵。

一、麦独孤及其策动心理学的背景

威廉·麦独孤(William McDougall, 1871—1938) 是苏格兰人, 15 岁就进了曼切斯特大学, 四

年后进入剑桥大学学医。1894—1898 年, 麦独孤在伦敦圣托马斯医院学医, 在此期间他读了詹姆斯的《心理学原理》, 像许多年轻人那样, 他因此对心理学发生了兴趣。1898—1904 年他担任剑桥大学圣约翰学院研究员。麦独孤参加了剑桥大学组织的对英国殖民地托列斯海峡(新几内亚) 的原始部落进行的人类学和心理学的考察, 后来他又去婆罗洲做过人类学研究。在考察中, 他发现英国殖民统治者成功地将当地部族间的敌意引导到运动竞赛上, 这给他留下深刻的印象, 促使他决定将社会心理研究作为自己的职业^[1]。1900 年他曾到德国哥廷根大学跟著名的 G·E·缪勒学习实验心理学。1900—1906 年, 他任伦敦大学讲师, 并主持一个规模很小的心理学实验室。1904—1920 年, 他任牛津大学精神哲学讲师, 此时麦独孤的主要兴趣在实验心理学方面, 但当时牛津大学没有心理学家的地位, 倒是一位生理学家从自己的实验室里腾出了三间房子给麦独孤作实验室。麦独孤于 1905 年出版了《生理心理学》一书, 1908 年出版了《社会心理学导论》一书。第一次世界大战期间, 麦独孤任医疗队陆军少校, 从事心理治疗工作。1912 年他当选为英国皇家学会会员。1920 年, 麦独孤应哈佛大学邀请, 就任心理学教授。1927 年, 他去北卡罗来纳的杜克大学任心理学教授直至去世。1938 年麦独孤去世后, 许

收稿日期: 2002-04-04

作者简介: 郭永玉(1963—), 男, 湖北随州人, 武汉大学哲学系博士后流动站研究人员, 华中师大教科院心理学系教授, 主要从事理论心理学和人格心理学研究。

多著名的学术期刊都刊发了纪念性文章,这些期刊包括:《科学》杂志^[2]、《美国心理学杂志》^[3]、《心理学评论》^[4]、《美国精神医学杂志》^[5]、《英国医学心理学杂志》^[6]、《变态与社会心理学杂志》^[7,8]、《美国社会学杂志》^[9]等。

麦独孤一生写了 24 本书和 160 多篇文章。其主要著作除上述两部外,还有《身体与心理》(1911)、《心理学:行为的研究》(1912)、《群体心理》(1920)、《心理学大纲》(1923)、《变态心理学大纲》(1926)等。

麦独孤将人与动物行为的基本动力归结为本能的作用,致力于研究各种本能以及与本能密切相关的情绪。麦独孤一开始将这种心理学称为目的心理学(purposive psychology),后来改称为策动心理学(hormic psychology)。策动(horme)一词来源于希腊文,意思是一种活力的冲动或活动冲动,或者是行动的驱力,或被驱使而去努力奋斗。策动心理学也就是关于行为动力的研究。

麦独孤的策动心理学受到多种学术传统的影响,其中最直接的影响来自英国心理学家沃德(James Ward, 1843-1925)及其学生斯托特(George F. Stout, 1860-1944)。沃德曾到德国哥廷根大学学习,受到布伦塔诺的影响,可以说成了一位意动心理学家。他拒绝接受英国的联想主义心理学,认为联想虽然是一种重要的心理机制,但它不能充分解释心灵的主动性和统一性。在沃德看来,一定有一个主体(或中心自我),而不是不同元素的组合,才能有心灵的连续活动。沃德认为心理学研究的是主体的经验。但经验的材料是来自于外的,只有主体的活动才能将这些材料组织起来。沃德的心理学为他的学生斯托特所继承和发展。斯托特也接受了布伦塔诺意动心理学的立场,特别强调意动的方面。意动是意识的主动方面,相当于奋勉、欲望或意志,意动的对象就是目的或达到目的的手段。目的达到了,相应的那种意动就消失了。麦独孤重视合目的性的奋勉在心理活动中所起的作用,这种奋勉就是意动作用的结果。

麦独孤的策动心理学除了直接受到沃德和斯托特的意动心理学的影响,还受到达尔文和斯宾塞的进化论的影响,它特别关注心理对于适应环境的机能以及人的心理与动物心理的连续性。意动心理学和进化论是麦独孤策动心理学的两大基石。另外,他还受到詹姆斯的影响,重视心理生活的目的性和本能的作用。与此同时,哲学家柏格森的“生命冲动”学说、弗洛伊德的本能学说都对麦独孤有明

显的影响。至于“策动”一词的使用则是受到荣格和《教育原理》的作者沛西·能(Percy Nunn)的影响。根据这两位学者的用法,策动意味着目的性能量,这种能量在向某个目标前进或奋斗时,会客观地表现在我们面前,也主观地表现在我们当下的体验之中^{[10](p382)}。

二、心理学的性质和任务

麦独孤认为,心理学在整个社会科学中具有基础学科的地位。关于人类心理及其作用方式的知识,应是社会科学研究的重要工具,是各种社会科学顺利发展的前提。但实际上,心理学并未取得这样的地位,社会科学研究者并未普遍认可心理学的这一地位,这种局面主要是心理学自身的缺陷造成的。

心理学相对于社会科学最为重要的部分是其关于人类行为动力的研究,即关于维持身心活动和调节行为的动机的研究。但这恰恰是心理学中最落后的部分。当时心理学家所关注的问题,如意识元素的分析、心理与生理的关系、关于认知过程的分类和描述等等,对于社会科学几乎没什么意义。为了使社会科学有一个坚实的心理学基础,我们必须清楚地阐述心理的动力及其在种族和个体中的发展史。这些心理动力是能量的源泉,它们确立了所有人类活动的目标,并维持着人类活动的进程。认知过程仅仅是这些心理动力的手段和工具。因此,心理学家的研究虽然取得了巨大的成就,但这些成就并不是其他社会科学家们最需要的。心理学家们忽略了那些更重要的问题,即行为的动力问题。

要揭示行为的动力问题,就不能不追溯到人的生物性层面。因此,对于社会科学而言,比心理学更基础的是生物学。只有比较心理学和进化心理学才能提供这种基础。这主要是达尔文的贡献,他使人们相信人的所有身体特征都是动物演化在人类身上的继续,而人类心理同样是动物心理演化的继续^{[10](p4)}。达尔文的思想彻底变革了生物学以后,使心理学家采用一种更广阔的学科视角成为可能。达尔文首次系统阐述了真正的人类动机理论,并且指出,为了透彻地了解人类动机,我们必须主要依靠比较和自然历史的方法进行探索。

心理学家的任务就是继续发展和完善达尔文的这一开创性的工作。为此心理学家必须改变他们的学科观念,不再把对意识进行内省描述作为心理学的全部任务,充其量只能将其作为所有工作中有限的一部分。那种内省描述,那种“纯粹的心理”永远不会成为一门科学,至少永远不会上升到一种

解释性科学的水平,永远不会对社会科学有什么重大的价值。静态的、描述的和单纯的意识元素分析的心理学应该让位于动态的、功能性的和揭示行为动力的心理学。麦独孤明确地讲,心理学应该是一门实证科学,或行为的科学。这种心理学主要依靠的是客观方法,是在所有可能的条件下对人和动物的行为进行观察。

三、行为的目的性和原动力

麦独孤认为行为是有目的的,而目的性活动则发生在主客体的关系之中。一个主体面对一个情境,产生一定的欲望或目的,为了达到目的,于是有了行为。有目的的行为是心理学的最基本的范畴,所以麦独孤将自己的心理学称为目的心理学。在麦独孤看来,不仅人的行为有目的性,动物的行为也有目的性,只是目的性有高低不同的程度而已,并没有本质的区别。

那么,目的性行为的原动力是什么?麦独孤认为是本能。本能是人类一切活动的推动者。“本能是所有人类活动最首要的直接或间接的动力。有些想法,无论看起来多么冷漠、毫无感情,却都是凭借某些本能的意动性或冲动性的动力(或来自本能的某些习惯)而先天地指向它们的目标,才使每一种身体活动得以激发和保持。本能冲动决定所有活动的目的,并提供保持心理活动的策动性的力量;高度发达的心理中,所有复杂的智力结构仅仅是达到这些目的的手段,仅仅是本能获取其满足的工具……如果离开了具有强烈冲动的本能意向,有机体将不能够进行任何活动;就会象一台被拆去了发条的时钟,或灭了火的蒸汽机一样停滞不动。本能冲动是维持和塑造所有个体和社会生活的心理动力,我们从中看到了生命、心理和意志最核心的秘密。”^{[10](p32)}

但学者们在使用“本能”(instinct)和“本能的”(instinctive)这两个词时,含义十分混乱。当某位学者解释不了某种个体或群体行为时,或根本无意去解释时,“本能”和“本能的”这些词往往成为他掩饰无知的一种托词。然而随着进化论的创立,关于本能的概念就越来越明确了。本能是指心理中某些先天的特殊倾向,这些倾向为所有种系成员所共有,从种系适应环境的过程中演化而来,是心理构成的先天要素,既不能被消除,也不能从个体的日常生活中习得^{[10](p19)}。

麦独孤说,关于本能在人类心理中的作用存在着很大的争议。一些人认为,随着人的智力和理性能力的发展,人的本能就不断退化,在现代文明人

身上本能成了一个麻烦的前人类特征的遗迹,好比阑尾,最好用手术刀将其切掉。但另一些人认为,本能在人类心理生活中占据了更加突出的地位,因为他们相信,尽管智力随着高等动物和人的进化而增长,但它并不能取代本能,因此也就不会导致本能的退化,只能是控制和修改本能的作用方式。如詹姆斯就认为,人的本能至少与动物一样多,并且是决定人的行为和心理过程的主导要素。麦独孤赞同后一种人的意见,认为只有智力水平较低的动物才表现出单纯的本能行为,在较高等的脊椎动物中,单纯的本能行为模式几乎被智力、以及智力引导下的习得性习惯和模仿所改变了^{[10](p20)}。尽管在不同种族、不同文化阶层、不同社会背景、不同个体之间,本能的表现程度存在着很大差异,但这些本能是任何时代任何民族的人所共有的,这是人的本性中普遍存在的共同的先天基础。人们总是受到各种动机的策动,而这些动机是由漫长的演化过程决定的,与文明社会中人们的生活条件无关。人类心理的原动力在进化上可以追溯到动物界,尽管在社会环境的影响下,这些先天倾向在越来越复杂的系统中被组织起来,但它们最重要的属性并没有被改变。

在麦独孤看来,要使心理学真正成为一切社会科学的基础,使心理学上升到动态的解释性的水平而不是停留在静态的描述性的水平,就要从研究本能开始,因为本能是行为的原动力。

四、本能、情绪、情感

麦独孤认为本能与情绪密切相关,一种本能行为往往包含特定的情绪过程。如逃跑本能总是包含恐惧,排斥本能总是包含厌恶,好斗本能总是包含愤怒,父母本能总是包含柔情……但还有一些重要的本能,相应的情绪倾向不是非常明显,这些本能包括:性、求食、合群、获取(收藏、囤积)、建造。麦独孤在《社会心理学导论》中主要讨论了以上12种基本本能,他似乎希望找到每一种基本本能所包含的基本情绪,但这件事他做得不很成功,如有的本能与对应的情绪所用的名称几乎是同义词,有的本能没有明确的单一的情绪与其对应。

在本能行为基础上,复杂的行为就建立起来,而复杂的行为动力是两种或多种本能的结合。当若干种本能指向同一个客体时,一些情绪的结合就构成了情感(sentiment,又译为“情操、感情”。根据高觉敷的观点,麦独孤的“sentiment”一词就是指“情感”^{[11](p243)})。情感是围绕某种客体而形成的情绪意向组织。在心理发展过程中,情感的组织化是在经

验中形成的,不是与生俱来的。典型的情感是爱和恨。爱和恨的情感都不仅仅是一种情绪,而是包含着许多不同的情绪。当你爱一个人的时候,对方在场你就体验到柔情,对方陷入危险时你就感到恐惧或焦虑,对方受到威胁时你就感到愤怒,失去对方你会感到悲哀,对方幸福或重新得到对方时你就会感到快乐,谁对方行善你就对他感激不尽……当你恨一个人时候,对方成功时你会感到恼火,对方受伤害时你会感到快乐,对方得到好处时你会感到愤怒不平……^{[10](p96)} 爱这种情感的特性就是接近对象并从中寻求快乐;恨这种情感的特性就是回避对象及对象的出现所带来的痛苦。除了爱与恨,麦独孤认为还有一种重要的情感就是尊敬。尊敬和爱的区别在于,在爱中柔情占主导地位,而在尊敬的情感中这种情绪是欠缺的,或者说只占从属的地位。

个体情感的发展遵循一定的顺序:具体而特殊的情感、具体而一般的情感和抽象的情感。例如,从对某个孩子的爱的情感,到对孩子的普遍的爱的情感,再到对公平和善心的爱的情感。情感的发展具有非常重要的意义:它使情绪生活和意动生活组织化。没有情感,我们的情绪生活就会一团糟,就会缺乏秩序性、一致性和连续性。只有通过情感中的情绪倾向进行系统组织,才可能对即刻的情绪激发进行意动控制。而且,人们的道德准则和价值判断也根源于人的情感^{[10](p125)}。

五、自我、道德、意志

尽管麦独孤相信行为的基本动力来自本能,但要理解社会生活,仅仅依靠本能是不够的。必须借助于自我意识、道德和意志等概念。个体要受其所处社会的塑造,通过这种塑造才能逐步胜任作为社会存在的角色,也就是逐步具备道德行为的能力。低级的社会性行为是本能的直接结果,如动物母亲在母性本能的作用下为保护幼子而挨饿受冻,被伤害,甚至失去生命。而高级的社会性行为(通常是道德行为)却意味着对本能冲动的有意控制和调节,这种意志控制是从自我意识和自我情感中产生的。

麦独孤将个体道德行为的发展划分为四个连续的阶段:(1)本能行为阶段,行为只受本能活动过程中偶然经历的痛苦和快乐所支配;(2)本能冲动行为受到奖惩制约阶段,奖励与惩罚由社会环境系统加以实施;(3)行为受社会赞许或指责的预期所控制的阶段;(4)最高阶段,行为由“理想行为”调控,个体以他自己认为正确的方式行动,而不计较周围社会环境的赞许或指责^{[10](p140)}。

但直接源自本能和具体感情的愿望与源自道德感情的愿望相比往往要强烈得多。那么,如何解释道行为能受较弱的愿望所推动,并与强烈而迫切的更为原始的愿望相对抗呢?麦独孤认为,较弱的冲动或动机战胜较强的冲动或动机,是动机冲突和道德努力的结果,也就是意志努力起了决定性作用。麦独孤用詹姆斯的公式来解释这种现象:

$I(\text{ideal impulse, 理想的冲动}) < P(\text{the native propensity, 先天倾向})$

$I + E(\text{effort of will, 意志努力}) \text{ 则} > P$

麦独孤认为以前的心理学家如冯特和詹姆斯都是从消极方面即从抑制无关观念的角度看待意志,但对抑制力本身的来源没有进一步解释。其实意志还包含积极的一面,即能量的积极增长的一面,这种能量的积极增长使活动结果的观念保持在意识中,从而决定了意志行动的过程。麦独孤认为,当两个动机发生冲突时,之所以优势动机能抑制另一个动机,自我观念(the idea of self)在其中起了关键作用。麦独孤引用斯托特的观点,认为意志的本质特征在于:“我要做这件事。”但自我观念又是如何起作用的呢?麦独孤认为,自我观念只有通过自我情感才能在意志过程中发挥作用。所谓自我情感就是以自我为中心而形成情绪组织。当某种自我观念成为意识的焦点时,它就发挥作用,成为一种动机力量,在道德努力中通过支持较弱的、理想的动机,使其战胜源于我们的动物性的较强烈的欲望,并将有关这种欲望的观念从意识中排挤掉。如果缺乏强烈的自我情感,那么自我观念的内容无论多么丰富、多么准确,在调控行为方面都只能起很小的作用,并且在道德选择中几乎不会产生影响。因此,可以将意志视为通过自我情感系统的力量来支持或强化一个愿望或意动,而道德行为也就是通过这种意志的力量来实现的。

六、有关策动心理学的讨论

麦独孤因为不满冯特式的内省主义心理学不关注行为动力的研究,因而对社会科学贡献甚少,于是创建了策动心理学,并于1912年写了《心理学:行为的研究》一书,但1913年华生的行为主义出现以后,他就放弃了他先前的心理学定义,转而反对行为主义。麦独孤与华生对行为的理解存在着根本的分歧。麦独孤认为行为是有目的的,是受意识调节的,而华生则坚持认为用刺激—反应就可以解释行为,反对用任何意识、目的之类的概念来解释行为。麦独孤将这种分歧归结为目的论心理学与机械论心理学的区别。

麦独孤说,我们身上有着与共同人性所固有的目标相联系的最努力的奋斗、最活跃的愿望、最有力的活动冲动。每个人都如此,他要去寻求某种目标,为之努力,并寄以期望。这种目标是种族共有的,它的实现会满足和减缓我们的冲动、渴求或愿望。这些目标及相应的努力方式不仅对所有的人来说是共同的,而且它们在普遍意义上对于人类及其动物界的近亲来说也是共同的。这样的目标包括食物、对危险的躲避、同伴关系的形成、与异性的亲密、战胜对手以及在同伴中取得领导地位。这些事实是形成人类本能理论的基础。如果我们相信人类及动物的所有这些行为都能用机械论来做适当的解释,即把它们作为严格的由原因决定的结果,那么本能概念就没有什么用处了。于是,可以把所有本能活动都更合适地描述为不同复杂程度的反射活动,完全决定于机体的机械结构的的活动。如果我们认为这样对行为的解释是不恰当的,用物理学和化学概念不能有效地解释行为,并且承认存在着个体的活动冲动和在活动冲动中以超越机械作用的方式而出现的为实现目标而作出的奋斗,那我们就应该接受本能论。关于人类活动的目的论解释与机械论解释的对立是心理学家们在派别上最深层、最显著的区别^{[10](p362-364)}。

反对本能论的逻辑推论是:所有的事件都可以用机械论来解释;尚未证实的本能活动不能用机械论来解释;因此不存在本能活动,不存在本能。但在这个推论中,大前提缺乏牢固的基础,它只是现代科学发展给一些人造成的偏见。虽然它作为物理学的指导原则已经取得了丰硕的成果,但在生物学和心理学中并没有足够的证据说明它是同样有效的。本能是有目的的,而反射是机械的。当我们做出某种反射时,我们不会体验到任何指向目标的冲动或愿望;但是当我们表现出本能活动时,我们的确体验到了这样一种“内驱力”、冲动或愿望,不管我们对活动的目标或目的的认识多么模糊。反射活动看来是某种刺激在体内激发的一种机械反应,意识并没有参与和关注这种反应的产生。但在本能活动或各种努力或意动中,即使活动可能是我们不赞成的、甚至是我们努力要避免或抑制的,我们也通常感到自己积极参与了、主动关注了^{[10](p367)}。

麦独孤的策动心理学特别是其本能论在其创建的初期(即20世纪初)得到了广泛的肯定,并自称得到了詹姆斯和冯特的支持。行为主义兴起后,心理学界发起了反本能运动。麦独孤在20年代与华生展开了辩论,他虽然为其本能论进行了充分的

辩护并始终坚持自己的立场,但行为主义还是明显占了上风,本能论在那时几乎被主流心理学界所抛弃。即便如此,麦独孤也并非是一位完全的失败者,他有关行为目的性的概念还是被一些行为主义者(如托尔曼)所接受,形成了以麦独孤为一方,以华生和郭任远等人为另一方,而以托尔曼等人为折衷的第三方的格局^[12]。

本能论的问题在于,它将人的行为的基本动力完全归结为本能,低级的生物性行为可以用本能解释,高级的社会性行为也可以用本能论来解释,因为高级的社会性行为只是多种本能和相应的情绪综合作用的结果。所以麦独孤的心理学实际上是生物学化的心理学,本质上是用人性的生物性去解释人的社会性,或将人的社会性归结为生物性。任何行为都用本能解释,实际上等于没有解释,如用囤积本能解释囤积行为,用建造本能解释人的建造行为,用笑的本能解释笑的行为等等。这实际上是循环推理:一个人经常争斗,为什么?因为他有强烈的攻击本能。怎么知道他有这种本能?因为他经常争斗。这样一来,本能可以解释一切行为,又解释不了任何行为。

但麦独孤对现代心理学的贡献至少在以下四个方面是显而易见的:第一,他是公认的社会心理学的奠基人之一。1908年,作为社会学家的罗斯和作为心理学家的麦独孤各自出版了一部系统的社会心理学著作,这两本书被同等地视为第一本社会心理学教科书。麦独孤的《社会心理学导论》从1908至1925年出版到第20版,到1960年出版到第23版。麦独孤对于社会心理学的贡献在近年还有人专门论及^[13]。第二,麦独孤有关心理学的学科性质和任务的观点至今仍有相当的针对性,心理学应该成为社会科学的基础,应该注重对人性的动力的研究,而这些研究至今还不能适应其他社会科学的需要,似乎心理学家关心的问题与其他社会科学家和人文学者关心的问题之间不是很一致。心理学越来越抽象化(如对认知过程的繁琐的纯粹形式的探讨)和工具化(如利用人性的弱点来获取利润的应用研究),越来越脱离其他社会科学和人文学科的共同关怀,显然不利于心理学在人类知识体系中占有它应有的令人尊敬的地位。第三,麦独孤的策动心理学对于动机理论(特别是有关行为的目的性的理论)、情绪情感理论以及自我和道德理论,即使在今天看来仍有启发意义,甚至可以被视作某些重要的当代理论的渊源,如他的道德发展阶段论就可视为皮亚杰和柯尔伯格的道德发展理论的心理学

渊源。第四,麦独孤与华生的论战、目的论与机械论的对立促进了心理学理论的发展,其间的争论现在看来仍耐人寻味。尽管麦独孤和华生论战的结果是反本能运动占了上风,但本能论并未从心理学中消失,在洛伦兹(K·Lorenz)的习性学(ethology)中,在威尔逊(E·O·Wilson)的社会生物学中,在当代的人格和社会心理学中的进化心理学(evolutionary psychology)理论中,我们都可以看到本能论的新的理论形态,而曾经占上风的行为主义在今天已经不具有当年的绝对优势了,本能论及其相关的遗传决定论、生物学取向、达尔文主义在当代心理学中却有重新占优势的趋势。

在麦独孤 100 年诞辰之际,有人将他的贡献与詹姆斯相提并论^[14]。还有评论者甚至认为麦独孤的历史价值与其说是他写了第一本社会心理学教科书,不如说是他清晰地适时地表达了本能理论^[15]。难怪有人感慨麦独孤“受到他同时代人过于宽厚的对待而又受到历史过于严峻的考验”^{[16](p317)}。

[参 考 文 献]

[1] Rudmin, F· W· William McDougall in Colonial Borneo: An early applied social psychology of peace[J]· Cross Cultural Psychology Bulletin, 1992, 26(4) .
[2] Zener, K· William McDougall[J]· Science, 1939, 89.
[3] Pattie, F· A· William McDougall: 1871-1938[J]· American Journal of Psychology. 1939, 52.
[4] Adams, D· K· William McDougall[J]· Psychological Review. 1939, 46.

[5] Line, W· William McDougall, 1871 - 1938 [J]· American Journal of Psychiatry. 1940, 97.
[6] Smith, M· Obituary· William McDougall [J]· British Journal of Medical Psychology. 1939, 18.
[7] Heidebreder, E· William McDougall and social psychology [J]· Journal of Abnormal and Social Psychology. 1939, 34.
[8] Holsopple, J· Q· William McDougall and abnormal psychology [J]· Journal of Abnormal and Social Psychology. 1939, 34.
[9] Ellwood, C· A· William McDougall: 1871 - 1938 [J]· American Journal of Sociology. 1939, 44.
[10] 麦独孤· 社会心理学导论[M]· 俞国良等译· 杭州: 浙江教育出版社,1997.
[11] 高觉敷主编· 西方近代心理学史[C]· 北京:人民教育出版社,1982.
[12] Krantz, D· L·, Hall, R·, Allen, D· William McDougall and the problem of purpose[J]· Journal of the History of the Behavioral Sciences. 1969, 5(1) .
[13] Allett, J· Crowd psychology and the theory of democratic elitism: The contribution of William McDougall[J]· Political Psychology. 1996, 17,(2) .
[14] Rhine, J· B· The importance of parapsychology to William McDougall[J]· Journal of Parapsychology. 1971, 35(3) .
[15] Rudmin, F· William McDougall in the history of social psychology[J]· British Journal of Social Psychology. 1985, 24(1) .
[16] 查普林, 克拉威克· 心理学的体系和理论:下册[M]· 方林译· 北京:商务印书馆,1984.

[责任编辑] 曾 新

The Contributions of William McDougall's Hormic Psychology

GUO Yong-yu

(Department of Philosophy, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: The contributions of William McDougall to the modern psychology might include the following four aspects: firstly, he is generally known as one of the founders of social psychology. Secondly, his opinions of the property and the task of psychology still have pertinence up to now. Thirdly, his theory of motivation and emotion as well as the theory about self and moral are not out of date. Fourthly, the debate between William McDougall and John B. Watson as well as the disagreement between the teleology and mechanistics has prompted the development of the psychological theory.

Key words: William McDougall; hormic psychology; contributions