



博士学位论文  
DOCTORAL DISSERTATION

---

# 博士学位论文

## 厚黑学研究

论文作者：汤舒俊  
指导教师：郭永玉 教授  
专业名称：基础心理学  
研究方向：人格心理学

华中师范大学心理学院

2011年5月



博士学位论文  
DOCTORAL DISSERTATION

---

# **Dissertation**

## **The Study of *Houheixue***

**By**

**Tang Shujun**

**Supervisor: Guo Yongyu**

**Specialty: Basic Psychology**

**Direction: Personality psychology**

**School of Psychology**

**Central China Normal University**

**May, 2011**



## 华中师范大学学位论文原创性声明和使用授权说明

### 原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的研究成果。除文中已经标明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

作者签名：

### 学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权华中师范大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。同意华中师范大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播学位论文的全部或部分内容。

作者签名：

导师签名：

允许北京万方数据电子出版社出版的《中国学位论文全文数据库》将本人论文以电子、网络、镜像及其他数字媒体形式公开出版。

作者签名：

本人已经认真阅读“CALIS 高校学位论文全文数据库发布章程”，同意将本人的学位论文提交“CALIS 高校学位论文全文数据库”中全文发布，并可按“章程”中的规定享受相关权益。同意论文提交后滞后： 半年； 一年； 二年发布。

作者签名：

导师签名：

日期： 年 月 日

日期： 年 月 日





## 中文摘要

厚黑学是中国本土传承的一种性恶哲学，同马基雅弗利主义一样，它以性恶论为出发点，涉及到对人性及人际关系总的看法和根本观点，是一种与人为恶的价值观。厚黑人格是厚黑学在个体身上的一种固化和内化，是一种为达目的、不择手段、操纵他人、谋取私利的典型特质。

本研究采用文献分析法、问卷调查法以及情景实验法，结合本土的文化情景，尝试对中国人的厚黑人格进行本土化研究，按照“描述—解释—预测—控制”这条内线，首先还原并解析了张居正的厚黑人格，然后探究中国人厚黑人格的心理结构，进而探讨影响被试厚黑行为的特质与情境变量，厚黑学价值观可能导致的心理冲突，最后尝试用因果报应材料和道德相关材料的启动对厚黑行为进行抑制。41名在职干部参加了开放式问卷调查，1514名大学生参加了调查或实验。采用探索性因素分析、验证性因素分析、方差分析及简单效应分析等多种统计分析技术，所得主要研究结论如下：

### 1. 以张居正为典型描述中国人厚黑人格

张居正堪称“东方马基雅弗利”，“附保逐拱”、“王大臣案”、“刘台案”和“夺情本谋”是张居正厚黑人格的例证，其厚黑人格带有“外儒内法”和两面性的特点。张居正的厚黑人格是专制皇权对人性的扭曲，而厚黑人格也直接导致了张居正身后的悲剧结局。

### 2. 厚黑人格的结构与测量

中国人厚黑人格是一个四维结构，包括性恶推断、手段扭曲、感情冷漠、利益执着，其中性恶推断解释的比重最大。自编的中国人厚黑人格问卷具有良好的信效度指标，符合心理测量学的技术要求，可以作为进一步研究的工具。

### 3. 厚黑行为的预测性变量

个体的厚黑行为既会受到厚黑人格等特质变量的影响，也会受到制度环境、利益诱惑等环境变量的影响，特质与环境交互地影响个体外在的厚黑行为表现。

### 4. 厚黑学与道德价值观的冲突

在两难情境下，厚黑学与道德价值观会产生严重的冲突，对于高道德价值观的被试而言，随着其厚黑价值观水平的升高，其心理紧张或焦虑的程度会显著增加。

### 5. 因果报应和道德启动对厚黑行为的抑制

从传统文化中发掘出的因果报应观念和道德理想都是厚黑学的有效抗体，因果报应材料和道德相关材料的启动，能够抑制个体的厚黑行为倾向。

**关键词：**厚黑学 马基雅弗利主义 价值观冲突 因果报应 道德理想



## Abstract

*Houheixue* is a kind of vicious philosophy originated and spread in China, just like Machiavellianism, it begins with the thought that the human nature is basically evil, involves the comprehensive view of the interpersonal relationship and humanity. *Houheixue* is the outlook of value that holds one should treat other in a vicious way, try every possible way, including manipulate others to seek benefit and achieve the goal, that is *Houheixue* personality, a trait internalized and solidified in an individual by *Houheixue*.

The purpose of this dissertation is to do an indigenous research on *Houheixue*, detailedly including describe the typical *Houheixue* personality of Chinese, construct and measure *Houheixue* personality, predict what factors may affect *Houheixue* behavior and what internal conflict in value-conflict situations may happen, and lastly control the *Houheixue* behavior by priming karma and moral ideas. For these purposes, literature review, survey and experiment were used in the research, and descriptive statistics, exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis and variance analysis are also applied for data analysis.

41 in-service cadres take the open-ended questionnaire survey, 1514 undergraduates attend the arranged survey and experiment. The main conclusions are as follows:

### 1. Zhang Juzheng fits the stereotype of *Houheixue* personality

Zhang Juzheng deserves the title of “Eastern Machiavelli”, “Allying Feng Bao to dispel Gao Gong”, “Wang Dacheng Case”, “Liu Tai Case” and “Duoqing Conspiracy” all demonstrate Zhang’s *Houheixue* personality, which is characterized by “external Confucianism with internal legalism” and “two-sidedness”. Zhang’s *Houheixue* personality reflects the distortion of human nature imposed by authoritarian regime, and such a trait directly causes Zhang’s tragic ending.

### 2. The construct of *Houheixue* personality

The construct of *Houheixue* personality consisted of four factors, belief of vicious humanity, stop-at-nothing tactics, impassiveness and benefit orientation. The reliability and validity of *Houheixue* personality questionnaire were statistically suitable.

### 3. The predictive variables of *Houheixue* behavior

The *Houheixue* behavior will be affected by *Houheixue* personality as well as institution environment and potential benefit. Trait and situational variables impose influence on the *Houheixue* behavior interactively.

### 4. The conflict between *Houheixue* and moral values

Under the moral dilemmas, *Houheixue* and moral value will cause severe internal conflict, for



subjects with high moral values, as the increase of his own *Houheixue* level, the mental tension and anxiety increases accordingly.

5. The inhibition effect of karma and morality priming on *Houheixue* behavior

Unearthed from the traditional culture, karma and moral ideal are effective antibody against *Houheixue*, under the priming paradigm, subjects primed by karma and morality can significantly inhibit their *Houheixue* behavior.

**Key words:** *Houheixue*; Machiavellianism; values conflict; karma; morality







# 目 录

中文摘要 .....	I
Abstract.....	II
目 录 .....	1
1 研究背景 .....	1
2 文献综述 .....	3
2.1 西方厚黑学——马基雅弗利主义 .....	3
2.2 马基雅弗利主义的结构与测量 .....	4
2.2.1 马基雅弗利主义的结构 .....	4
2.2.2 马基雅弗利主义的测量 .....	5
2.3 马基雅弗利主义的相关研究 .....	6
2.3.1 马基雅弗利主义与绩效 .....	6
2.3.2 马基雅弗利主义与社会经济成功 .....	8
2.3.3 马基雅弗利主义与道德 .....	9
2.3.4 马基雅弗利主义的跨文化研究 .....	10
2.3.5 研究小结 .....	11
2.4 厚黑学在中国 .....	11
2.4.1 中国人关于人性的思索 .....	11
2.4.2 李宗吾对人性恶的揭示与总结 .....	13
2.4.3 中国文化下孕育的厚黑学抗体：因果报应观念 .....	14
2.4.4 中国文化下孕育的厚黑学抗体：传统儒家道德 .....	17
2.4.5 厚黑学在中国的正面践行——以兵家为例 .....	19
3 研究问题的提出 .....	21
3.1 问题提出及研究设计 .....	21
3.2 研究意义 .....	22
3.2.1 理论意义 .....	22
3.2.2 实践意义 .....	23
3.2.3 本研究的创新点 .....	23
4 研究一 皮厚与心黑：张居正厚黑人格的素描 .....	24
4.1 张居正其人其事 .....	24
4.2 张居正厚黑人格的典型性分析 .....	27
4.3 张居正厚黑人格的典型案例分析 .....	28
4.4 张居正厚黑人格的特点 .....	34
4.5 反思 .....	36
5 研究二 构念与测量：中国人厚黑人格问卷的编制 .....	39
5.1 研究目的 .....	39
5.2 问卷编制 .....	39
5.2.1 开放式问卷调查 .....	39
5.2.2 深度访谈 .....	40
5.2.3 内容分析 .....	40
5.2.4 问卷维度构想及项目编写 .....	42



5.2.5 项目筛选及正式问卷的生成.....	43
5.3 问卷信效度检验.....	47
5.3.1 被试.....	47
5.3.2 信度检验.....	47
5.3.3 效度检验.....	48
5.4 讨论.....	50
5.4.1 中国人厚黑人格的心理结构.....	50
5.4.2 中国人厚黑人格问卷的信度和效度.....	50
5.5 结论.....	51
<b>6 研究三 权衡与博弈：情境和特质对厚黑行为的影响.....</b>	<b>52</b>
6.1 研究目的.....	52
6.2 研究假设.....	52
6.3 研究方法.....	53
6.3.1 实验设计.....	53
6.3.2 研究被试.....	53
6.3.3 实验材料与程序.....	53
6.3.4 实验测量及反应量表的设计.....	54
6.3.5 统计方法.....	55
6.4 结果与讨论.....	55
6.4.1 实验操纵检验.....	55
6.4.2 描述性统计结果.....	55
6.4.3 假设检验.....	56
6.4.4 讨论.....	57
6.5 结论.....	58
<b>7 研究四 焦虑与冲突：厚黑价值观与道德价值观的交锋.....</b>	<b>59</b>
7.1 研究目的.....	59
7.2 研究假设.....	60
7.3 研究方法.....	60
7.3.1 研究设计.....	60
7.3.2 被试.....	60
7.3.3 测量工具和实验材料.....	60
7.3.4 研究程序.....	61
7.3.5 数据的统计处理.....	61
7.4 结果与分析.....	62
7.4.1 描述性统计结果.....	62
7.4.2 假设检验.....	62
7.4.3 社会赞许性分析.....	63
7.4.4 讨论.....	63
7.5 结论.....	64
<b>8 研究五 教化与升华：因果报应和道德启动对厚黑行为的抑制.....</b>	<b>65</b>
8.1 研究目的.....	65
8.2 研究假设.....	65
8.3 因果报应观念启动对厚黑行为的抑制.....	66
8.3.1 实验设计.....	66
8.3.2 被试.....	66



8.3.3 实验材料和仪器 .....	67
8.3.4 实验的操纵与程序.....	67
8.3.5 统计方法.....	68
8.3.6 结果与分析 .....	68
8.4 道德启动对厚黑行为的抑制.....	70
8.4.1 实验设计 .....	70
8.4.2 被试 .....	70
8.4.3 实验材料和仪器 .....	71
8.4.4 实验的操作与程序.....	71
8.4.5 统计方法.....	72
8.4.6 结果与分析 .....	72
8.5 结论 .....	74
<b>9 综合讨论与展望 .....</b>	<b>75</b>
9.1 厚黑学/马基雅弗利主义在中国应该限行 .....	75
9.2 只有制度之善才能引导人性之善 .....	76
9.3 充分挖掘抑制厚黑学的道德文化基因.....	77
9.4 研究不足与展望 .....	78
<b>10 结论 .....</b>	<b>80</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>81</b>
<b>附 录 .....</b>	<b>89</b>
攻读学位期间研究成果 .....	错误！未定义书签。
后 记 .....	错误！未定义书签。



博士学位论文  
DOCTORAL DISSERTATION

---



## 1 研究背景

《礼记·礼运第九》中记载了孔子与言偃的一段对话，“大道之行也，与三代之英，丘未之逮也，而有志焉。大道之行也，天下为公。选贤与能，讲信修睦，故人不独亲其亲，不独子其子，使老有所终，壮有所用，幼有所长，鳏、寡、孤、独、废疾者皆有所养。男有分，女有归。货，恶其弃于地也，不必藏于己；力，恶其不出于身也，不必为己。是故，谋闭而不兴，盗窃乱贼而不作，故外户而不闭，是谓大同”，这是孔子所提出的“天下大同”的美好愿景。近代洪秀全在《原道醒世训》中讲道：“天下多男人，尽是兄弟之辈，天下多女子，尽是姊妹之群。”又讲道：“强不犯弱、众不暴寡、智不诈愚、勇不苦怯”，这是洪秀全所勾勒出的人间极乐图。这些都是先贤哲达为我们所构设的人性善良、人际和谐、人民幸福的人间天堂，但天堂从来都是不存在的，从孔子到孙中山，从“天下大同”到“天下为公”，尽管为之奋斗不止，但终是海市蜃楼，空中楼阁，从未真正得到过实现。而时间在它漫长的轨迹上却讽刺性地印着人性歹毒、人际倾轧、人民苦难，这不仅阻止着天下大同，人间极乐的胜景，更为这个奢侈的美梦抹上浓浓的灰色。

尽管我们是文明礼仪之邦，自汉以来，儒家立国，虽然“仁义礼智信”、“天地君亲师”规范着社会的行为准则和伦理关系，但道德层面的约束不可能保证人人都是谦谦君子，人们在社会交往中都恭谦礼让。相反，揭开文明礼仪的画皮，上至王室贵胄，下到平民百姓，借孔孟之道，行曹刘之术，我们看到了诸如见利忘义、尔虞我诈、背信弃义、恩将仇报的人间厚黑剧。这是人性恶，是人性中阴暗讳言的一面，是人性的灾难。在西方的意大利，描述上述内容的一个名词叫马基雅弗利主义，而在中国本土，我们称之为厚黑学，是在中国土生土长，与马基雅弗利主义里同表异、是一种与人为恶的价值观。民国初年由李宗吾先生创立，宣扬脸皮要厚如城墙，心要黑如煤炭，这样才能成为史上的“英雄豪杰”。李宗吾戏封自己为厚黑教主，为佐证其厚黑学，他列举了历史上曹操、刘备、孙权、司马懿、项羽、刘邦等历史人物和他们的历史故事，评点各人之厚薄与黑白如何影响他们各自的成败。此后，厚黑学在民间一直辗转相传、酝酿发酵，20世纪80年代，伴随着中国大陆改革开放的加快，利益诱惑日趋增多，价值取向日益多元，彼时中国大陆兴起了阵阵厚黑学热，一时洛阳纸贵，人人研习，蔚然成风，都唯恐自己薄白有余，而厚黑不足。更令人生畏的是，中国人不仅是本土厚黑学的传承者，也是外来马基雅弗利主义的传播者，在实践中，更是集“中外智慧”的践行者。于是，当今现实社会中我们看到了街边小贩的掺假使杂、江中渔民的挟尸要价，官员的敲诈勒索，明星的诈捐善款，富豪的操纵股市，教授的雇凶伤人，从文娱事业到政商要务，从草根市侩到精英阶层，现实中的人们跳不出私和利，也舍不了厚和黑，厚黑学在中国方兴未艾，而人性所遭遇的创伤则是前所未有。



2009年5月，中央电视台知名主持人白岩松在接收中国新闻网专访时表示：“中国人没有意识到我们的变化比其他人大，我们在人性上的退步——这句话说重了，我们在人性上由于欲望而导致的退步和混乱比其他国更强烈，家庭不稳固比美国更甚。这只是我个人的感受，我觉得中国现在走得太快了，墨西哥一句谚语，‘Don’t go too fast ,you will lose your heart’。中国有点儿像它，但是我们还没有看到中国停下脚步等等灵魂的东西。”这是一个振聋发聩的声音，一时引起众多人士的关注与讨论，中国新闻网同步对在线读者进行了关于“中国人在人性上的退步比其他国更强烈”的实时调查，结果显示超过九成的网民赞成白岩松的观点。这是一个近乎残酷的事实，业已引起了社会大众的普遍关心、操心甚至忧心。在声音的余响后，事实的背景下，整个社会对美好人性回归发出了殷切的呼唤。也许，正如白岩松所言，我们需要停下来等等灵魂的东西了，我们需要在当代激烈竞争与快速发展的时代下反思人性的发展方向。的确，我们在改革开放和民族复兴的大道上踌躇行进，我们一直都欣慰于经济规模的快速赶超，科技发明的重大突破，基础设施的迅速改善和综合国力的迅速攀升，可是人们精神道德层面与社会物质层面的提升并不同步，诸多的社会现象刺痛并麻木着人们的良心，而从中所折射出的人性退步、思想颓废、道德沦丧，让人们失望地总结出人们精神道德的行进方向一度与社会物质层面的相反，物质层面是上行线，而精神道德却是下行线，正所谓“形势大好，人心大坏”。尽管这样的发现让早已习惯于进步，习惯于超越的我们奇怪且尴尬，尽管我们不喜欢这样的退步、不乐意这样的落后，但情绪归情绪，感慨归感慨，问题必须直面、必须分析也必须解决！



## 2 文献综述

### 2.1 西方厚黑学——马基雅弗利主义

尼科罗·马基雅弗利（Niccolo Machiavelli, 1461—1526）是意大利著名的政治家、剧作家和历史学家，曾长期在佛罗伦萨共和国任要职，为意大利的国家统一和民族解放奔波驰走，虽屡挫屡试，但最后仍失意于政治。这位深受文艺复兴思想影响的政治家，萃取他的内政历练、外交捭阖，提炼前朝的功过得失，在图囿中奋笔疾书，留诸后世的《君主论》（The Prince）和《论李维著罗马史前十书》（Discourses on the First Ten Books of Titus Livius）是其代表作，然而书稿甫出，哗声四起，书中屡现惊世骇俗之语：“统治者应当杀掉敌手，而不要只是没收他们的财产。因为被剥夺财产的人，可以图谋复仇，而那些被从肉体上铲除的人，就不可能这样做了。”“如果要加害于人，务必坏事做绝，被杀的人对死亡的品味转瞬即逝，忍受的痛苦反而轻得多。”“要施惠于人，务必细水长流，点滴为限，恩惠才会被更深地感受到。所谓慷慨就是对自己的财产吝啬小气，对他人的所有物大方施为”（Machiavelli, 1513/2008），其言语之狠毒、表达之直露，堪称西方前无古人、开启来者的“厚黑教主”。

马基雅弗利主义（Machiavellianism）不是马基雅弗利思想理念和政治主张的集大成者，而是仅仅聚焦于马基雅弗利迎接当时统治者所提出的帝王之术和驭人之道。不同学科背景的研究者对马基雅弗利主义的定义和认识都带有相当的“厚黑”色彩，如 Christe 和 Geis（1970）将马基雅弗利主义定义为“操纵者得到比不使用操纵策略更多的某种回报，而他人至少在直接背景下所得更少的一个过程”。Ricks 和 Fraedrich（1999）将马基雅弗利主义定义为“一个可以用来解释操纵的、劝说的行为以达成个人目标的特质”。Jakobwitz 和 Egan（2006）认为马基雅弗利主义是“提倡自我利益、欺骗和操纵的人际间战略”。尽管语言表述不同，但不同学者关于马基雅弗利主义的定义都涉及到对人性及人际关系的根本看法和总的观点，是一种与人为恶的价值观，这使马基雅弗利主义成为西方的厚黑学，沦为权术和谋略的代名词（汤舒俊、郭永玉，2010）。马基雅弗利主义人格则是马基雅弗利主义在个体身上的一种固化和内化，是一种为达目的、不择手段、操纵他人、谋取私利的典型特质。马基雅弗利主义者具有以下几个典型的特征和行为：（1）使用操纵性策略，在人际互动中使用如劝说、欺骗等可能的手段使他人服务自己的利益；（2）玩世不恭的认知，以消极、玩弄的态度对待他人，将他人视为可能操纵与利用的对象；（3）在思想和行动上对传统道德的漠视（Fehr & Paulhus, 1992）。

通常，我们借用马基雅弗利主义将人群分为高低两类，高马基雅弗利主义者冷酷和独立，认为任何感知可能性和行为情境都是为了获得结果，而低马基雅弗利主义者对他人更加开放，容易情感卷入，在个人目标方面更加关注交流的内容而不是最终的结果。对于高、低马基雅弗利主义者的行为特征上的差异，现归纳总结如表 1 所示。



表2.1 高低马基雅弗利主义者行为特征对比

高马基雅弗利主义	低马基雅弗利主义
抵制社会影响	易受他人意见影响
很好地隐藏个人企图	外露内心的企图
有争议随时改变立场	坚持己见
拒绝供承	乐于坦诚地供承
阐述事实时具有较高的说服力	阐述事实时缺乏说服力
怀疑他人的动机	认为他人的动机真如其显示的那样
根据情境具体问题具体分析	对情境总做雷同的判断
不接受互惠主义	接受互惠主义
对他人可能行为的判断持保留态度	相信他人“应该”以确定的方式行动
能够随情境改变策略	陷于自己的行动过程中
说别人喜欢听的话	说实话
对他人的信息很敏感	对他人的情感很敏感
如果他人不能报复则尽可能多的剥削	不愿意去剥削他人
决不明显的去操控他人	操控别人时往往很明显
不容易脆弱到恳求屈从、合作或改变态度	以社会所期望的方式去反应
偏爱变动的环境	寻求稳定的环境

资料来源：Christie & Geis, 1970; Vleeming, 1979; Nelson & Gilbertson, 1991

## 2.2 马基雅弗利主义的结构与测量

### 2.2.1 马基雅弗利主义的结构

Christe 和 Geis 在建构马基雅弗利主义测量工具时，是按照三个主题来组织量表的，即人际间策略技巧的项目（tactics items）、人性观的项目（views items）和道德性的项目（morality items）。这在事实上否定了马基雅弗利主义结构的一元说（Nelson & Gilbertson, 1991），支持了其他研究者认同的马基雅弗利主义结构多元说（Ahmed & Stewart, 1981）。由于研究被试、研究方法和研究者主观理解的差异，不同研究者对马基雅弗利主义结构的探索有着各自的表述，如 Williams 等用因素分析的方法，找出马基雅弗利主义四个潜在维度，并分别命名为“交往伦理”、“操纵性策略和假设”、“对人性的看法”、“道德行为”（Williams, Hazleton, & Renshaw, 1975）；Lamdan 等用多元用回归的方法，探索出马基雅弗利主义由“对他人的不信任”、“利己”、“抑制同情或帮助的倾向”、“指令和影响他人的偏好”四个维度组成（Lamdan & Lorr, 1975）。尽管上述维度的表述各异，但都可内化为近似一致的马基雅弗利主义人格形象，即认知上，主张人性恶，对别人的宽容就是对自己的残忍，坚持利己的价值观，一切服从和服务于自己现实的既得利益和潜在的或得利益；情感上，表情冷酷，很少有情感卷入或移情，不易为忠诚、友谊所动；行为上，动用各种可能的手段控制和影响他人，为达目的，不择手段，甚至不惜打道德的





擦边球、走法律的钢丝绳。

## 2.2.2 马基雅弗利主义的测量

为了测定马基雅弗利主义, Christie 和 Geis 延伸阅读了古今政治著作, 包括《政治心理学》(The Psychology of Politics)、《孙子兵法》(The Book of Lord Shang)、《论政治》(Arthashastra)、《君主论》, 甚至《圣经》(Moss, 2005), 并直接从《君王论》和《论李维著罗马史前十书》中摘抄典型的陈述句, 略作测量学的修饰, 形成 71 个备选项目池, 最后筛选出区分效果最好的 20 个项目, 形成测量马基雅弗利主义的 Likert 式七点量表 Mach IV, Geis 报告的平均分半信度为 0.79 (Christie & Geis, 1970)。

由于测量内容与道德规范相违, 社会称许性会造成效度的问题, Nelson 和 Gilbertson(1991) 发现 Mach IV 与 Marlow-Crowne 社会称许性量表的得分相关是显著的, 尤其是对女性被试。Christie 又开发了迫选式量表 Mach V, Mach V 包括 20 个三联项目组, 每个项目组有三个表述, 一个是关于马基雅弗利主义的表述 (Mach 项, 它与 Mach IV 中的项目表述基本一致), 一个是与马基雅弗利主义无关但与社会赞许性相匹配的陈述 (匹配项), 另一个用于控制不同的社会赞许性 (缓冲项), 被试从三个选项中标识出其最认同和最不认同的表述, 按照被试的选择组合并根据既定评分程序来给予评分, 但由于计分程序并非均衡赋予权重的而受到批判。Rogers 和 Semin 尝试改进计分程序, 但仍没有实质性地提高 Mach V 的准确性 (Shea & Beatty, 1983)。尽管 Bloom (1984) 为 Mach V 做出过一些辩解, 但似乎更多的研究者倾向于否定它。Williams 认为 Mach V 和 Mach IV 并不是平行量表, 两者相比, Mach IV 要更准确 (Williams, Hazleton, & Renshaw, 1975)。Shea 认为采用 Mach V 施测所得分半信度, 即使采用 Spearman-Brown 公式调整后也只有 0.45, 离传统可接受的标准仍相距甚远 (Shea & Beatty, 1983)。King 也认为 Mach V 的信度总得来说是站不住脚的 (King & Miles, 1995)。

近年来, 也有研究者尝试编制新的测量工具, 如马基雅弗利主义行为问卷 (Machiavellian Behavior Scale, Mach-B), 其测量不是建立在认知构建的基础上, 而开发了行为评定设计的情境来预测马基雅弗利主义的行为表现 (Moss, 2005)。Mach-B 由 7 个题项组成, 每个题项都是对马基雅弗利主义个体的行为描述, 回答者需要对主要特征行为进行评价, 其中 5 个题项描述了马基雅弗利主义行为, 2 个题项描述的是非马基雅弗利主义行为。最近有研究通过因子分析得到 Mach-B 的单维结构, 而且内部一致性 Cronbach  $\alpha$  系数在 0.70-0.88 之间, 量表的整体信度和效度都较为可靠 (Aziz, May, & Crofts, 2002; Aziz, 2004; Aziz, 2005)。最新编制的测量工具还有马基雅弗利人格量表 (Machiavellian Personality Scale, MPS) (Dahling, Whitaker, & Levy, 2009), 该量表包括 16 个题项, 包括对他人不信任、超道德操控、控制欲和地位欲四个维度, 其信度、会聚效度、判别效度和效标关联效度检验都比较良好。实际研究中, 无论是 Mach-B 还是 MPS, 其使用和检验都还不够, 没有成为普遍使用的测量工具, 在实证研究中使用最多、最广泛且最



有影响的还是 Mach IV，尽管也有不少学者对其提出一些批评和质疑（Hunter & Gerbing, 1982; Ray, 1982; Dahling, Whitaker, & Levy, 2009）。

表 2.2 西方已有的马基雅弗利主义人格测量工具

研究者	工具	测量维度	项目数	评价
Christe & Geis	Mach-IV	3 个	20	实证研究使用最多
Christe & Geis	Mach-V	3 个	20	是对 Mach-IV 失败的改良
Aziz 等	Mach-B	1 个	7	使用较少的情境行为问卷
Dahling 等	MPS	4 个	16	最新开发工具

## 2.3 马基雅弗利主义的相关研究

### 2.3.1 马基雅弗利主义与绩效

绩效（performance）是员工对组织的贡献。实践中，一些盈利性组织钟情于高绩效的业务员，而高绩效的业务员又高度认同马基雅弗利主义（Millord & Perry, 1977; Ricks & Fraderich, 1999），似乎企业按图索骥，只要找到了高马基雅弗利主义者，就找到了未来的高产者，事实上果真如此吗？Geis（1970）发现高马基雅弗利主义者仅在以下情境中工作成效显著：（1）当他们与别人面对面直接交往，而不是间接地相互作用；（2）当情境中要求的规则与限制最少，并有即兴发挥时；（3）情绪卷入与获得成功无关时。可见，人际互动是前提，马基雅弗利主义要操控他人，没有人际互动，谈不上操控；自由决策的空间和权力是保证，有决策和行为的自由，才有马基雅弗利行为表现的机会；冷血无情是重要条件，马基雅弗利主义行为拒绝情感卷入，无情才能无所不为。

Gable 等以零售业为背景，对马基雅弗利主义与绩效的关系进行了系列实证研究，其特点是非常注重调节变量的作用，尤其是关注个体特质、情境变量、工作态度在马基雅弗利主义与绩效之间可能发挥的某种交互作用。Gable 的三个研究都是在一家中等规模、拥有 78 家分店的专卖店连锁公司进行，在 78 位经理中，排除了女性被试、任职不到一年的被试以及谢绝调查的被试，共 48 位男性经理作为被试参与了系列研究。研究分别表明结构启动（initiating structure）、工作卷入（job involvement）和控制点（locus of control）调节着马基雅弗利主义对绩效的作用，即马基雅弗利主义对绩效的作用，随着引入的第三个变量的变化而变化（Gable & Dangelo, 1994a; Gable & Dangelo, 1994b; Gable, Hollon, & Dangelo, 1992）。因此，高马基雅弗利主义对高绩效的决定性作用并不是绝对的，无条件的。

结构启动是领导者在达成目标的过程中，对自己和部属进行角色确定和工作干预的程度。为探讨其可能的作用，Gable 等对 48 位男性经理进行了问卷施测，用 Mach IV 测量其马基雅弗利主义水平，采用领导行为描述问卷（Leadership Behaviour Description Questionnaire, LBDQ）



中所内含的有关结构维度的 15 个项目来测量工作中上司所建构的工作环境,并根据分数将其分为低结构维度组和高结构维度组,绩效通过每平方英尺销售额 (sales per square foot)、毛边际收益百分比 (gross margin percent) 和存货流转 (inventory turnover) 三个指标来考核,数据由财务部门提供。结果表明在上级建构的宽松环境中,高马基雅弗利主义的经理会与其绩效显著正相关,反之,在一个严格的建构环境中,马基雅弗利主义与绩效无关(Gable, Hollon, & Dangelo, 1992)。结构启动的调节作用显著, Gable 的结果印证了 Geis 的观点,即高马基雅弗利主义者在当情境中要求的规则与限制最少,并有即兴发挥时会有很好的绩效,在上级建构的宽松工作环境里,上司在其管理中有着很大的权力保留,而由此造成的一些权力真空地带就是马基雅弗利主义者施展的绝好舞台,他们或狐假虎威、或越职擅权,由于情境中的要求与限制最少,马基雅弗利主义成就其绩效。反之,宽松不在,羁绊有加,高马基雅弗利主义的经理找不到用武之地,最后的绩效也就不可能优于其他经理。Shultz (1993) 在后续也研究了“紧密”和“松散”的结构情境对销售代理人工作业绩的影响,发现在松散组织结构情境下,高马基雅弗利主义倾向的销售代理人的工作绩效优于低马基雅弗利主义倾向的销售代理人,在紧密组织结构情境下,低马基雅弗利主义倾向的销售代理人的工作绩效优于高马基雅弗利主义倾向的销售代理人,与 Gable 的结论相仿。

工作卷入是员工认同其工作,积极参与并认为其工作绩效对其自我价值很重要的程度。Gable 通过对 48 位男性经理的综合问卷施测来分析其可能的作用,施测问卷中的 Mach IV 测量马基雅弗利主义水平,而工作卷入量表 (Job Involvement Scale, JIS) 测量员工对工作的认同程度,并根据工作卷入量表分数将参与调查的经理们分为低工作卷入组和高工作卷入组,绩效仍通过每平方英尺销售额、毛边际收益百分比和存货流转三个指标来考核。结果表明对于工作卷入度低的经理,其马基雅弗利主义与绩效不相关,工作卷入度高的经理,其马基雅弗利主义与绩效显著相关 (Gable & Dangelo, 1994a)。Gable 对这一结论的解释是,工作卷入是员工内心深处对工作及工作重要性的认同,工作卷入指向最后的结果即工作绩效,高工作卷入者是结果导向的,因此,某位经理如果其工作卷入度很高时,又在马基雅弗利主义人格得高分,那对于绩效来说绝对是锦上添花,这意味着该员工不仅会牢记使命(专注于绩效目标),在过程中也会兢兢业业(并不择手段),其最终的绩效结果会显著地好;反之,如果某位经理工作卷入度低,这意味着其心思已游离于本职工作,其目标也抛弃了既定绩效,在决定绩效的核心因素已去的情况下,马基雅弗利主义人格上的得分,已经不再重要,因为这时的绩效注定是较差的。

控制点反映了个体对行为过程和对行为结果责任的认识和定向。Gable 对控制点采用 Rotter 的内外控制量表 (Internal-External Locus of Control Scale) 来测量,根据中位数分数将其分为内控组和外控组。马基雅弗利主义水平采用 Mach IV 测量,而绩效采用公司财务所提供的每平方英尺销售额、毛边际收益百分比和存货流转率三个指标来考核。通过相关研究的方法,结果表明对于外控组的经理来说,其马基雅弗利主义与绩效的相关显著,而对于内控组的经理来说,



则不存在显著相关，高马基雅弗利主义、外控组的经理会有更好的绩效（Gable & Dangelo, 1994b）。Gable 对上述研究结果的进一步解释是商店经理的工作是跨边界的，而且缺少上级物理上近距离的监控，这实际上昭示着马基雅弗利主义的存在空间，而不同的控制点决定了不同的绩效取向，外控组向外界（组织和制度之外）要绩效，倾向于利用可能的机会如私自改变商品陈设、订购新商品、控制人事预算，以增加绩效，高马基雅弗利主义的经理会得到更好的绩效；内控组则向内部（组织和制度之内）要绩效，倾向于埋头内部工作，服从组织，依靠制度，但在各个商店资源禀赋相当的前提下，其绩效差异不会很大。

由上可见，尽管马基雅弗利主义并非高绩效的充分必要条件，但马基雅弗利主义与绩效确有某种关系，我们应注意考察第三方变量的可能作用。近年来有研究者以销售人员，如房地产置业顾问、汽车营销人员为被试，探讨马基雅弗利主义和绩效的关系，发现二者的关系十分密切，无论是置业顾问，还是汽车销售人员，他们的业绩与 Mach-B 的得分均显著相关（Abdul, 2004; Abdul, 2005）。

### 2.3.2 马基雅弗利主义与社会经济成功

我们经常想当然，马基雅弗利主义者脸厚心黑，使奸耍诈，为达目的不择手段，他们会拿得更多、爬得更快，职场中的马基雅弗利主义者也会得到更多的个人收益和更快的职务晋升。不同的研究者结合不同的行业进行了探索性研究。Wakefield（2008）对美国的注册会计师进行研究，发现注册会计师行业内的马基雅弗利主义得分比其他行业的从业者要显著得低，他采用多因素协方差分析，将地位和收入作为因变量，将马基雅弗利主义分数、性别、年龄、教育水平作为自变量，将马基雅弗利主义分数×性别、马基雅弗利主义分数×年龄作为交互作用项，分析结果显示马基雅弗利主义分数同收入和地位并没有显著的相关，而且无论对于男性，还是女性，成功因子（即地位和收入）和马基雅弗利主义分数并不存在显著相关。Wakefield 的结论是高马基雅弗利主义的会计师并不会比这一特质上得分低的同行获得更高的收入和更有声望的地位，Wakefield 甚至还直白地表达出了严格自律和高度职业操守的会计师行业对马基雅弗利主义的排斥。Corzine 等研究了美国银行业的马基雅弗利主义，在其以银行业从业人员薪水为因变量的多元回归分析中，在回归方程中有四个显著解释变量，性别、年龄、教育程度和服务年限，其中性别与因变量负相关，年龄、教育程度和服务年限与因变量正相关，但与马基雅弗利主义的得分无关（Corzine, Buntzman, & Busch, 1999）。Hunt 和 Chonko（1984）则回答了马基雅弗利主义是否与市场营销业的成功有关，在简单相关研究中，马基雅弗利主义和收入呈负相关，但在以营销业成功的指标工作头衔和收入水平为因变量，以年龄、性别、教育水平和马基雅弗利主义为自变量的多元回归分析中，当年龄、性别和教育水平作为回归中的控制变量时，马基雅弗利主义不再是收入的一个显著预测变量，这也证明了之前变量的简单相关中，马基雅弗利主义和收入的负相关是伪相关。上述研究似乎表明马基雅弗利主义与社会经济成功没有关系，但



Gable 和 Topol (1988) 等对零售业的研究表明, 马基雅弗利主义与社会经济成功有关系, 而且不是我们所想当然的正相关, 而是负相关。在其报告商场经理的马基雅弗利主义研究中, 多元回归结果表明年龄、性别和马基雅弗利主义是工作头衔和收入水平的显著预测因子, 但是马基雅弗利主义分数越低的被试, 其更可能被提升至更高的管理层级和被给予更好的待遇。以折扣商店经理为被试的研究也得到类似于商场经理的研究结果 (Topol & Gable, 1990)。Gemmill 和 Heissler 也发现马基雅弗利导向与向上的流动性 (即职务晋升) 并无显著关系 (Gemmill & Heissler, 1972; Touhey, 1973), 而 Siu 和 Tam (1995) 却发现马基雅弗利主义与工作职位在统计学上显著负相关。马基雅弗利主义与社会经济成功是无关系的, 甚至负相关, 这样的结论在另人颇感意外的同时, 是否也昭示心黑脸厚、寡廉鲜耻也要付出高昂代价? 《威尼斯商人》中的夏洛克, 这个典型的马基雅弗利式的人物, 其结局是一种偶然, 或是必然? 工商业人士是否也应扪心自问其身体是否还有道德的血液? 因为工商业并非仅是短线交易, 更是长期博弈, 毕竟厚黑仅能作权宜之计, 道德才是长久策略。

### 2.3.3 马基雅弗利主义与道德

马基雅弗利主义者作为现实的个体, 追求个人正当合法利益本也无可厚非, 但如果损人利己、损公肥私, 牵扯第三方利益者, 那就是涉及到道德的问题。尽管道德是有力量的, 但道德毕竟是一种软性的约束, 并非刚性的诉求。仅仅依靠自觉自制, 马基雅弗利主义者会放弃可乘之机, 可图之利? 一般而言, 高马基雅弗利主义者道德标准较低 (Singhapakdi & Vitell, 1991), 总是表现出更少的道德导向 (Rayburn & Rayburn, 1996), 对不道德行为的不安较少 (Mudrack, 1995), 对未来可能的不道德行为意愿更高 (Bass, Barnett, & Brown, 1999; Jones & Kavanagh, 1996), 他们愿意获得不正当收益 (Mudrack, Mason, & Stepanski, 1999), 对他们来说, 利他主义、谦虚、公民道德、善意等行为往往是没有吸引力的 (Organ, 1988; George & Brief, 1992), McHoskey (1999) 的实证研究就发现马基雅弗利主义与社会利益和亲社会行为显著负相关。相反, 高马基雅弗利主义者主张、认同并热衷于不道德行为。Hegarty 和 Sims (1978) 通过对商业情境中的不道德决策行为的研究发现, 马基雅弗利主义与不道德行为显著正相关。Mudrack (1993) 发现 10 种不道德的职场行为与马基雅弗利主义在内部一致性上保持着清晰的联系, 而且高马基雅弗利主义者还倾向于认同在道德上存在问题的工作场所行为 (Mudrack & Mason, 1996)。Granitz (2003) 发现高马基雅弗利主义者对各种形式的偷窃、欺诈和说谎行为具有更高的容忍度。在 IT 业, 马基雅弗利主义者对忽视知识产权和侵犯他人隐私表现出更多的认可 (Winter, Stylianou, & Giacalone, 2004), Tang 和 Chen (2008) 以高校学生为被试发现马基雅弗利主义在贪爱钱财和不道德行为中起着显著的中介作用。可见, 马基雅弗利主义和经济机会主义是正相关的, 在信息不对称的情况下, 马基雅弗利主义者倾向于利用手中的优势, 使自己的利益最大化 (Maria, Clive & Yves, 2007), 当道德遭遇利益, 道德总是说服不了利益, 道德



总是被利益所绑架，这在马基雅弗利主义者身上表现特别突出，也都为不同研究者的实证研究所证实。

道德决策制定是一个多维度的构建，包括马基雅弗利主义在内的人格特征、同认知道德发展(cognitive morality development)、责任(accountability)以及人口统计学等变量一起决定着道德行为及其意图 (Beu, Buckley, & Harvey, 2003)。尽管马基雅弗利主义不是唯一的前因变量，但 Beu 等发现马基雅弗利主义是道德行为意图最有力的预测因子。这一点对消除不道德行为具有启发意义，但 Tang 和 Chen (2008)发现以降低马基雅弗利水平为目的的短期道德干预效果并不理想，而长期的道德教化和整个社会道德舆论环境的提升则有意义。

另外，Schepers (2003)提醒马基雅弗利主义者也有着道德判断，他们在道德公正 (moral equity) 这个维度同非马基雅弗利主义者一样，内心都有着对事件本身“对”和“错”的感觉和判断。因此不能简单地说明马基雅弗利主义者“不道德”，确切地讲是“不顾道德”，在利益面前顾不上讲道德了。

#### 2.3.4 马基雅弗利主义的跨文化研究

Christie 和 Geis (1970)认为马基雅弗利主义是一种跨文化存在，还提出低马基雅弗利主义更可能在传统文化中存在，而高马基雅弗利主义则更可能在非传统文化或者在转型期的背景下存在。一些学者所进行的跨文化研究开阔了我们的视野，Oksenberg (1971)通过在中国香港地区施测，发现传统的中国学生比西化的中国学生表现出显著少的马基雅弗利主义。而 Starr (1975)则得到了相反的结果，传统的阿拉伯学生和西化的阿拉伯学生相比，传统的阿拉伯学生比西化的阿拉伯学生更加马基雅弗利化，与 Christie 的发现相矛盾，但如果深入探究，会发现阿拉伯的传统社会不同于中国传统社会，儒家体系下的中国传统社会信奉“克己复礼为仁”；而阿拉伯传统社会所推崇的原教旨主义，易激进、走极端。Kuo 和 Marsella (1977)对 64 对在性别、年龄、教育水平和社会赞许性上都匹配的中国台湾大学生和美国大学生施测，结果表明中国台湾被试和美国被试在量表的得分上无显著性差异，这意味着两个不同的文化种族群体厚黑程度相仿；但由于文化种族的差异，具体的项目得分分析表明，中国台湾被试在阿谀奉承、使奸耍诈等行为策略上的得分显著得高，属“厚黑在行”，而美国被试则对人性恶更加认同，属“厚黑在心”。Kuo 和 Marsella (1977)还认为中国台湾被试和美国被试对马基雅弗利主义概念的理解和建构有差异，如中国文化中的“利己”、“损人利己”虽与马基雅弗利主义在意义上相近，这并不一定表明其是马基雅弗利主义的对等概念，他们力主在跨文化人格研究中建构概念上的等值，并建议采用成份分析、语义差异等技术来比较不同文化种族在人格特质上的异同点。

还有一些学者对马基雅弗利主义进行了国别表现差异研究，Rawwas (1996)将奥地利人与美国人进行对比，发现奥地利的消费者更容易接受不道德行为，奥地利人的马基雅弗利主义倾向高于美国人。Rawwas、Swaidan和Oyman (2005)则发现土耳其人比美国人对不道德行为更



为敏感，同时土耳其人的马基雅维利主义倾向较低。Harmon等人（2006）发现印度尼西亚大学生的马基雅维利主义倾向要低于美国大学生。上述研究的发现都表明，不同国家在传统文化、宗教信仰和经济环境的差异，都可以反映在对国民的马基雅维利主义倾向的影响上。

### 2.3.5 研究小结

西方关于马基雅弗利主义的研究兴趣点主要是哪些行业的马基雅弗利主义水平比较高？马基雅弗利主义者会有怎么的绩效表现？而是否也会产生预期的社会经济成功？马基雅弗利主义与道德的关系以及马基雅弗利主义的跨文化研究。西方关于马基雅弗利主义的研究丰富了我们的认知，纠正了一些长期存在的想当然误区，同时也为我们的后续研究指明了一些方向，比如关注不同文化背景下马基雅弗利主义表现的差异，又比如关注道德对马基雅弗利主义的抑制作用。

## 2.4 厚黑学在中国

马基雅弗利主义尽管始于15世纪西方的意大利，当时也并未传入东方的中国。但人性共同弱点的滋生蔓延，无论以马基雅弗利主义的名义，还是以厚黑学的名义，都或明或暗地燃烧释放着。在功利实用的社会现实下，君戾臣叛、父顽子逆，夫妻离心，朋友反目，东方的中国人和西方人一样都利用人性的弱点，推崇炙热的权力，鼓动可能的手段，在利益与诱惑面前，他们同西方人一样都选择了追逐、背叛甚至残忍，也放弃了操守、道德乃至信仰。

厚黑学在中国有着漫长的历史，却只有着短暂的现在。说它漫长，是因为自古以来，嫉妒、谄媚、操纵、中伤、谋私这些人性的弱点便一直如此，绵延不绝。说它短暂，是因为这种人性恶理论化、系统化成为一种学说仅始于民国元年，尚不足百年。厚黑学是在中国本土传承的一种性恶哲学，同马基雅弗利主义一样，它以性恶论为出发点，涉及到对人性及人际关系总的看法和根本观点，是一种与人为恶的价值观。但时空的距离与文化的差异使得中国文化下的厚黑学并不完全等同于西方的马基雅弗利主义，中国几千年的儒家文化熏陶和道德塑造，中国文化下逐渐孕育着厚黑学的抗体，一是传统儒家道德，一是因果报应观念。同时，中国文化下的厚黑学不仅仅产生了消极负面的人性灾难，但也客观上为其正面运用的产生了创造了条件，比如兵家。

### 2.4.1 中国人关于人性的思索

人本来是好是坏？一个人为什么是这样而不是那样？这是中国的哲学家、士大夫十分关心的重要问题，也是人生哲学和伦理道德的基础。中国古代乃至近代先进的中国人关于人性提出各自不同的观点和立场，形成了不同的人性论，这些人类自身对自我本质的看法，总的来说对后世有较大影响力的有性善论、性无善恶论、性恶论、性善恶混论。

性善论主张人性本善。明确提出性善论及其系统理论的是孟子，《孟子·公孙丑上》中讲道：



“无恻隐之心，非人也；无羞恶之心，非人也；无辞让之心，非人也；无是非之心，非人也。恻隐之心，仁之端也；羞恶之心，义之端也；辞让之心，礼之端也；是非之心，智之端也。人之有四端也，犹其有四体也。”同时《孟子·告子上》中又说：“仁义礼智，非由外铄我也，我固有之也，弗思耳矣。”孟子认为，人的道德观念是天赋的，先验的，生而具有天赋的“善心”，而仁义礼智都是“善心”所派生的。孟子的性善论是儒家仁学思想的重要基础，对后世的儒学，特别是宋明理学，产生了深远影响。

性无善恶论主张性无所谓善也无所谓恶。最早提出这一主张的是告不害，《孟子·告子上》中记载着他的言论“告子曰：‘性无善无不善也。’或曰：‘性可以为善，可以为不善；是故文武兴，则民好善；幽厉兴，则民好暴。’或曰：‘有性善，有性不善；是故以尧为君而有象，以瞽瞍为父而有舜；以纣为兄之子且以为君，而有微子启、王子比干。’今曰‘性善’，然则彼皆非与？”告子反对孟子的先验道德，反对天赋“善心”。他的这一观点被清末的龚自珍所赞同，《壬癸之际胎观第七》中写道：“善非固有，恶非固有，仁义、廉耻、诈贼、很（狠）忌非固有。”很明显，龚自珍是完全赞成告子关于人性的说法的，认为善恶等道德观念是后天形成的。即他在《阐告子》说的：“龚氏之言性也，则宗无善无不善而已矣。善恶皆后起者。”

性恶论主张人性本恶。性恶论的旗手是荀子，《荀子·性恶》中记载道：“人之性恶，其善者伪也。——今人之性，生而有好利焉，顺是，故争夺生而辞让亡焉；生而有疾恶焉，顺是，故残贼生而忠信亡焉；生而有耳目之欲，有好声色焉，顺是，故淫乱生而礼义文理亡焉。然则从人之性，顺人之情，必出于争夺，合于犯分乱理，而归于暴。故必将有师法之化，礼义之道，然后出于辞让，合于文理，而归于治。用此观之，人之性恶明矣，其善者伪也。荀子反对把人的自然属性道德化，认为“好利”、“好声色”等都是基于生理机制而产生的物质欲求，社会道德是对这种欲求的调节和规范。

性善恶混论主张人性有善也有恶。东汉时期的扬雄是最著名的善恶混论者。《法言·修身卷第三》中写道：“人之性也善恶混，修其善则为善人，修其恶则为恶人气也者，所以适善恶之马也与？”这种理论也是对性善论和性恶论的“扬弃”，不同的只是在于性无善恶论认为人性无所谓善恶，而性善恶混论则认为人性既善又恶，是善与恶的混合物。近代康有为、章太炎也都是天性善恶混论者。

中国先哲们对人性论的探讨丰富了中国古代哲学的内容，尽管在性善论、性无善恶论、性恶论和性善恶混论中，由于儒家统治地位的确立直接导致了性善论的影响最大，其贬恶扬善，强调社会环境和教育条件对后天社会属性的改造与决定性作用，甚至主张以善或改造过来的“善”作为人类社会安立的基础，这正是正统学派的意志力和影响力所在。但这并不意味着性恶论的消弥，作为正统学派的补充或触角不及的旁门左派中，性恶论大行其道，这是厚黑学的理论基础和思想渊藪。





## 2.4.2 李宗吾对人性恶的揭示与总结

尽管中国人关于人性的激辩、反思和总结形成了各自不同的人性论，但自西汉以来儒家当国的政治现实与影响，投射到社会文化生活层面，直接树立了儒家所倡导的性善论作为当时社会主流思想和正统价值观的权威地位。人们对性善论的推崇与褒颂逐渐导致了中国性善文化的形成，而在此背景下人们对性恶论的排斥与忌讳也走向了极端，因此，直到新文化运动前夕，李宗吾才将这捅破了这层历史尘封和文化禁锢的人性恶。

厚黑学是李宗吾思索史事时突然解悟的结果，是对历史上的所谓英雄豪杰成功秘诀的揭示。传统史学所推崇的英雄豪杰应该具备仁、义、智、勇四种品格，并且多由此入手考察分析他们成就大业的原因。李宗吾将传统的价值观一并推开，发现“厚”、“黑”才是所谓英雄豪杰最大的本事，曰：“古之为英雄豪杰者，不过面厚心黑而已（李宗吾，1912/2010，p.22）。”他从三国人物曹操、刘备、孙权的本事悟出此一秘诀，又进而举司马懿、刘邦、项羽、韩信、范增等人为例从正反两个方面加以印证，无一不合，这真是烛破幽隐的大发现。在此基础上，李宗吾又将厚黑分成三步，即三个不同的境界，第一步是厚如城墙，黑如煤炭；第二步是厚而硬，黑而亮；第三步是厚而无形，黑而无色，这更是鞭辟入里之论。从一九三五年八月一日起，他在成都《华西日报》陆续发表了不少阐扬“厚黑”的文字，后来编辑成一部《厚黑丛话》。在《厚黑丛话》中，李宗吾对厚黑学理论又有所深化和完善，他说：“厚黑二者，是一物体之两方面，凡黑到极点者，未有不能厚，厚到极点者，未有不能黑（李宗吾，1912/2010，p.201）。举例如下：“曹操之心至黑，而陈琳作檄，居然容他得过，未尝不能厚。刘备之面至厚，璋推诚相待，忽然举兵灭之，则未尝不能黑。”又指出：“黑字专长的人，黑者其常，厚者其暂。厚字专长的人，厚者其常，黑者其暂”（李宗吾，1912/2010，p.132），十分精到地揭示了“黑”和“厚”之间的关系。

为了给厚黑学寻找一个坚实的立足点，李宗吾把厚黑学上升到人性论的高度，他在《厚黑经》中说：“盖欲学者于此，反求诸身而自得之，以去夫外诱之仁义，而充其本然之厚黑（李宗吾，1912/2010，p.25）。”他把厚黑说成是天性中固有之物，人性的本体（本然），而把仁义说成是外在强加的东西（外诱），这与孟子所主张的“仁义理智，非如外铄我也，我固有之也”的人性论观点针锋相对。当有人指责他时，他却说“我倒没有错，只怕孟子错了”。李宗吾自称他的厚黑学渊源于荀子性恶说，在他将孟子性善说和荀子的性恶说对比的过程中，旗帜鲜明地表达他褒荀贬孟的态度，他说：“孟子书中有‘阉然媚于世也’一句话，可说是孟子与宋明诸儒定的罪案，也即是孟子自定的罪案。何以故呢？性恶说是箴世，性善说是媚世。性善说者曰：‘你是好人，我也是好人？’此妾妇媚语也。性恶说者曰：‘你是坏人，我也是坏人！’此志士箴言也。天下妾妇多而志士少，箴言为举世所厌闻，荀子之步子出孔庙也宜哉。呜呼？李厚黑，真名教罪人也。”（李宗吾，1912/2010，p.145）。李宗吾以人们习见的生活现象为据驳斥孟子的性善说：



“孟子说：‘人之所不学而能者，其良能也；所不虑而知者，其良知也。’小孩见母亲口中有糕饼，就伸手去夺，在母亲怀中食乳食糕饼，哥哥近前，就推他打他，都是不学而能，不虑而知，依孟子所下的定义，都该为良知良能。孟子教人把良知良能，扩而充之，现在许多官吏刮取人民的金钱，即是把小孩时夺取口中糕饼那种良知良能，扩而充之。许多志士，对于忠实同志，排挤倾轧，无所不用其极，即是把小孩食乳食糕饼时，推哥哥、打哥哥，那种良知良能扩充出来的。孟子曰：‘大人者，不失其赤子之心者也。’现在的伟大，小孩那种心理，丝毫没有失掉，可见中国闹到这么糟，完全是孟子的信徒干的，不是我的信徒干的。（李宗吾，1912/2010，p.135）”小孩夺母亲口中的糕饼，用手推打靠上前来的哥哥，这是“不学而能，不虑而知”的本能，贪官污吏搜刮民财，志士排挤同志都是这种本能扩充而来的，李宗吾将厚黑作为人性的本然，认为所谓英雄豪杰的本事只是能把厚黑的本性加以充分地扩充而已。李宗吾把中国的现状归罪于“不失赤子之心”的“大人”，即“孟子之徒”。孟子所谓的“人少则慕父母，知好色则慕少艾，有妻子则慕妻子，仕则慕君”，李宗吾则认为这“全是从需要生出来的”，孩提慕父母是因为父母能给他食物，少壮慕少艾是因为少艾和妻子能满足他的色欲，而出仕的人慕君是因为君能提供给他赢得功名的机会。李宗吾在“批判”的同时还进行“建设”，一方面要人们警惕那些为个人利益行使厚黑的人，另一方面则主张人们扩充厚黑本性，在社会斗争中，尤其是在对外敌的斗争中行使厚黑。呼吁四万万民众以越王勾践为榜样“快快厚黑起来”，厚黑救国。

当李宗吾自封“厚黑教主”，用犀利的言语直击人性恶，发前人之所未发，言前人之所未言，并总结集成《厚黑学》时，李宗吾及其《厚黑学》都迅速走红，李宗吾成为民国奇人，《厚黑学》更被誉为“民国第一奇书”。

#### 2.4.3 中国文化下孕育的厚黑学抗体：因果报应观念

提及因果报应，人们很自然就会想起佛教。但佛教正式传入中国并融入中国的民俗与政治生活是在东汉，而在此之前，中国本土就已经有了朴素的报应观念，可以佐证的是散落于民间大量有关惩恶扬善、好人好报、坏人遭殃的故事传说、词赋歌谣。更直接具体的是诸子百家中一些经典作家对此的理性思考与理论探讨，见表2.3。东汉以前先贤们关于报应思想的典型描述中，对报应的承受主体、善恶标准、实现途径等核心问题都有所涉及，字里行间更是渗透着原始的道德愿望和宗教理想，可见这种朴素的报应观念在当时就已经初步形成。而尤其引人侧目的是儒家对这种观念的弘扬，无论是经典文献中提及的频次还是论述的深度，其他各家都无出其右。



表2.3 东汉以前关于因果报应的典型描述

描述	出处
“天命有德，五服五章哉！天讨有罪，五刑五用哉！”	《尚书》
“天道福善祸淫”	《尚书》
“惟上帝不常，作善降之百祥，作不善降之百殃。”	《尚书》
“神福人而祸淫”	《左传》
“天祚明德”	《左传》
“圣人有明德者，若不当世，其后必有达人”	《左传》
“善不可失，恶不可长，其陈桓公之谓乎？长恶不悛，从自及也。”	《左传》
“积善之家，必有余庆；积不善之家，必有余殃。”	《周易》
“天道无亲，常与善人”	《老子》
“始作俑者，其无后乎”	《孟子》
“为善者天报之以福，为不善者天报之以祸”	《荀子》
“明乎鬼神之能赏贤而罚暴也”	《墨子》
“祸福随善恶”	《韩非子》
“君子致其道德而福祿归焉，夫有阴德者必有阳报”	《说苑》

佛教源自于印度，因果报应观念是整个佛教的基石。佛教系统地提出了十二因缘说，十二因缘说是全部佛教教义的理论基础，所谓“诸法由因缘而起”。佛家认为一切事物与现象皆由因缘和合而成，都生于因果关系。人的种种痛苦和烦恼都是自己种因，自己受苦。十二因缘说（见下图），认为人生由无明（对伸佛理的愚昧无知，是万苦的总根源）、行（因无明引起的各种行为）、识（脱胎时的心识）、名色（胎中己已具的生命体）、六处（即六根，五官加思维）、触（接触）、受（六根得到的感受）、爱（男女情爱）、取（对物质的贪求和执取）、有（贪爱和执取引起的报应）、生（因爱、取、有引起的果报导致再生）、老死（来世之生又趋老死）等十二个环节组成，其中前两个是过去二因，中间前五个是现在五果，中间后三个是现在三因，最后两个是未来二果。具体来说，无明与行是前世之因，识、名色、六处、触、受是现世果，爱、取、有是现世因，生、老死是来世果。人皆由前世因而辗转轮回于天、人、阿修罗、畜生、地狱、饿鬼的“六道”之中，人现世如果做了好事，来世变为天人，如果做了坏事，来生就可能变成畜生、饿鬼。十二因缘涉及过去、现在和将来三世，现在的果必有过去的因，现在的因，又必将产生将来的果，众生只要仍未解脱，就必然按照这种因果律进行生死轮回，永无尽期。

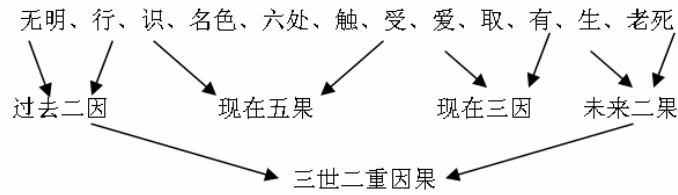


图2.1 三世二重因果关系图

自东汉年间正式传入中国以来，为在中国得到更大的发展，佛教也开始了相应的中国化，其显著标志是承认现世报，肯定人世的福寿利禄，接纳以孝为核心的伦理规范，在保持固有的戒律性、出世性、精神性和个体性的基础上，接受了传统报应观的伦理性、现世性和功利性。佛教果报观与中国传统报应观完全合二为一是在民间信仰，二者之所以融合无碍，是因为民间报应信仰本质上是浅薄的实用性的信仰，所关注的是个人和子孙现世的幸福以及来世好报，没有门户的羁绊和学说的顾忌（陈筱芳，2004）。

中国传统文化中的另外重要一支道家，善恶报应的思想同样体现在其经典著作中。《太上感应篇》是道家的入门典籍，开篇语就是“太上曰：‘祸福无门，惟人自召；善恶之报，如影随形。’”宣传善有善报、恶有恶报的理念。接着指出人要长生多福，必须行善积德，并列举了二十六条善行和一百七十条恶行，作为趋善避恶的标准，最后的“诸恶莫作，众善奉行”、“一日有三善，三年天必降之福；一日有三恶，三年天必降之祸”作为总结性结论。《太平经》“力行善反得恶者，是承负先人之过，流灾前后积来害此人也。其行恶反得善者，是先人深有积善大功，来流及此人也。能行大功万万信之，先人虽有余殃，不能及此人也。”则是结合世俗生活深入地剖析和探讨因果报应。

中国传统文化的内核或基因，落脚于中国文化思想体系中三个相互区别又相互联系的思想体系——儒、道、释上（郝永，2009，p.3）。而中国传统文化中占据主流地位的儒、释、道三家对于因果报应观，均浓墨重彩并刻画入微。当然儒释道三家之中，以佛家对因果报应观念最为推崇，阐释也最为详尽，自成一体。而其中因果报应观念由于佛教的风行，统治者的推崇，士林精英的认同，使得其成为中国传统文化不可或缺的一部分，并深刻地影响着中国人的日常生活，甚至近代著名启蒙思想家梁启超对因果报应律也笃信不已，1925年7月10日在写给梁令娴（思顺）等孩子的一封信，梁启超在其中写到：“思成前次给思顺的信中说‘感觉着做错多少事，便受多少惩罚，非受完了不会转过来。’这是宇宙间唯一真理，佛教所说的‘业’和‘报’就是这个真理，（我笃信佛教，就在此点，七千卷《大藏经》也只说明这点道理。）凡自己造过的‘业’，无论为善为恶，自己总要受‘报’，一斤报一斤，一两报一两，丝毫不能躲闪，而且善与恶是不准抵消的。……并非有个什么上帝作主宰，全是‘自业自得’，……我的宗教观、人生观的根本在此，这些话都是我切实受用的所在”（梁启超，1925/2000，p.356）。

因果报应说强调道德在生命长流中的作用，恶因结恶果，善因结善果，道德是自我塑造未来生命的决定因素（方立天，2002，p.110），这必然会促使人们在道德上更加严格地要求自己，



从一点一滴小事上，尤其是从心里防非止恶，戒除无始劫来的贪、嗔、痴、慢习气，去除各种不符合道德标准的行为，从而对社会的各个层面产生良性的、积极的影响（牛延锋，2006）。因果报应说旨在劝导人们从善弃恶，而其宣扬的因果报应的必然性具有很大的扬善止恶作用。无疑，因果报应观念会增强人们的道德自律，促进人们的利他行为，也会从某种程度上抑制人们的厚黑行为。

#### 2.4.4 中国文化下孕育的厚黑学抗体：传统儒家道德

在中国传统文化中，儒家、墨家、道家、法家、佛教、道教各派精彩纷呈，各派思想家尤其是儒家先哲们在对中华民族长期的道德实践进行总结与探讨的基础上，提出了细致缜密的道德实践活动行为规范，这就是传统儒家道德，而其中主要的德目则包括仁、义、礼、智、信，合称为“五常”。

##### （一）仁

仁从字源学上讲是从人从二，是一个涉及人与人之间关系的范畴，仁的核心是爱人，孔子最早用爱人来解释仁，《论语·雍也》中记载：“夫仁者，己欲立而立人，己欲达而达人。能近取譬，可谓仁之方也已。”孟子继承和发展了孔子的仁爱思想，提出“亲亲而仁民，仁民而爱物”（《孟子·尽心上》）。而儒家经典《礼记·儒行篇》详致地阐述了仁的各方面内涵，“温良者，仁之本也；敬慎者，仁之地也；宽裕者，仁之作也；孙接者，仁之能也；礼节者，仁之貌也；言谈者，仁之文也；歌乐者，仁之和也；分散者，仁之施也。儒皆兼此而有之，犹且不敢言仁也。其尊让有如此者。”中国古代思想家不仅把仁看为做人的基本准则，他们还力图将仁的精神渗透至政治运作过程中，无论是杜甫的“安得广厦千万间，大庇天下寒士俱欢颜”还是范仲淹的“先天下之忧而忧，后天下之乐而乐”都是传统儒家仁爱精神的升华。

##### （二）义

义是会意字，从我从羊，义者，宜也，从字面上来看，是善的和美的，引申为“合适的道德”。义是判断人们行为的善恶当否的价值标准，对人们的行为起着导向的作用。儒家十分强调“居仁由义”，把义看作是通向道德完美的必经之路。《孟子·尽心上》中记载：“王子垫问：‘什么叫使自己志向高尚？’曰：‘仁义而已矣。杀一无罪非仁也，非其有而取之非义也。居恶在？仁是也；路恶在？义是也。居仁由义，大人之事备矣。’”儒家关于义的探讨还在于如何正确认识道德行为与物质利益及个人利益的关系，即义与利的关系问题。孔子提出了“见得思义”（《论语·子张篇第十九》），主张在利益面前考虑是否应该合理，孟子则大大提升了义的价值与作用，凝炼出舍生取义的价值取向，《孟子·告子上》中讲道：“鱼，我所欲也；熊掌，亦我所欲也。二者不可得兼，舍鱼而取熊掌者也。生，亦我所欲也；义，亦我所欲也。二者不可得兼，舍生而取义者也。这奠定了儒家传统价值道德中重义轻利的倾向。

##### （三）礼



礼是仁的外在规范，是义的具体形式，是仁义的贯彻与外显，而仁、义是礼的内在实质。儒家以君臣、父子、夫妇、兄弟、朋友“五伦”对主要的社会道德关系进行了整体的概括，提出了包括君仁臣忠、父慈子孝、夫义妇顺、兄友弟敬、朋友有信在内的五伦之礼，构建了一个完备且细致的礼的体系。在儒家看来，礼是立人之本，是人立身处世的基础。孔子说过：“兴于诗，立于礼。”（《论语·泰伯》）“不学礼，无以立。”（《论语·季氏》），甚至《礼记·曲礼上》中说到：“人有礼则安，无礼则危。”不可否认的是，礼对于提高个人素质、保持人际关系和谐、维系社会安定发挥了不可低估的作用。

#### （四）智

在儒家伦理思想中，智主要是指道德认识和道德理性，智的主要功能是明辨是非善恶，树立正确的道德观念。孔子提出“智者不惑”，认为智是仁的重要条件，多次以仁智并举，并将智、仁、勇三者统一起来，作为志士仁人的基本品德，孟子把智看成判断是非的一种能力和观念，提出了“是非之心，智也”的命题。儒家十分强调智与德性、德行相联系，明清交际时的大儒王夫之就曾经说过，智离开仁便显得苛刻，离开礼就显得浅薄，离开义就显得乘巧，离开信便显得诡诈。儒家谈智，总是与其他四德联系在一起，作为道德认知，智必须落实、体现到道德行为上，与道德行为相一致。

#### （五）信

信本义是语言真实，后来引申为为人可靠、待人诚挚，它要求人们真实无妄，诚善于心，言行一致，它是儒家重要的道德规范。孔子认为信是立人之本，提出“人而无信，不知其可。”（《论语·为政》），还进一步认为信是立国之本，《论语·颜渊》中讲道：“子贡问政，子曰：‘足食，足兵，民信之矣。’子贡曰：‘必不得已而去，于斯三者何先？’曰：‘去食。自古皆有死，民无信不立。’”作为人际交往的行为规范，信的基本要求是真诚相待、诚实不欺、讲究信誉和信守诺言等。如孔子就说过：“与朋友交，言而有信。”（《论语·学而》），“信则人信焉”（《论语·阳货》）。但是儒家重视，提倡信，并非机械刻板，他们讲信也往往联系义，言行是否践行往往也以义的标准来衡量。《孟子·离娄下》记载道：“大人者，言不必信，行不必果，惟义所在”，北宋时期的理学家张载也说：“君子宁言之不顾，不规规于非义之信”（《正蒙·有德》），可见，儒家讲信，更重精神实质。

仁义礼智信“五常”每一个节目都包含着甚为深刻的内容，是儒家之世界观、人生观和价值观的高度凝聚和提炼，表达了儒家对人生价值和生活的根本认识和看法，所以和一般性的道德品节是大不一样的（景海峰，2007）。“五常”也具有稳定的道德结构，仁是处理人际间的情感准则，义是处理人际间的价值准则，礼是处理人际间的行为模式，智是处理人际间的理性准则，信是处理人际间的精神纽带。“五常”是中国人两千多年伦理道德的沉淀，它塑造了中华民族的性格，是传统道德的精华和宝贵遗产，对于维系社会人伦、保持社会稳定、促进社会进步具有积极意义。正如王玉德（1996）所说：“哪个社会能离开五常？抛弃五常，社



会必然混乱，人将不人，国将不国”。

#### 2.4.5 厚黑学在中国的正面践行——以兵家为例

中国文化尤其是封建文化中有某种隐秘乃至阴暗的因素（赵倩，2009），即，许多事情被认为可以做，但不可以说；有些事情你可以说，但不可以做，厚黑学显然存在着双重禁忌，既不要去做，也不要去做。能够大张旗鼓，堂而皇之践行的，首推兵家。因为，兵者，国之大事，生死之地，存亡之道，不可不察也。

提及厚黑学，与之相联系的通常都是阴谋诡计，密室谋划，上不得台面，见不得阳光。历史上的非道德主义往往出现在大动荡时期，兵家是战国纷争的产物，战争就是最高形态的竞争，它必须以功利为圭臬，以创新为旗帜（杨用成、龚留柱，2005）。战争的残酷本质决定了兵家是最讲究实际功效的一家，兵家的目的很明确：战胜对方，如果一方还照搬不合时宜的仁本思想去应付战争，就会犯春秋时期宋襄公那样愚蠢的错误。以战屈人之兵也好，不战屈人之兵也好，火攻也好，用间也好，所有一切手段都为著一个清晰的战争目的：取得胜利。观诸历史，孙臆围魏救赵，增兵减灶；白起佯败诱敌，坑杀降卒；韩信明修栈道，暗渡陈仓，刘邦暗撕和约，四面楚歌；周瑜计打黄盖，火烧连船；诸葛亮七擒七纵，空城抚琴；王阳明虚张声势，遣使招安。尽管今天的史家出于盖棺论定的事实，对这些将坛奇才和兵家壮举，对彼人彼事的评价冠以聪明智慧、果敢决断、出其不意，因为他们是胜利的一方，而如果换一个角度，从失败一方的立场来看待这些战争和其指挥者并给出定性的评价的话，则一定是奸诈狡猾、背弃信用、不择手段，而这在本质上是厚黑学的。

诡诈一词，民间常常理解为诡计、带有不光彩的色调，但在兵家文化中，作为理论形态的诡诈之术，本身只具有工具属性，是个中性概念，并无任何贬义。（贾成祥，2005，p.149）我们发诸兵史，也发现兵家的著作对诡诈之术等类马基雅弗利主义的概念不仅不忌讳，还提倡、表扬和褒颂，相反对愚昧地恪守“军礼”、呆板守旧则大加鞭笞。比如众所周知的泓水之战，宋国和楚国会于泓水，当楚军开始渡河时，右司马公孙固向宋襄公建议：“彼众我寡，可半渡而击”，宋襄公不同意，说仁义之师“不推人于险，不迫人于阨”。楚军渡河后开始列阵时，公孙固又请宋襄公乘楚军立足不稳、列阵混乱之际发起进攻，宋襄公又一次拒绝，说：“不鼓不成列”。等到楚军列阵完毕宋襄公才下令进攻。由于楚军实力强大，经激战后，宋军大败，但战争的失败并没有让宋襄公汲取失败的教训，他向臣民辩解说：“古之为军，临大事不忘大礼”、“君子不重伤（不再次伤害受伤的敌人）、不擒二毛（不捉拿头发花白的敌军老兵）、不以阻隘（不阻敌人于险隘中取胜）、不鼓不成列（不主动攻击尚未列好阵的敌人）”。《淮南子》评价说：“古之伐国，不杀黄口，不获二毛，于古为义，于今为笑，古之所以为荣者，今之所以为辱也”。毛泽东对宋襄公所谓的辩词也是不屑一顾，认为正是所谓的“仁义道德”导致一误再误战机，致使损兵折将，一败涂地，他在《论持久战》中也讲道：“我们不是宋襄公，不要那种蠢猪式的仁义道



德”（毛泽东，1938/1991，p.492）。

关于诡诈之术的灵活运用在兵书上有相当的记载，《孙子兵法》是中国古代兵书中对诡道讲的最明确的书，此后《孙臆兵法》也有较集中论述（霁虹，2003），《孙子兵法》以其对“诡道”论述之深，篇幅之巨开创了古代的军事谋略学，而其要旨正是在战场上不受道德规范的限制（李兴斌，1999）。比如《孙子兵法·计篇第一》中写道：“兵者，诡道也。故能而示之不能，用而示之不用，近而示之远，远而示之近。利而诱之，乱而取之，实而备之，强而避之，怒而挠之，卑而骄之，佚而劳之，亲而离之，攻其无备，出其不意。此兵家之胜，不可先传也。”这部伟大的兵书开篇就强调了用兵作战是诡诈的技术。《孙子兵法·势篇第五》中写道：“凡战者，以正合，以奇胜”，同篇中还写道：“故善动敌者，形之，敌必从之；予之，敌必取之。以利动之，以卒待之。”《孙子兵法·虚实篇第六》中写道：“故善战者，致人而不致于人。”，强调了在战场上通过分散、集中兵力的战术变化来造成我强敌弱来战胜敌人。《孙子兵法·军争篇第七》中强调了“迂直之计”对于争夺战场主动权的重要性，写道：“故兵以诈立，以利动，以分合为变者也。故其疾如风，其徐如林，侵掠如火，不动如山，难知如阴，动如雷霆；掠乡分众，廓地分利，悬权而动。先知迂直之计者胜。此军争之法也。”《孙子兵法》在最后一篇强调了用间，《孙子兵法·用间第十三》中写道：“故明君贤将所以动而胜人，成功出于众者，先知也。先知者，不可取于鬼神，不可象于事，不可验于度，必取于人，知敌之情者也。孙武系统地提出了用间的原则和方法，把用间提高到了“三军之所以恃动”的重要位置，并断言能成功用间者“必成大功”，同时他还强调了用间的手段和纪律，《孙子兵法·用间第十三》中写道：“间事未发而先闻者，间与所告者皆死。”从中我们可以看出手段不失残忍，而纪律更是严苛。上述这些军事谋略理论都是在军事斗争实践中总结出来，并用于继续指导后续漫长的军事斗争实践。

尽管古人知晓诡诈之术的重要意义，但他们对这样类马基雅弗利主义诡诈之术的可能作用没有夸大，没有神化，还有着较客观的认识，如《孙臆兵法·威王问》中所记载着田忌与孙臆一段话：“田忌曰：‘权、势、谋、诈，兵之急者邪？’孙子曰：‘非也，夫权者，所以聚众也。势者，所以令士必斗也。谋者，所以令适无备也。诈者，所以困适也。可以益胜，非其急者也。’”在具体的应用中，也是有所为有所不为的。如明朝开国元勋刘伯温曾说，战争是诈术之一，但作为战争的统帅却不能以诈术来统领军队。

不容否认，厚黑学在中国的历史上多次地造成人性的灾难，甚至是人道的灾难。君昏臣暴，父奸子毒，不仅将人性中最后的一抹暖色拭去，还把“天下大同”的美好愿景一次次地在世人面前粉碎。但治乱更迭，盛衰易势，这既是一个最坏的时代，又是一个最好的时代，尤其是对于厚黑学来说，大规模的社会动荡，内叛外侵，国家危难，民族存亡，往往为厚黑学的践行客观上提供了最有利条件和最正当的理由，于是兵家通常在此关键危机时刻挺身而出，而厚黑学顺势而为成为兵家所倚重并能成就化腐朽为神奇的神来之笔。





## 3 研究问题的提出

### 3.1 问题提出及研究设计

马基雅弗利主义源于近代意大利，是舶来品，厚黑学则生于中国，是土特产，在语言不通、沟通不畅、交通不便、联系甚少的传统社会，马基雅弗利主义和厚黑学都只是名噪一方，各执其政。近代以后，当东西方文化交流日益增多，马基雅弗利主义来到中国并日益本土化，而厚黑学也走出国门并日益国际化时，人们发现中国的厚黑学和西方的马基雅弗利主义形差而实同，表异而里似。二者的关系可以用一个数学式近似表达为：厚黑学 $\approx$ 马基雅弗利主义，二者之所以可以用约等于号来连接，是因为无论是东方的厚黑学，还是西方的马基雅弗利主义，都可以剥离出“为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益”的理论内核来，都在社会生活中有着相同的现实表现，因此厚黑学和马基雅弗利主义只是人性恶在东西方相对割裂的时空中的各自表征，都是人性阴暗面的产物，在本质上相同。但厚黑学和马基雅弗利主义二者之间并没有直接划等号，是因为我们必须考虑到历史、人种、宗教、社会，尤其是东西方文化的巨大差异。

当马基雅弗利作为“西方政治学之父”率先被政治学和法学引介进入中国大陆时，他的另一个头衔“魔鬼导师”也逐渐为中国人所了解熟悉。在中国大陆上个世纪七十年代末开启了改革开放的战略后，社会生活日益世俗化、物质化，马基雅弗利主义比起马基雅弗利本人在中国激起了更大的热情和动力，在名利的旗帜下，私欲缠身、偷奸耍滑、蝇营狗苟，甚至于将我们这个社会的良心和道德都逼到了死角。因此，马基雅弗利主义在中国的存在是毋庸置疑的，但马基雅弗利主义这个源于意大利的概念，其在中国发挥作用一定会受到中国文化的影响，会以中国人特有的方式表现出来，时下社会中所谓的“假正经”、“很会装”、“打一下，还要摸一把”、“只做不说”、“说一套，做一套”、“满脸仁义、满肚子刀枪”以及过多的借口托辞都是例证。

当前我们正在致力构建和谐社会，但诚如黄希庭（2007）所言，构建和谐社会提出了许多亟待解决的人格与社会心理学问题，这就要求我们进行中国化研究。中国人关于人性恶有思索、有总结、有践行，但是没有研究，现有有关马基雅弗利主义的研究，都是西方人主持的，以西方人为被试，在西方社会环境下进行，反映西方人的内在心理与外显行为的研究，即使偶有跨文化研究中的中国被试，也都是中国台湾人和中国香港人。我们需要的是中国人主持进行的，以中国人为被试，在中国社会文化背景下进行，反映中国人内在心理与外显行为的研究。在国人重读李宗吾，学习厚黑学的热潮中，到目前为止，没有人系统地回答过中国人的厚黑人格是什么？中国人的厚黑人格又该如何测量？哪些因素会影响中国人的厚黑行为？厚黑学会对中国人产生什么样的心理冲击？我们又能做什么来抑制人们的厚黑行为？

因此，本研究的主要目的在于试图按照心理学研究描述、解释、预测和控制这样一条主线，通过实证研究来尝试回答中国人的厚黑人格是什么？怎么测？会怎样？以及怎么办等问题。本研究总体研究设计如下图：

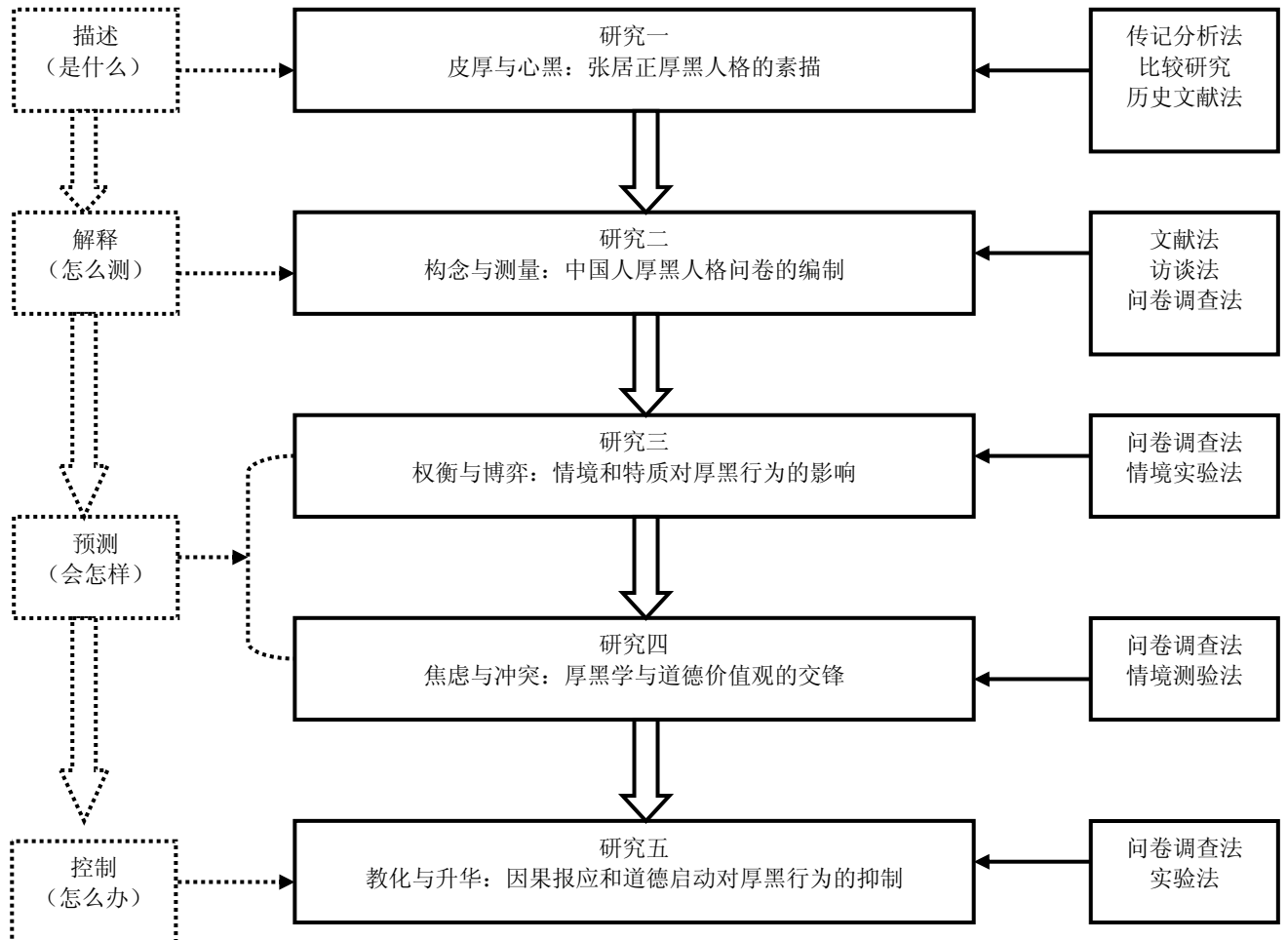


图 3.1 研究框架与技术路线

## 3.2 研究意义

### 3.2.1 理论意义

在借鉴西方马基雅弗利主义相关研究成果和已有工具的基础上，并在传统文化的视角下探索进行厚黑学的系列研究，包括质化探索典型的中国人厚黑人格，构建中国厚黑人格的内涵结构并编制问卷，探讨特质与情境因素对中国人厚黑行为的影响，剖析中国人在厚黑与道德两难情境下的冲突，最后从中国文化中找出抗体尝试探讨其对厚黑行为的抑制，因此这是一个本土化的研究，对东方文化下厚黑学的理解具有重要意义。



### 3.2.2 实践意义

2006年,中共中央十六届六中全会提出要建设和谐社会,总体要求是民主法制、公平正义、诚信友爱、充满活力、安定有序、人与自然和谐相处。很显然,和谐社会突出了人与人,人与社会,人与自然的的关系,但人与人之间的关系是根本,和谐社会全面目标的实现首先必须以人与人的社会关系为突破口。毫无疑问,厚黑学的主张背离了和谐社会的要旨,成为和谐社会建设的绊脚石。而中国自上世纪八十年代所出现的“厚黑学热”,加之市场经济发展中利益诱惑增多,制度建设整体滞后,国人整体呈现道德水平的滑坡,厚黑个案显著增多。在这样的背景下,我们很有必要研究厚黑学,在研究剖析的基础上,提出治理解决之道,以更好促进社会主义精神文明建设,更好地服务于当前和谐社会的建设。

### 3.2.3 本研究的创新点

第一,探讨本土文化下厚黑人格内涵与结构,并编制中国人厚黑人格问卷,为进一步的研究提供本土化的测量工具。

第二,同时考虑了影响中国人厚黑行为的情境性因素和特质性因素,并将这两类变量都揉和进了模拟情境中,以实验的方式来考察其对中国人厚黑行为的重要影响和可能作用。

第三,针对典型被试创设典型情境,特别通过调查座谈产生的两难情境,关注厚黑学价值观与道德价值观的可能冲突,并关心其对中国人的影响。

第四,研究关注因果报应观念启动和社会道德启动对于厚黑行为的抑制作用,试图发现一些对实践更有启发意义和更具有针对性的结果。



## 4 研究一 皮厚与心黑：张居正厚黑人格的素描

“明则一帝，高皇帝是也，明只一相，张居正是也。”

——《广阳杂记》

“明代有种种特点，政治家只有一张居正。”

——梁启超

“张居正本身是一个令人感情激动的题目。”

——黄仁宇

张居正（1525年—1582年），明朝权相兼帝师，万历新政的总策划、总导演、和总设计师。张居正主政之时，朱明王朝已是百病沉痾、内外交患，但他励行改革，整饬吏治，革新税赋，巩固边防，以己力拯救帝国将倾之大厦，以孤焰照亮王朝复苏之通途，在成就君王中兴帝业的同时，张居正也成就了自己的不世奇功，终青史留名。“改革者和政治家”甚至“伟大的改革者和政治家”是我们今天绝大多数人对他的认识和评价，这样的评语相对于张居正居功至伟的相业来说是中肯和贴切的，但人们又往往会简单地以这样的评语收场，这就显得十分单调和片面。事实上，张居正从江湖之远到庙堂之高，作为身经嘉靖、隆庆和万历三朝险恶内阁政治斗争而硕果仅存、一股独大并权倾朝野的政治雄才，他的成功很难简单归因，天赋、努力、运气、权谋、知遇贵人抑或其它，都不能完全揭开谜底，但由此我们至少肯定的一点是，张居正不是纯粹的、而是杂糅的；不是单面的，而是多面的；不是简单的，而是复杂的。

在当今中国处于改革开放的大背景下，媒体对张居正的定势宣传和形象塑造已经使其脸谱化为一个“改革家”和“英雄”，当今大众对历史的浅尝辄止和简单解读更使得张居正从“救时宰相”拔高成为“救世宰相”，从“大明首辅”升华为“大明公仆”。事实上，张居正看似一人一面，实则一言难尽。他不是完人，不是“高大全”的神龛式人物，如同前文所述，张居正是多面而且复杂的实用主义官僚，他既是一位政治家，同时也是一个政客；既是一位国家栋梁，同时也是一个腐化分子；既是一位改革家，同时也是一个权谋家。本着以人性观察历史，拨开迷雾，还原历史真相和丰润人物本性的目的，本研究一反传统，褪去张居正身上的红衣，透过他在专制王朝下非常之为，来剖析张居正人性中魔鬼的一面。

### 4.1 张居正其人其事

张居正，汉族，少名张白圭，字叔大，号太岳，谥号“文忠”。湖广江陵人（今为湖北省荆州市），又称张江陵。明代万历初年（1573年—1582年）内阁首辅。



嘉靖四年（1525年），出生于荆州府江陵县，取名张白圭。

嘉靖九年（1530年），时年5岁。张白圭入学。

嘉靖十六年（1537年），时年12岁。在荆州府参加童生考试，知遇知府李士翱，高居榜首，考中秀才，并由李士翱帮其改名为居正。

嘉靖十七年（1538年），时年13岁。赴武昌府参加乡试，知遇湖广巡抚顾璘，誉其为“国士”、“神童”，但因其有意让张居正多磨练几年，当年的乡试并未中举。

嘉靖十九年（1540年），时年16岁。再次赴武昌府参加湖广乡试，考中举人。

嘉靖二十三年（1544年），时年19岁。赴京参加会试，结果名落孙山。

嘉靖二十六年（1547年），时年22岁。再次赴北京参加会试，以二甲九名跨入仕途，被选为庶吉士。

嘉靖二十八年（1549年），时年24岁。张居正任翰林院编修（正七品），向嘉靖皇帝呈献《论时政疏》，第一次正式表达出自己的治国理念，但没有引起嘉靖皇帝和当国权相严嵩的重视。

嘉靖三十三年（1554年），时年29岁。张居正借口请假养病，离开北京来到故乡江陵休养三年。

嘉靖三十六年（1557年），时年32岁。张居正从家乡回到北京，官复原职。

嘉靖三十九年（1560年），时年35岁。张居正因考核优异，升任右春坊右中允（正六品），兼任国子监司业。

嘉靖四十二年（1563年），时年38岁。张居正参与重校《永乐大典》，同时又担任修撰《兴都志》的副总裁。

嘉靖四十三年（1564年），时年39岁。张居正升任右春坊右谕德（从五品），开始担任裕王朱载堉的讲官。

嘉靖四十五年（1566年）时年41岁。张居正任翰林院侍读学士（正四品）。同年十二月，世宗殁，裕王朱载堉即位，是为明穆宗。张居正协助徐阶共同起草了世宗遗诏，纠正了世宗时期的修斋建醮、大兴土木的弊端，为“议大礼案”的受牵连的朝臣平反，受到了朝野上下的普遍欢迎。

隆庆元年（1567年），时年42岁。一月，从翰林院的侍读学士晋升为礼部右侍郎兼翰林学士（从二品）；二月，又晋升为吏部左侍郎（从二品）兼东阁大学士，开始进入内阁，参与朝政。四月，又改任礼部尚书（正二品）、武英殿大学士。张居正正式进入帝国政治的权力中枢。

隆庆二年（1568年），时年43岁。张居正加少保兼太子太保衔（从一品）。张居正向隆庆皇帝呈递《陈六事疏》，全面阐述了他的治国理念和改革思想，虽得到隆庆帝的褒奖但实际未获实施。

隆庆四年（1570年），时年45岁。鞑靼首领俺答的孙子把汉那吉，携妻比吉和乳母的丈夫阿力哥共十多人情求内附，引发鞑靼北犯明朝。张居正授意宣大总督王崇古和大同巡抚方逢时



一方面做好战事准备，另一方面并以其孙要挟，胁迫俺答谈判，最终张居正礼送把双那吉回乡，俺答则把赵全等叛臣绑送明室，明王朝与鞑靼开始建立互信与合作。

隆庆五年（1571年），时年46岁。张居正力劝穆宗，诏封俺答为顺义王，并在沿边三镇开设马市，与鞑靼进行贸易，使得北部边防的开始安宁巩固。

隆庆六年（1572年），时年47岁。一月，张居正加少师兼太子太师（正一品）。五月，穆宗病歿。六月，十岁的太子朱翊钧继位，即明神宗。张居正联合冯保，并在后宫的支持下，以“专政擅权”的罪令高拱回籍闲住。张居正成为新的内阁首辅，从此登上了权力之巅。

万历元年（1573年），时年48岁。万历新政拉开序幕，六月张居正提出了整顿吏治的“考成法”，以政绩的好坏决定官员的去留升降，大力清除官场的颓靡之风，提高政府的行政效率。考成当中他以六科控制六部，再以内阁控制六科，从而扩大了内阁的权力。

万历三年（1575年），时年50岁，张居正整顿驿递，缩减政府每年大量的支出。

万历四年（1576年），时年51岁。张居正重用戚继光，重筑蓟镇三屯营于二月完工，共增筑敌台三千余座，为侦察守御之用，使得北方的边防大大地加强和巩固。六月，重修《大明会典》。

万历五年（1577年），时年52岁，九月十三日，张居正父亲张文明在荆州病死，张居正丁忧夺情。

万历六年（1578年），时年53岁，三月张居正请假，归葬父亲，六月还朝。同年，张居正以福建为试点，清丈田地，结果是“闽人以为便”，福建度田成为张居正清丈土地改革的试点和前奏。张居正还重用潘季训治理黄淮，在水利建设方面取得重大成绩。

万历七年（1579年），时年54岁，在张居正的操纵下，以反对空谈，反对以讲学为名牟利为由，万历下诏毁掉全国书院约六十四处。同年泰州学派再传弟子、讲学大儒何心隐被捕，被湖广巡抚王之垣杖毙于狱中。

万历八年（1580年），时年55岁，张居正上疏并获准在全国陆续展开清丈土地，凡各府、州、县的勋戚庄田、民田、屯田、职田等等，一律按《清丈条例》重新丈量，并在此基础上重绘鱼鳞图册。经测查，全国田地为7013976顷，比隆庆五年（1571年）增加了2336026顷。随着额田的增加，加之打击缙绅贵族、豪强地主隐田漏税，明朝田赋收入大为增加。

万历九年（1581年），时年56岁，张居正在全国范围内实行一条鞭法，随着清丈田亩工作的完成和一条鞭法的推行，使得明朝的财政状况有了进一步的好转。太仆寺存银多达四百万两，加上太仓存银，总数约达七八百万两。太仓的存粮也可支十年之用。但七月张居正劳累病倒，身体每况愈下，十一月晋太傅左柱国。

万历十年六月二十日（1582年），张居正病逝，享年58岁（虚岁），赠上柱国，谥“文忠”，由锦衣卫和司礼监护送其灵柩归葬荆州江陵，备极哀荣。

万历十一年（1583年）三月，张居正身歿仅九个月，万历皇帝诏夺张居正上柱国、太师，



又再诏夺文忠公谥，斥其子锦衣卫指挥张简修为民。

万历十二年（1584年）四月，万历皇帝下旨着司礼监太监张诚和刑部侍郎丘橐前往荆州抄没张居正家产，抄家前圈封宅门造成张家十几口人活活饿死，又因抄没家产离期望值甚远，株连勒索、刑讯逼供，长子张敬修、不堪忍受自缢身亡，家人子弟张居易、张嗣修、张顺、张书都永成烟瘴地面，张居正遭到彻底清算并殃及子孙。

从少年天才到进士及第，从裕王讲臣到万历帝师，从一个负气归乡的不得志愤青到踌躇满志的实务型官僚，从纸上谈兵的七品编修到大展鸿图的一品首辅，张居正展现给我们的人生履历的是鱼化为龙、俊彦得志，但这一个升级转换过程中，天资聪颖、勤奋努力、知遇贵人、天赐良机肯定是张居正超级成功的一部分原因但绝对不是全部，剩下的可能要从曲意迎合、虚与委蛇、私下交易和阴谋权术中寻找答案了。

## 4.2 张居正厚黑人格的典型性分析

分析中国人的厚黑人格，为何选择张居正？一直以来，在主流媒体的宣传中，张居正从来都是以中国封建社会的著名改革家、“宰相之杰”、“救时宰相”的名头抛头露面，往往以忧国忧民、鞠躬尽瘁、死而后已的形象荣登红榜，将这样一位形象始终高大全的改革家与心狠手辣、歹毒算计、严刑峻法和排斥异己的小人嘴脸关联起来，这似乎是在否定改革而意欲让改革者承担历史的责任，是在污化改革者让其背负千古的骂名，我们中国人一直都是为死者隐，为尊者讳，这样的责备、苛求似乎显得既不合情，也不合理。但历史是一门严肃的科学，我们如果基于史实，从尊重历史的真实性和还原人物的多面性入手，我们会发现张居正高登黑榜，既有其名，也有其实。

先说其名。张居正堪称“东方马基雅弗利”之名，如果我们分别纵向追踪张居正和马基雅弗利的生平历史，并横向比较他们所处的时代背景、担任职责、历史地位和身后著作，我们会惊奇地发现两人有着太多的巧合。张居正和马基雅弗利都是生活于16世纪的政治家，彼时东方的中国处于封建社会的末期，资本主义萌芽在江南产生并发展；而西方的意大利正是处于文艺复兴时期，也是欧洲封建社会的晚期；两人都在当时各自的政府内身居要职，张居正担任万历首辅十年，马基雅弗利则在佛罗伦萨共和国担任第二国务秘书，也长达十年，也都曾在国家和民族危机关头挺身而出，试图力挽狂澜；二者都留下了政治著作，张居正有《权谋残卷》，而马基雅弗利则著《君王论》，两本都堪称厚黑学的力作。两人都在历史地位上一度饱受争议，盖棺却不能论定，褒贬不同，莫衷一是。假定我们承认马基雅弗利主义是西方的厚黑学，要在政星璀璨的中国政治长河中，翻寻出一个“东方马基雅弗利的话”，唯有张居正，无人能与之争。

再说其实。其一，有实论，后世史家虽然肯定张居正的起蹙振衰、改革励为之功，但也直白地指出其为人、为事、为政中的道德失察失律之过。万斯同在评价张居正曾说“虽曰瑕不掩瑜，而瑕实甚矣”，沈德符（1607/1974，p.208）则有“盖隆庆一朝，首尾六年，与江陵同事者凡八



人，皆以计次第见逐。”《明神宗实录》编者概括性地讲述张居正的人性弱点“偏衷多忌、小器易盈，钳制言官，倚信佞幸”。《明史》中更是以事带评，批评颇多，如“其所黜陟，多由爱憎。左右用事之人多通贿赂”（张廷玉，1742/1974，p.5650），“拱使人报居正，居正阳诺之，而私以语保”（张廷玉，1742/1974，p.5642），“会廷臣杨博、葛守礼等保待之，居正亦迫众议微讽保”（张廷玉，1742/1974，p.7801）。其二，有实物，曾与张居正共事的失意政治人物高拱在晚年所著《病榻遗言》，对张居正的阴谋构陷进行了痛批揭发，甚至不愿称其名字，而以“荆人”代替，是一实证。而万历十二年张居正死后被抄家的财产清单：“黄金二千四百余两，白银十万七千七百两；金器三千七百一十余两，金首饰九百余两；银器五千二百余两，银首饰一万两；玉带一十六条；蟒衣、绸缎、纱罗、珍珠、玛瑙、宝石、玳瑁等尚未清点”（樊树志，2008，p.208）。这是张居正贪墨官场的一个实证。

民国时期“厚黑教主”李宗吾先生在撕扯中国封建社会虚伪的道德伦理和圣贤典章时，将批判的利剑指向了历代的帝王，从尧舜禹汤、项羽刘邦到曹操刘备，我们在这里研究中国人的马基雅弗利主义人格时，选择一个我行我素、权倾天下、唯我独尊的皇帝是否比选择一个权相更为适宜呢？实则不然，万历登基时，则是江陵柄政始，皇帝的年幼、太后的信任和内廷的控制，历史的机遇事实上造就了张居正的“宰相天子”。时人沈德符（1607/1974，pp.245-246）对威权自擅的张居正这样描述道：“宫府一体，百辟从风，相权之重，本朝罕俪，部臣拱手受成，比于威君严父，又有加焉。”可见，张居正以首辅和帝师行使的不是相权，而是皇权，张居正本人经常对下属说的一句话就是：“我非相，乃摄也”。所谓摄政，就是代替皇帝行使职权的人，所以，张居正无帝王之名而行帝王之权，这比及名副其实行使权力的皇帝，无论是权力利益的获得、使用和维系，还是政治谋定的斟酌、策动和实施，都需要更多的密室谋划、幕后交易和雷霆手腕，这一方面会增添所选对象传奇故事的生动性，另一方面又会丰润主人公的厚黑人格。

### 4.3 张居正厚黑人格的典型案例分析

张居正是明朝历史上有理想、通权术、有作为的政治家，他的厚黑人格也是皇权专制下长期宦宦生涯的必然结果。从《论时政疏》的石沉大海到《陈六事疏》的廖廖朱批，他失望地发现没有权力的支点就没有改革的舞台；从夏言弃市、严嵩病故到徐阶致仕，他痛心地看着即使身前的煊赫也难保身后的安宁。朝廷帮派的相互倾轧让他读懂了宦宦仕途的凶险，内阁大员彼此的勾心斗角让他看透了世道人心的歹毒，这都大大加深了张居正对从政的理解，即：政治与强权同在，权势与地位共存。为了实现自己的政治理想、为了获得、巩固和延续自己的权势与地位，张居正在彼时的人治官场下也有着不少的非常之为，而透过下面这些历史公案也能鲜明且生动地折射出张居正的厚黑人格。





表 4.1 《明史》中有关张居正厚黑人格案例的描述

事件	相关描述
“附保逐拱”	<p>“保疾拱弥甚，乃与张居正深相结，谋去之。会居正亦欲去拱专柄，两人交益固。穆宗得疾，保密属居正豫草遗诏，为拱所见，面责居正曰：‘我当国，奈何独与中人具遗诏。’居正面赤谢过。”——《冯保传》</p> <p>“拱意疏下即拟旨逐保。而保匿其疏，亟与居正定谋，遂逐拱去。”——《冯保传》</p> <p>“初，穆宗崩，拱于阁中大恸曰：‘十岁太子，如何治天下’。保潜于后妃曰：‘拱斥太子为十岁孩子，如何作人主。’后妃大惊，太子闻之亦色变”——《冯保传》</p> <p>“居正固有才，其所以得委任专国柄者，由保为之左右也”——《冯保传》</p> <p>“神宗即位，拱以主上幼冲，惩中官专政，条奏请削司礼权，还之内阁。又命给事中雒遵、程文合疏攻保，而已从中拟旨逐之。拱使人报居正，居正阳诺之，而私以语保。保诉于太后，谓拱擅权，不可容。太后颔之。明日，召群臣入，宣两宫及帝诏。拱意必逐保也，急趋入。比宣诏，则数拱罪而逐之。拱伏地不能起，居正掖之出，僦骡车出宣武门。居正乃与仪请留拱，弗许。请得乘传，许之。”——《高拱传》</p> <p>“冯保者，中人，性黠，次当掌司礼监，拱荐陈洪及孟冲，帝从之，保以是怨拱。而居正与保深相结。”——《高拱传》</p> <p>“保疾拱弥甚，乃与张居正深相结，谋去之。会居正亦欲去拱专柄，两人交益固”——《冯保传》</p>
“王大臣案”	<p>“穆宗不豫，居正与保密处分后事，引保为内助，而拱欲去保。神宗即位，保以两宫诏旨逐拱，事具拱传，居正遂代拱为首辅”。——《张居正传》</p> <p>“拱既去，保憾未释。复构王大臣狱，欲连及拱，已而得寝。”——《高拱传》</p> <p>“万历元年正月，有王大臣者，伪为内侍服，入乾清宫，被获下东厂。保欲缘此族拱，与居正谋，令家人辛儒饮食之，纳刃其袖中，俾言拱怨望，遣刺帝。大臣许之。逾日，锦衣都督硃希孝等会鞫。大臣疾呼曰：‘许我富贵，乃掠治我耶！且我何处识高阁老？’希孝惧，不敢鞫而罢。会廷臣杨博、葛守礼等保待之，居正亦迫众议微讽保。保意稍解，乃以生漆酒啗大臣，移送法司坐斩，拱获免。”——《冯保传》</p>
“刘台案”	<p>“御史刘台按辽东，误奏捷。居正方引故事绳督之，台抗章论居正专恣不法，居正怒甚。帝为下台诏狱，命杖百，远戍。居正阳具疏救之，仅夺其职。已，卒戍台”。——《张居正传》</p> <p>“疏上，居正怒甚，廷辩之，曰：‘在令，巡按不得报军功。去年辽东大捷，台违制妄奏，法应降谪。臣第请旨戒谕，而台已不胜愤。后傅应祜下狱，究诘党与。初不知台与应祜同邑厚善，实有所主。乃妄自惊疑，遂不复顾藉，发愤于臣。且台为臣所取士，二百年来无门生劾师长者，计惟一去谢之。’因辞政，伏地泣不肯起。帝为降御座手掖之，慰留再三。居正强诺，犹不出视事，帝遣司礼太监孙隆赍手敕宣谕，乃起。遂捕台至京师，下诏狱，命廷杖百，远戍。居正阳具疏救，乃除名为民，而居正恨不已。台按辽东时，与巡抚张学颜不相得。至是学颜为户部，诬台私赍餽，居正属御史于应昌巡按辽东覆之，而令王宗载巡抚江西，廉台里中事。应昌、宗载等希居正意，实其事以闻，遂戍台广西。台父震龙、弟国，俱坐罪。台至浔州未几，饮于戍主所，归而暴卒。是日居正亦卒”。——《刘台传》</p>
“夺情本谋”	<p>“居正之夺情及杖吴中行等，保有力焉”。——《冯保传》</p> <p>“户部侍郎李幼孜欲媚居正，倡夺情议，居正惑之。冯保亦固留居正。诸翰林王锡爵、张位、赵志皋、吴中行、赵用贤、习孔教、沈懋学辈皆以为不可，弗听。吏部尚书张瀚以持慰留旨，被逐去。御史曾士楚、给事中陈三谟等遂交章请留。中行、用贤及员外郎艾穆、主事沈思孝、进士邹元标相继争之。皆坐廷杖，谪斥有差。时彗星从东南方起，长亘天。人情汹汹，指目居正，至悬谤书通衢。帝诏谕群臣，再及者诛无赦，谤乃已。于是使居正子编修嗣修与司礼太监魏朝驰传往代司丧。礼部主事曹浩治祭，工部主事徐应聘治丧。居正请无造朝，以青衣、素服、角带入阁治政，侍经筵讲读，又请辞岁俸。帝许之。”——《张居正传》</p>



## 附保逐拱

所谓“附保逐拱”，是针对张居正来讲的，是指张居正与冯保暗自结成权力联盟来扳倒高拱。这里同时也牵扯到本案中的另外两位主角，高拱和冯保。高拱，裕邸旧臣，隆庆皇帝多年的讲官，深得隆庆帝信任，时任内阁首辅兼吏部尚书；冯保，大内权监，太子朱翊钧的“大伴”，深得后宫信任，时任司礼监秉笔太监兼东厂总督。冯保、高拱和张居正的故事在隆庆、万历朝陆续铺开，在隆万朝更迭之际达到高潮。

冯保善琴能书，是太监中的精英人士，（樊树志、吴琼、今波，2008，p.32）。因此冯保以出类拔萃的文化素质很快在太监中鹤立鸡群，在大内平步青云，嘉靖年间就当上了司礼监秉笔太监，隆庆元年提督东厂，成为内廷最高权力机构的二把手，下一站就是司礼监掌印太监，可是冯保的升迁之路遭遇了无形的天花板，两次升迁不成。而其中的缘由是内阁首辅高拱操纵内廷人事，先是推荐御用监太监陈洪代理掌印太监，陈洪外放之后，又推荐尚膳监太监孟冲，高拱对冯保权势的膨胀十分忌讳，而冯保对高拱的钳制也是恨之入骨。

张居正与高拱的私交原本不错，两人都曾是隆庆皇帝的讲官，又同在国子监共事，张居正任国子监司业时，高拱任国子监祭酒，是上下级关系。两人都是精明练达的实干型官僚，对时局的看法、对政治的颓靡都希望有所改革，有所作为，互相之间一度也十分欣赏，两人的关系可以说是朋友、同事和同志。但隆庆朝后期，高拱任首辅，张居正担次辅，两个强势的铁腕人物在一起，内阁中也是暗流涌动。朱东润（1941/2009，p.122）先生认为他们的地位太逼近了，逼近便是一种威胁，高拱对于居正，固然感到威胁，但是居正对于高拱，也时时感到危险。因此，高张联合内阁也是面和心不和。

冯保是内廷的次辅，张居正是外廷的次辅，两人都希望进一步上位，达到各自的权力顶点。相似的利益却有着相同的障碍——高拱，冯保慢慢地开始接近、亲近，直至暗自结成权力联盟。面对权势的上位，冯保终于在隆庆皇帝驾崩之前等到了机会，隆庆皇帝在病情加剧之前安排后事，要高拱、张居正、高仪和冯保四人作为“顾命大臣”，辅佐未成年的太子，并在遗嘱中也交待“卿等同司礼监协心辅佐”。冯保通过皇后和皇贵妃，以“遗诏”的方式，“着冯保为司礼监掌印太监”，冯保正式地成为统管皇家大内的“内相”。冯保的出头让高拱很不服气，一方面他指责冯保矫诏，假传圣意，以引起朝中大臣非议，同时又组织御史和六科给事中弹劾冯保的诸多不赦罪状，发动舆论攻势；另一方面，他采用阁臣联名的方式，向皇帝上奏折《陈五事疏》，要求皇帝罢黜司礼监，将权力还归内阁。内阁彼时包括高拱自己共三名辅臣，高仪是自己推荐的内阁新成员，为保证联合署名的顺利实施，“高拱特地派遣自己的心腹韩楫去向张居正通气：高阁老立即要建立不世功勋，想和张公分享。张居正当然知道高拱的真实意图，却佯装糊涂，当面一口答应，大笑道：除掉冯保这个阉宦，就好象去掉一个死老鼠一样容易。高阁老建立的功勋必将流芳百世！”（樊树志，2008，p.53）。张居正事后立即向冯保通风报信，要其早做准备，同时张居正也趁前往天寿山为已大行的隆庆皇帝考察葬地，离开了斗争的风暴中心。



可在京城冯保独木难支，面对高拱及亲信纷至沓来的弹劾攻击开始丧失理智、束手无策，急派心腹徐爵问计于张居正。张居正面对主少国疑的现实，揣测到后宫孤儿寡母的心态，向冯保献计，要其充分利用后宫对自己充分信任的感情优势，激怒后宫，借后宫之刀去高拱，并将高拱在内阁中发牢骚所讲的一句“十岁的太子如何治天下？”要冯保构陷文字狱，将其借题发挥为“十岁孩子如何做人主”，并向两宫太后和小皇帝报告，煽动起她们对高拱的反感与仇恨。小皇帝和两宫太后真得被这句捏造的僭越之语给激怒了，于是隆庆六年六月十六日早朝，宫内传出消息，要召见内阁、五府和六部大臣，郑重其事地宣布了谕旨，“今有大学士拱，专擅朝政，把朝廷威福都强夺自专，通不许皇帝主管，不知他要何为？我母子三人惊惧不宁。高拱着原籍闲住，不许停留”。事态的结局超出很多人的想像，但张居正事后马上与高仪联名奏请皇帝收回成命，极力挽留高拱，但皇帝坚决不同意，高拱仓促离京，张居正又派人给高拱送来了驿站的勘合文书，高拱愤愤地对前来的官员控诉张居正“又做师婆又做鬼”，“吹笛捏眼，打鼓弄琵琶，三起三落”。高拱的政治生涯戏剧性地结束了，而张居正也攀上内阁的最高峰。

张居正和冯保都如愿以偿荣登各自期盼的高位，加上皇帝生母李太后，就此成为政治盟友，形成李张冯“政治铁三角”。这个“铁三角”控制着万历初年的政局，有力地保障着改革的顺利进行（邓万春，2005）。

### 王大臣案

“王大臣案”是“附保逐拱”的续集版，首先要声明的是王大臣绝非什么朝廷大员，而是一“刺客”，姓王名大臣，是本案的主角。“附保逐拱”的结局是张居正和冯保联手用计将高拱斗败，高拱回籍闲住。但鉴于高拱隆庆元年五月致仕后又曾于隆庆三年十二月复出，高拱曾经的东山再起对于冯张二人无异于梦魇，因此二人在高拱人去职空后仍感觉心底不踏实，他们都觉得还需要一次更加彻底的权力清算，以消弭潜在的隐患。

万历元年（1573）正月十九的清晨，万历小皇帝离开寝宫，前往正殿上朝，轿子刚出乾清门，忽然迷迷晨雾中，一个身着宦官服装的男子，从西面的台阶上跳下慌张地跑开，负责安保的大内高手大为吃惊，将此不速之客擒住，搜身竟然还在腋下发现尖刀、利剑各一把。案犯经过审讯，交待了身份与姓名，常州府武进县人，本名章龙，王大臣是化名，从戚继光总兵那里逃出来。疑犯牵扯到张居正的嫡系亲信戚继光，冯保立即知会了张居正，为保护亲信，消灭政敌，一个逃兵和一起貌似谋刺皇帝的疑案，催生了一个斩草除根的阴谋，它在北京酝酿着，却剑指河南新郑。

冯保立即派心腹辛儒到狱中对王大臣训练其招假供，不谈戚继光，而蓄意牵扯前司礼监掌印太监陈洪（高拱刻意提拔的司礼监前任掌印太监）为宫中内线，高拱家奴李宝、高本、高来为联络外线，招供高拱是主谋，因罢官对朝廷怀有怨恨，受其派遣才来行刺。同时冯保还对王大臣进行威逼利诱，按上招供，有赏金千两和锦衣卫高官，否则乱棒打死。张居正则就此事立即上疏皇帝，一定要查出主逆及勾引之人，以确保皇宫安全。在冯保拿到王大臣的“口供”后，



立即派东厂特务到新郑准备缉拿真凶，而张居正则派人送给高拱两封书信，一封是公函，以内阁首辅身份告诫高拱切勿惊惶而死。另一封是私信，以朋友的身份对他百般抚慰（樊树志，2008，p.68）。高拱远在河南，突如其来的兵丁校尉让其大为惊恐，而见张的来信后则稍许镇定。

高拱谋刺皇帝的消息在北京城内传得沸沸扬扬，京城内的百姓官吏都汹汹惊愕，不知所措，他们认为高拱虽然目中无人，专擅朝政，但都不相信前任首辅会干出如此伤天害理的事，对于冯保、张居正如此心狠手辣，感到惊诧莫名（樊树志，2008，p.68）。这让冯保和张居正感到莫大的舆论压力，甚至是政治压力。朝廷中元老重臣——吏部尚书杨博和都察院左都御史葛守礼也都出面规劝张居正，一方面要提醒先前的内阁历任夏言、严嵩、徐阶和高拱相互倾轧带给朝廷和朝政的恶劣影响，另一方面也推荐“世臣”锦衣卫左都督朱希孝介入，同时鼓励张居正出来挽回局面。张居正知进懂退，也向皇帝推荐朱希孝和葛守礼与冯保一同办案。另人称奇的是，第一次会审中，王大臣在十五记杀威棍后，直接反水，竟然在刑堂上招供出冯拱，另在场的冯保当众出丑，脸面难堪，会审草草收场。张居正闻讯后，一方面知会及时“罢手”的意图，另一方面作了具体安排，当夜王大臣被灌生漆酒，不能说话。再次会审时，不问问题，匆匆走过场，直接宣布了王大臣的死刑并立即处决。王大臣的人间消失，消除了冯保、张居正所忌惮的反面人证，当然也消除了所谓“高拱谋刺皇帝”的阴谋，高拱得以在安宁平祥中度完余生，但张居正和冯保外廷和内廷联合的威力也极大地震慑了朝廷的大小臣工。事后，张居正自鸣解救高拱之功。

### 夺情本谋

欲说夺情，先讲丁忧。丁忧是祖制，自汉而有，朝廷官员一旦承重祖父母，亲父母的丧事，“自闻丧日起，不计闰，守制二十七个月，期满起复”。夺情是皇帝利用自己的特权，剥夺大臣回家服丧丁忧的孝情，服孝大臣以素服办公，不参加吉礼，它是丁忧制度的延伸。万历五年九月十三日，张居正的父亲张文明在江陵去世，十九年未回家乡的儿子与父亲就此永别了。二十五日，噩耗传到京城，按祖制张居正应辞任内阁首辅，回江陵老家守制二十七个月，张居正不愿失去久控的权力，冯保不愿失去外廷的盟友，太后和皇帝不愿失去治国的舵手，但张居正不回乡守制，有违祖制，有违改革反对派的图谋，有违清流士子的道德标准。因此，“夺情本谋”是张居正的家庭私事被一再放大、几番博弈后的朝廷风波。

张居正在收到父亲的讣告，首先报告的不是皇帝，不是内阁的同僚，而是冯保（樊树志、吴琮、今波，2008，p.118）。张居正意识到，“丁忧”与否，其实就是是否被夺权的问题，他独断朝政已久，一旦离去，反对派必将有所图谋（樊树志，2008，p.123），冯保也深感外廷如果失去张居正他也将独木难支，张冯二人谋划夺情，高拱后，张居正将情况报告给内阁同僚吕调阳、张四维，吕调阳、张四维联名向皇帝报告，希望援引前朝大学士金幼孜、杨溥、李贤夺情的先例，挽留张居正，二更天上奏，五更天不到，皇帝的圣旨就下要夺情起复，冯保同时还不不断地派亲信太监到张府传递最新消息。



但张居正必须面对强大的社会舆情和顽冥的伦理纲常。大学士丁忧夺情，虽有杨荣、金幼孜、杨溥、李贤夺情的先例，但综明一朝，其实也算稀疏少有，张居正之前首辅夺情的仅李贤一人，更为重要的是，在张居正之前孝宗时代的内阁首辅杨廷和树立了一个完美的正面典型和道德楷模，他不为皇帝请求所动，完完整整地在家守制二十七个月。许多清流官员和对改革有意见的反对派也抬出道德规范和伦理纲常，要张居正以杨廷和为榜样，去职守制。为了掩人耳目，张居正不得不一而再再而三地请求回乡“丁忧守制”，而皇帝出面反复再三地挽留张居正，双方配合演出了一幕双簧。张居正先向皇帝上了《乞恩守制疏》，皇帝不允，诚恳挽留。张居正又上《再乞恩守制疏》，皇帝再次挽留，并提出一个操作性很强的“在官守制”的方案，张居正带职在北京的家中守孝，以素服办公，不参加吉礼，由司礼监护送张居正儿子张嗣修代表他回江陵老家服丧，并在丧事后将张居正老母接到北京安住。张居正接收了“在官守制”的方案，但坚决地辞去守制期间的薪水俸禄。

消息传出，清流士子和守旧官僚对张居正的最终决定嗤之以鼻，掀起了极强烈的反对声势和弹劾风潮。翰林院编修吴中行、翰林院检讨赵用贤、刑部员外郎艾穆和刑部主事沈思孝先后上折，而且言辞尖刻，其中吴中行和赵用贤是张居正的门生，艾穆和张居正是大同乡（都为湖广人）这让张居正十分恼怒，决定用廷杖来打灭对自己的攻击风潮。朝中大臣出于对于青年才俊的爱护，反对如此严苛的惩罚，翰林院掌院学士王锡爵向张居正求情，张居正抽出一把刀架在脖子上，大叫“你杀了我吧！你杀了我吧！”，弄得王锡爵惶恐撤退；礼部尚书马自强向张居正求情，张居正竟然跪下求他“你饶了我吧！”，弄得马自强也是不知所措，懵懵而归。求情不成，廷杖照行，门生吴中行和赵用贤因为师生一场杖六十，革职为民，永不叙用，艾穆和沈思孝杖八十，发配边疆充军，永不赦免。张居正杀鸡儆猴，有效果但没有唬住一个新科进士邹元标，当廷杖再次响起时，对张居正的攻诘之声也终于在皇帝庇护和残酷惩罚面前消失了，张居正开始了在官守制，也继续着他的权力之旅。

事情虽然翻过去了，尽管声音的表达也受到了抑制，但此事的评价还是留在了时人的心中的。《明神宗实录》的编者在引用了张居正的《乞恩守制疏》以后，加了一个评语，“观此，夺情本谋尽露矣”，可见张居正主演的这场精彩大戏在演出之初就被看出端倪，夺情本谋就露馅了。

### 刘台案

刘台，江西安福县人，隆庆五年进士，而彼时张居正是主考官。按明时官场规矩，张居正是刘台的座主，刘台是张居正的门生，二人是利益共同体，座主对门生，是提携和保护；门生对座主，是依附和顺从。可是二人的师生之缘有善始但并未善终，刘台是明朝历史上唯一一个公开叫板弹劾座主的门生，而此举招致座主的打压报复，从而形成一桩公案。

刘台与张居正的师生关系有着的良好开端，张居正对刘台格外关照，先授刑部主事，后来提升为御史，巡按辽东，刘台对张居正的提携晋升也十分感激。万历三年，辽东总兵李成梁大败蒙古骑兵，此战报应由辽东巡抚向朝廷报告，但辽东巡按刘台却抢先奏捷邀功，此事引起



张居正不悦，张居正以考成法中的“综核名实”为由，认为刘台越俎代庖、越权行事，并请圣旨降谕对其严加斥责，而这明显激起刘台的大不悦，于是二人关系急转直下。

刘台年轻气盛，竟于万历四年正月向万历皇帝上《恳乞圣明节辅臣权势疏》，指名道姓地揭发张居正“偃然以相自处”、“托疾以逐拱，既又文致之王大臣狱”、“私荐用张四维、张瀚”、“为固宠计，则献白莲白燕”、“辅政未几，即富甲全楚”、“宫室舆马姬妾，奉御同于王者”（张廷玉，1742/1974，pp.5989-5993）。所用之语尖刻，所论之事尖锐，更令人难堪的是，张居正成为明朝有史以来上第一个遭门生弹劾的座主，因而在伤心之余向先后两次皇帝提交了辞呈，皇帝一方面对张居正再三劝慰挽留，另一方面令锦衣卫逮捕刘台，准备廷杖后充军。但张居正并不现仇现报，反而出面为刘台求情，免予廷杖，削职为民。刘台得以生还回乡，但事情并未终结，张居正对此记恨于心、耿耿于怀，拿出了秋后算账的架式，指使亲信构陷刘台在辽东贪墨，同时要地方官怂恿刘台的仇家揭发控告，万历五年，江西的地方官根据张居正的授意，以“合门济恶，灭宗害民”的罪状，判刘台充军边疆，刘台之父与两弟分别判处徒刑和杖刑。刘台充军到广西潯州，困苦不堪，受尽迫害，于万历十年死去，死时衣衫棺材全无，凄凉无比！不过在刘台死去的同一天，张居正也病死在任上，生前离心离德如此，死后更会分道扬镳，两人无缘且都无意再续师生之谊。

明史对刘台案也有相当精炼的记载：“御史刘台按辽东，误奏捷。居正方引故事绳督之，台抗章论居正专恣不法，居正怒甚。帝为下台诏狱，命杖百，远戍。居正阳具疏救之，仅夺其职。已，卒戍台”（张廷玉，1742/1974，p.5646）。从此事来看，张居正处理刘台的手段很艺术、很风度，但这却失去作为政治家应有的艺术和风度。

#### 4.4 张居正厚黑人格的特点

时代塑造人，实践改变人。张居正从科举走入士林，却失望地看到时局乱象，渴望有所作为，却感儒术和经学的羁绊，因而服膺法家，借重法家的权术和手段，成为张居正的选择，这不仅是他治国的方略，也成为他人格的特点。庙堂江湖的翻云覆雨，人治官场的薄情寡恩，使张居正对马基雅弗利主义严重依赖，一方面大谈师生故旧之谊，另一方面却行构陷诬毁之举，长期的两面派作风，也导致了张居正分裂的人格。

##### 特点一：外儒内法

张居正是一个儒家知识分子，从小学习儒家经典，从秀才、举人直至进士，最后进入翰林院，他以学问显耀于世；从编修、司业直到大学士，最后成为皇帝师相，又以仕途光耀门楣。更为可贵的是，张居正是儒家的经世致用派，在他身上我们能够感觉“穷则独善其身，达则兼济天下”的入世情怀，能够感受“修身齐家治国平天下”的政治抱负，能够感怀“先天下之忧而忧后天下之乐而乐”的忧乐观，能够感悟“生有补于世，死有闻于世”的人生观。张居正之于儒家知识分子，很成功很典型。



为了实现“治国平天下”这一儒家价值体系内无比正面却极富挑战性的目标，现实中的张居正必须动用一切可能的手段，甚至不择手段。因此，张居正一面高举儒家的道德旗帜，一面却暗用法家的手段。张居正以同僚理应同心同德为名，骗得高拱误以为他是倒冯的支持力量，却暗自勾结冯保阴谋反攻；张居正以同事之情朋友之谊为名，携朝廷老臣一道洗清刷白高拱的王大臣案，却一手构划并实施了此阴谋；张居正以为人子孝当先为名，多次上疏皇帝请求为亡父回乡守制，却密谋冯保以夺情起复；张居正以师长宽大仁恕为名，替刘台求情免除廷杖，却安排亲信皂吏代为报复。为了获得最高权力，扩大最高权力，巩固最高权力，“以孔孟之心，行曹刘之术”，成为张居正实现抱负的无奈之举（十年砍柴，2010）。而在张居正这些诸多手段中，曹刘之术，无奈之举中，我们能够从中剥离出如加强专制集权，剪除私门势力，厉行赏罚、以法为教的法家内核。张居正是主张为政以刚的，他曾经说过：“使吾为刽子手，吾亦不离法场而证菩提”（朱东润，1941/2009，p.177），其他诸如“盗者必获，获而必诛，则人自不敢为矣”（张居正，1612/1994，p.603）、“盖闻圣王以杀止杀，刑期无刑，不闻纵释有罪以为仁也”（张居正，1612/1994，p.683），也都表明了他对于法家的信赖与推崇。事实上，张居正深谙法家真谛，不仅擅长法、术、势的运用，还懂得在运用时表以儒术加以圆饰，以儒家的道德正义为旗帜，以法家的权谋计术为手段。比如他将治国理念表述为“君子为国，务强其根本，振其纲纪，厚集而拊循之，勿使有衅，脱有不虞，乘其微细，急扑灭之，虽厚费不惜，勿使滋蔓，蔓难图矣”（张居正，1612/1994，p.653），而其执行过程则表达为“一切付之于大公，虚心鉴物，正己肃下。法宜所加，贵近不宥；才有可用，孤远不遗。务在强公室，杜私门，省议论，核名实，以尊主庇民，率作兴事”（张居正，1612/1994，p.430），又如“今人妄谓孤不喜讲学者，实为大诬。孤今所以上佐明主者，何有一语一言背于尧、舜、周、孔之道？但孤所为，皆欲身体力行，以是虚谈者无容耳”（张居正，1612/1994，p.774）。可见，张居正欲言欲行，总是牵扯君子，攀附圣人，以君子之口言时政，以圣人之言讲是非。

虽然我们多将张居正归于法家，但新儒家开宗大师熊十力先生认为“江陵学术宗本在儒，而深于佛，资于道与法。虽有采于法，而根底与法家迥异。向来称为法家者，大误”（熊十力，2007，p.95）。因此，张居正是大儒还是大法尚有争议，但毫无争议地张居正的人格同时打上儒家和法家的烙印，打开历史画卷，展示给我们的是一位儒雅、深沉的首辅，他以遵祖制、修明庶政、安定内外为名，用铁腕意志和霹雳手段，行综核名实、信赏必罚、整顿纲纪之实。张居正的人格，更加确实地讲，是一个既儒又法、阳儒阴法（或外儒内法）的杂糅体。

在中国的封建时代，外儒内法长期都是统治阶级主流的治国理念和主要的统治手腕，而张居正作为摄政宰辅，当国十年，也是儒家根基，法家作派，外儒内法不仅主导着张居正的为政，还影响着他的为人、为事，也似乎内化成为他人格的一部分。明史专家樊树志（2009，p.3）就这样评价他：“张居正身上少有儒家温良恭俭让的气质，少有仁恕的精神，事事处处都是咄咄逼人的严刑峻法，讲究权术与谋略，甚至在权力斗争中堂而皇之地玩弄阴谋诡计，手法十分老练



圆熟，可以置脸面不顾，可以对言官的弹劾、舆论的非难，熟视无睹”。

### 特点二：两面性

张居正的表里不一、两面三刀着实让人领会了他权谋家、政客的一面。“附保逐拱”中高拱派心腹串通张居正在内阁文件上联合署名以罢免司礼监，张居正一面佯装同意，另一面却又立即密报盟友冯保；张居正一面用计赶走高拱，另一面却又立即联合阁臣高仪一同上疏请求收回成命，同时还为高拱办理了驿乘。“王大臣案”中张居正一面在北京与冯保实施灭门阴谋，一面却又写信给河南的高拱对其抚慰；张居正一面与冯保谋划实施了全部阴谋，另一面却又在朝廷大臣面前佯装毫不知情。“夺情本谋”中，张居正欲走却想留，一面再三上疏请求丁忧守制，另一面却要冯保从中协助让皇帝再三挽留，夺情起复；张居正一面接收了“在官守制”的方案，另一面却又坚决地辞去守制期间的薪水俸禄。“刘台案”中，张居正一面对弹劾自己的学生恨之入骨，另一面却又上疏皇帝替刘台求情，免除廷杖，除职为民。张居正一面让事情平息淡忘，宽恕门生，另一面却又指使亲信构害诬陷，收拾刘台。不仅仅局限于本文中所提及的案例情节，张居正厚黑人格的两面性在他的权力生涯中还有更多的体现。比如张居正提倡开源节流，说服李太后将本打算修庙敬佛的私房钱拿出来建路修桥，又要万历皇帝节约用度，取消宫中元宵灯会，自己却生活腐化、锦衣玉食，归葬所乘都是如同斋阁的32抬大轿。张居正常常劝少年的万历皇帝要清心寡欲少近女色，自己却笑纳胡姬滥用春药，忘情于裙衩之间。张居正整肃教育延揽济世之才，自己却败坏科举，三子连占高科。例证繁多，不一而足。

透过上述案例，我们能够看清张居正厚黑人格的两面性，用强硬的一面打击对手，又用柔和的一面对外示人，做恶事却不添恶名；以严苛的一面要求别人，却以宽适的一面对待自己，崇善事却不用善举。明史专家刘志琴（2005）评价道：“黑白交织、善恶依存，在张居正身上体现的就是半是魔鬼，半是天使”。尽管从结果上来看，张居正厚黑人格的两面性能麻痹他人，打击对手，抬升自己，为其权力进阶和官场荣耀加分不少，但从过程来看，这样口是心非、言行不一的分裂性人格，带给个体的却是灵魂扭曲、人性挣扎的痛苦经历，这种伤人的性格也免不了性格的自伤。

## 4.5 反思

### 张居正的厚黑人格是专制皇权对人性的扭曲

张居正的厚黑人格是皇权专制下长期宦官生涯的必然结果。在封建专制体制下，没有制衡与分权，绝对的权力产生绝对的权威，政治与强权同在，权势与地位共存，官本位文化的演绎与强化，深入仕林人心。当张居正作为新生力量踏入政坛，他看到了权力的诱惑，为了权力，内阁大员彼此勾心斗角，朝廷帮派相互倾轧；张居正体会到权力的傲慢，没有权力，《论时政疏》石沉大海，《陈六事疏》仅寥寥朱批；张居正体会到权力的威效，失去权力，夏言被腰斩弃市，严嵩则失权病故。为了理想，为了事功，张居正必须获权、揽权和擅权，荣登首辅之前，为求





上位不惜越位，为求自利不惜损人，他必须不讲感情、必须不择手段，权力的疯狂必然极大压缩道德的空间，也必然严重扭曲人性最初的善良。万历登基时，则是江陵柄政始，皇帝的年幼、太后的信任和内廷的配合，事实上造就了张居正的“宰相天子”。时人沈德符（1607/1974，pp.245-246）对威权自擅的张居正这样描述道：“宫府一体，百辟从风，相权之重，本朝罕俪，部臣拱手受成，比于威君严父，又有加焉。”张居正无帝王之名而行帝王之权，这比及名副其实、名正言顺的皇帝，无论是权力利益的获得、使用和维系，还是政治谋略的斟酌、策动和实施，都需要更多的密室谋划、幕后交易和雷霆手腕，而这才是中国传统政治的真实面目，以不光明的、甚至厚黑的手段，去治国平天下，是那个时代政治家的宿命。尽管我们在史料中梳检张居正厚黑人格的相关史实，但我们没有发现真相的轻松，相反却深深地感怀于张居正作为一个改革者在彼时彼情彼景中面临重压时的艰难与无助、不为人理解的孤寂与悲凉、道德献祭的无奈与迷茫。

#### 张居正的厚黑人格直接导致了其悲剧结局

张居正死后不久，从“文忠”被打落至“文奸”，名爵全夺，几遭断棺戮尸之辱；还祸及子孙，满门查抄，家属饿死十多人，亲信子弟落败，削职流放；至于他耗尽心血建树的新政，更是逐次被废，付诸流水。张居正身后的悲剧结局，另人感怀唏嘘。时人就张居正的际遇就有过评价，南京吏部右侍郎海瑞说张居正“工于谋国，拙于谋身”（谈迁，1656/1978，p.4415），左谕德于慎行也有类似的评价“精于治国，疏于防身”。当时著名思想家李贽评价说“江陵宰相之杰也，故有身死之辱”（李贽，1590/1974，p.42）。史家透过史实来试图寻找答案，《明史》对张居正的结局分析为：“威柄之操，几于震主，卒致祸发身后”（张廷玉，1742/1974，p.5653）。《明神宗实录》编者用“威权震主，祸萌驂乘，何怪乎身死未几，而戮辱随之”来概括张居正悲剧的原因。更有稗官野史说至万历生母李太后对张居正异样依恋、感情暧昧，导致皇家权威严重受损，从而招致惨烈报复。

对于先贤们中肯的评论和史家公允的分析，我们都表示欣赏和赞同，但同时我们也想借用厚黑学本身来寻求张居正悲剧的原因，厚黑学是一把双刃剑，这种伤人的性格也难免自伤。张居正之所以从功高盖世的皇帝师相跌落至罪恶滔天的社稷罪人，是因为万历也是一名隐匿的厚黑主义者，而且万历的马基雅弗利主义比起老师张居正，是青出于蓝而胜于蓝，有过之而无不及。因此，这样一个更小人，更厚黑的万历皇帝，在张居正死后开始现身爆发，为树立自己的权威，为牟取自己的私利，可以全盘否定勤勉太师十年的教诲之德，可以全面推倒辛劳首辅十年的辅佐之功，将张居正从云端掷于谷底，全面打倒彻底清算。作家李国文（2007）对张居正的悲剧也有类似感怀：“张居正的全部不幸，是碰到了不成器的万历……”。

#### 张居正厚黑人格所夹杂的道德瑕疵并不能否定其事功和历史地位

我们中国人的评价准则历来重视道德，无论是做人，做事，还是做官。所有人都知道的常识是：好人不一定是好官，好官也未必尽为好人，当然做人更是有别于做官。做人



讲气节操守；做官，则讲究事功作为。但是我们经常所犯的错误是将好官与好人等同，将好官与清官等同，将坏人与坏官等同。由于传统宣传和定势思维的引导，张居正既然是大明名臣、改革元勋，也一定是一个道德高尚、品德崇高的好人，是一个清廉刚正两袖清风的好官，经过上述的分析我们知道张居正不是一个道德完人，甚至不是一个清廉官吏，但他却是一个好官，他摒弃了道德的细节，但建立了皇皇的事功，是切切实实为国为民做了实事的人。“苟利社稷，生死以之”（张居正，1612/1994，p.809）的政治抱负和“非得磊落奇伟之士，大破常格，扫除廓清，不足以弭天下之患（张居正，1612/1994，p.1284）”的政治理想，让张居正跳出了“做一个好人”、“做一个清官”的道德桎梏，走向了“做一个好官”、“把官做好”的政治境界。张居正主政期间重循吏慎清流，借用循吏一词，我认为张居正是明朝最大最成功的循吏，不计清誉声名，不求青史留名，只计富国强兵，只求固本安邦。这与张居正同时代的道德名臣海瑞恰好形成鲜明的对比，海瑞是清流直儒，极重道德清廉之名，但只有清誉，没有实绩，因此李贽（1590/1974，p.450）评价说：“世有清节之士，可以做霜雪而不可以任栋梁者，如世之万年青草，何其滔滔也。吁！又安可以其滔滔而拟之！此海刚峰之徒也”。作家熊召政（2009）说：“撑国家这个大架子的还要张居正”。孰优孰劣，昭然若揭。

固然，张居正的阳奉阴违、表里不一、两面三刀已是道德失律，而网罗罪名、阴谋构陷、党同伐异更显人格厚黑，张居正的厚黑人格我们不回避、不忌讳，我们坦诚张居正厚黑人格的客观存在，但这不影响他作为明代最杰出政治家的历史存在，更不足以全盘否定张居正，正如明史专家韦庆远（1999，p.26）所说：“即使将他（张居正）有过后失误失律甚至失德的问题总加起来，亦绝不能抵消其在明代无与伦比的伟大建树，亦绝不会因而抵消其在志行方面许多正确的可贵的作为”。事实上，将张居正还诸于他所处的时代背景，他的厚黑人格应该得到理解，尽管理解并不代表赞同，也应该博得同情，尽管同情并不代表纵容。张居正不择手段、揽权所为是为天地立心，为生民立命，为万世开太平，即便这其中杂有张居正为私的一面，那也是公胜于私，公极大地胜于私。借用民国时期“厚黑教主”李宗吾的一句话来评价张居正的道德与人格，“同样一个厚黑，用它来图谋自己个人的私利，是极端卑劣的行为，用它来谋划大众的公利，是至高无上的道德”（李宗吾，1912/2010，p.106）。



## 5 研究二 构念与测量：中国人厚黑人格问卷的编制

### 5.1 研究目的

心理学的实证研究必须以测量工具的开发为先导，马基雅弗利主义人格的相关心理学实证研究之所以在国内一片空白，与可靠有效的本土化测量工具缺失是直接相关的。在前面的文献综述中，我们提及了西方已有的马基雅弗利主义测量工具，包括 Mach-IV、Mach-V、Mach-B 和 MPS，但所有这些测量工具在中国的信效度以及对中国的被试的适切性都没有实证的检验。我们姑且不提这些工具所受到信效度质疑（Ray, 1983; Pantiz, 1989; Aziz & Meeks, 1990; King & Miles, 1995），仅跨文化的理解性就是一个很大的问题。这里仅以 Mach-IV 为例，比如它所包含的项目如“Barnum was wrong when he said there’s a sucker born every minute.”明显只限于西方文化的被试，尽管 Mach-IV 是迄今为止西方实证研究中使用最多的测量工具，但可以肯定的是，它同其他已有测量工具一样，都不是我们研究中国人厚黑人格的最好测量工具。

一种人格特质的构建需要从具有该人格的典型人群着手，西方实证研究已经发现高马基雅弗利主义人群集中在商业流通业、银行业、零售业的从业人员，尤其是其中的管理者和领导者（Millord & Perry, 1977; Ricks & Fraderich, 1999），而且高马基雅弗利主义者比起低马基雅弗利主义者被更显著地选中到领导的职位上来（Drory & Gluskinos, 1980），相关的研究还发现不同类型的领导者，如魅力型领导、意识形态型领导和实用型领导都展示了程度不同的马基雅弗利主义（Deluga, 2001; Gardner & Avolio, 1995; House & Howell, 1992; Bedell, Hunter, Angie, & Vert, 2006）。

基于此，本研究拟以领导作为中国人厚黑人格的典型人群，对其进行开放式问卷调查和访谈，并在借鉴国外已有的理论和实证研究成果的基础上，结合研究一的研究发现，来编制符合国内实际、有效的中国人厚黑人格的测量问卷。

### 5.2 问卷编制

#### 5.2.1 开放式问卷调查

由于马基雅弗利主义人格与领导特质与行为的高度相关性，为了探讨中国人厚黑人格的心理构成，对现任领导干部中进行开放式问卷调查，要求罗列出他们所知晓的官场中厚黑官员的外在典型行为和内在心理特征，不少于 5 项。开放式问卷在某预备役政治指挥军官培训班中进行调查，该短训班由中国人民解放军总政治部、总参谋部、总装备部和人力资源与社会保障部联合主办，拟调查的培训班学员都是平时为民，战时为兵、来自全国各地的地方领导干部，绝大部分行政级别都是正处级。开放式调查问卷在 2009 年和 2010 年的两期学员中发放，其中对 2010 年参训的地方领导干部直接进班现场发放和回收，对 2009 年参训的地方领导干部则通过



电子邮件网上发放和回收，共收集到有效开放式问卷 41 份。开放式问卷内容见附录 1。

### 5.2.2 深度访谈

对在开放式问卷调查基础上，对其中反馈身边有厚黑官员和厚黑事件的的 7 名正处级地方领导干部进行了深度访谈。访谈按下述流程（图 5.1）进行。

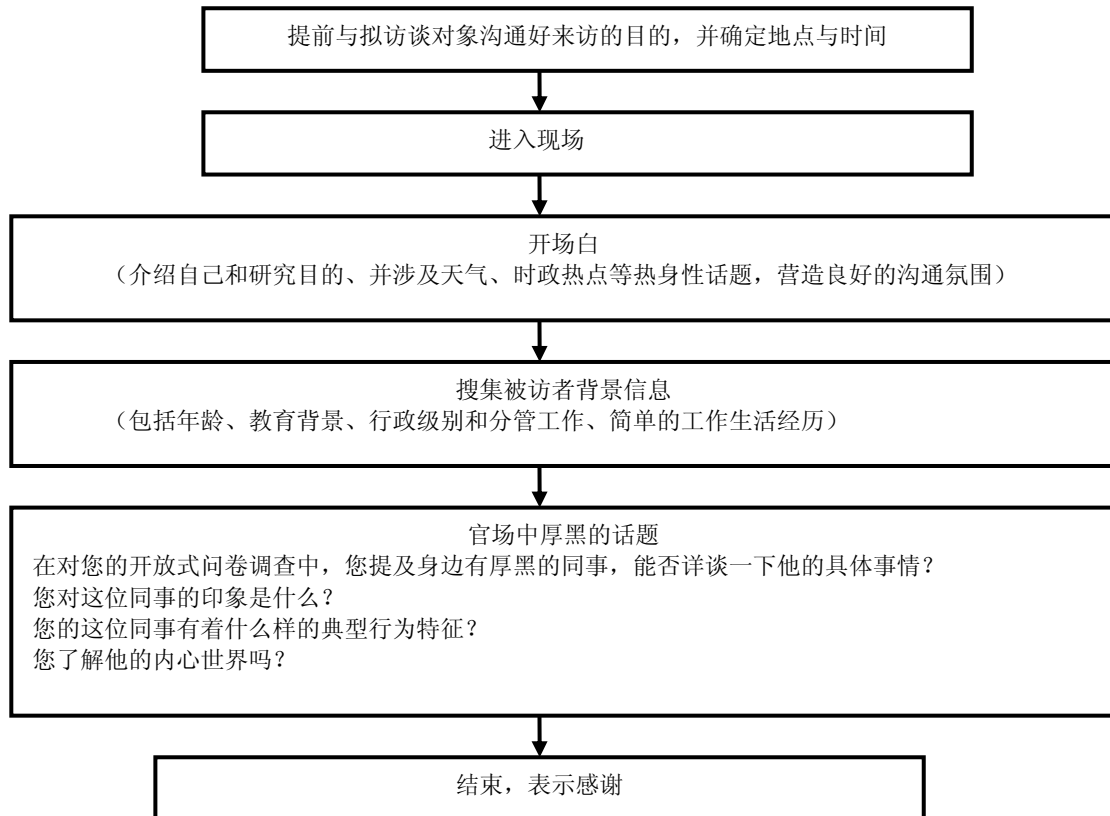


图 5.1 访谈流程和访谈提纲

访谈都由研究者独立完成。访谈开始前，首先向被访谈者介绍自己和所从事的研究，解释研究的过程和最终目的，并强调研究的匿名性和保密性，比如承诺研究报告中不会出现被访者个人及所在单位的信息。

访谈中按照既定的访谈提纲保证访谈内容不会偏离主题，同时在访谈中因时制宜、相机而动，对可能的兴趣问题进行深挖，访谈时间控制在 30—60 分钟，以信息饱和为标准。

### 5.2.3 内容分析

首先对开放式问卷调查搜集的条目进行频数统计，对一些极富个人特异性的条目进行抽象和归纳，使之具有普遍的适用性，开放式问卷调查的结果如下(表 5.1):



表 5.1 开放式问卷调查结果（只限于次数大于 4 的项目）

条目	频次
1. 不择手段	31
2. 把人都想得很坏	22
3. 不讲感情	17
4. 信自己，不信别人	16
5. 不讲道德	14
6. 专注名利	9
7. 暗箱操作	7
8. 感情都建立在利益基础上	6
9. 人与人都是相互利用	6
10. 不按常理出牌	5
11. 说一套，做一套	4
12. 对别人的评价置之不理	4

然后邀请 4 位心理学博士和研究者一道对前期所做的张居正厚黑人格质性研究的发现、开放式问卷调查的结果和深度访谈的结果一同进行探讨分析、讨论总结，就中国人厚黑人格的内涵和典型特征达成一致意见。

中国人厚黑人格的内涵和典型特点包括：

第一，对人性的认知。

反映个体与人为恶的价值观，对人和人际关系总体持负面态度，不相信他人，不相信善意和善举的特点。

代表性的条目和词句包括：“小人满街走，君子不见有”、“别人对我好都是冲着我的权势地位来的”、“这个社会小人得志、春风得意”、“只要有机会，人的邪恶就会暴露出来”、“人与人之间的交往很多时候都是利用与被利用的关系”、“人都是为自己的”、“好人都只是好在一时”、“人心险恶”、“世俗的竞争早已将人性善的一面挤下舞台”、“最毒是人心”等。

第二，对情感的漠视。

反映个体在名利面前掩盖自己真实情感，不近人情、漠视真情甚至冷血无情的特点。

代表性的条目和词句包括：“讲感情都是要付出代价的”、“感情都是建立在在利益基础之上的”、“乐于见到别人落难”、“对别人的同情就是对自己的残酷”、“向外人流露出你的真实情感是极其危险的”、“不讲感情”、“只有无情，才能无敌”、“滥用感情的人不仅是对别人的不负责，更是对自己的不负责”等。

第三，对名利的执着。



反映个体面对要得到的名利目标穷追不放、不达目的、誓不罢休的特点。

代表性的条目和词句包括：“做自己的事，让别人说去吧”、“既然做了恶人，就要恶人做到底”、“自己想要，自己就要一直想办法”、“不达目的、不能罢休”、“专注名利”、“面对自己应得的利益，千万不要不好意思”等。

第四，对手段的扭曲。

反映个体在人际交往中、在追名逐利的过程中滥用权术手腕、动用歪门斜道的特点。

代表性的条目和词句包括：“歪门斜道能解决问题”、“为达目的，需要不择手段”、“遇非常事，用非常法”、“见人说人话，见鬼说鬼话”、“台面上解决不了的的问题是需要台下的秘密交易的”、“说一套、做一套”、“暗箱操作”、“白的不能解决问题的，用黑的、用黄的”、“大凡行使厚黑之时，表面上一定要糊一层仁义道德，不能赤裸裸地表现出来”等。

#### 5.2.4 问卷维度构想及项目编写

基于前述的研究，研究者尝试提出中国人厚黑人格建构包括对人性的认知、对情感的漠视、对名利的执着和对手段的扭曲四个维度，图示如下（图 5.2）。

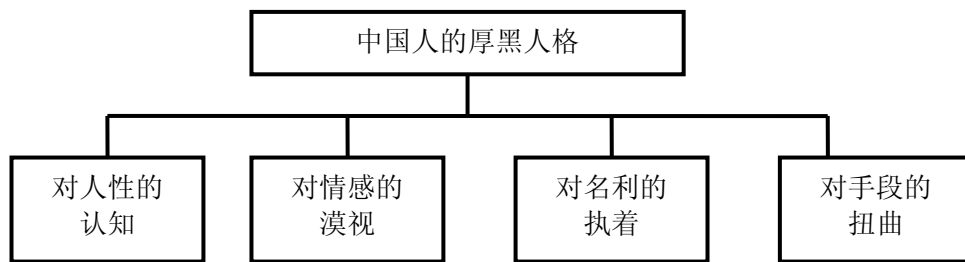


图 5.2 中国人厚黑人格的四维构想

同时对前述研究中调查发现的项目和典型词句进行合并、整理与改写以编制初测问卷的项目，删除过于特异化的条目和词句，将一些内容表达敏感（如黑白通吃、涉黑涉黄）的条目和词句进行改写为被试容易接受的项目。项目的撰写以较好地反映人格特质、较好地反映理论构想、含义明确无歧义、表达简练、易于理解为标准。在项目撰写过程中，请中文专业的博士研究生 2 人对初步拟定项目的语言表述进行修定和润色。

随后请心理学专业的博士研究生 10 人对撰写出的项目进行评价，根据他们的反馈意见对项目进行修改和增删。

最后在问卷拟准备施测的大学生群体中找出 20 位大学生，请其填写包括原始题项初步问卷，并在试作答后，由研究者与其逐一讨论他们对问卷的每一个项目及其表达的理解的准确性、无偏性和易接受性，综合他们的反馈意见，预测问卷最终包含 24 个项目，见表 5.2。



表 5.2 预测问卷最终确定的项目

<b>对人性的认知</b>	<b>对情感的漠视</b>
1. 人都是为自己的	1. 感情都是建立在名利基础之上的
2. 生活早已磨尽人本性中善良真诚的一面	2. 讲感情最后都是要吃亏的
3. 只要有机会, 人邪恶的一面就会暴露出来	3. 人与人之间没有什么真正的感情
4. 这世界上最恶毒的就是人心	4. 对外人流露自己的情感是可怕的
5. 最安全的处世原则就是假定人性恶	5. 无情才能无敌
6. 这个社会尽是小人, 没有什么君子了	6. 宁许我负人, 不许人负我
<b>对名利的执着</b>	<b>对手段的偏执</b>
1. 外界的干扰不会让我泄气, 反而会增加干劲	1. 说是一套, 做需要另一套
2. 对自己的利益要始终不抛弃不放弃	2. 自己永远都要留一手
3. 不达目的, 不能罢休	3. 歪门邪道能解决问题
4. 不管别人怎么攻击我, 我也不会放弃目标	4. 不走捷径就很难成功
5. 挫折只是告诉我需要换用另一种方法	5. 遇非常事, 用非常法
6. 坚持才能成功	6. 如果手段严苛, 外面要糊一层仁义道德

将项目随机排列, 形成预测问卷, 采用 Likert 五点计分方法, “1”表示完全不同意, “2”表示部分不同意, “3”表示未置可否, “4”表示部分同意, “5”表示完全同意。

### 5.2.5 项目筛选及正式问卷的生成

在湖北省某高校公共心理学课堂进行预测问卷的施测, 由研究者本人充当主试, 发放问卷 280 份, 回收有效问卷 260 份, 有效回收率达 92.85%, 其中男生 121 人, 女生 123 人, 未填性别 16 人, 平均年龄为 20.38 岁 ( $SD=0.635$ )。

#### (1) 项目分析

本研究利用题总相关以及临界比率 (Critical Ratio, CR) 作为项目区分度的分析指标。CR 的求法是将所有被试按照总分由高到低排列, 取得分前 27% 的被试 ( $260 \times 27\% = 70$  名) 为高分组, 后 27% 的被试 (70 名) 为低分组, 对高、低分组被试在每一项目上的得分进行差异检验。题总相关及 CR 分析结果如表 5.3 所示。

从表 5.3 可以看出, 除了第 3、8、17、22 四个题项经过独立样本  $t$  检验, 高、低分组间的差异不显著, 应予以删除外; 其余 20 个题项的题总相关都在 0.3~0.8 之间, 且项目上高、低分组间的差异均在 .001 水平上显著, 题总相关及临界比率分析结果表明, 删除 4 个项目后, 该问卷剩余的项目均具有较好的区分度。



表 5.3 题总相关及 CR 分析结果

项目	题总相关	t 值	p 值	项目	题总相关	t 值	p 值
1	0.603**	8.573	.000	13	0.473**	4.024	.000
2	0.432**	5.918	.000	14	0.463**	4.800	.000
3	0.135*	1.437	.190	15	0.425**	5.210	.000
4	0.497**	5.949	.000	16	0.323**	4.149	.000
5	0.398**	4.029	.000	17	0.239*	0.931	.120
6	0.329**	3.568	.001	18	0.701**	9.135	.000
7	0.520**	7.622	.000	19	0.606**	8.340	.000
8	0.141*	1.233	.070	20	0.660**	8.031	.000
9	0.370**	3.967	.000	21	0.326**	3.539	.001
10	0.456**	5.733	.000	22	0.237**	1.453	.090
11	0.521**	6.417	.000	23	0.332**	4.642	.000
12	0.469**	5.309	.000	24	0.493**	6.218	.000

注: \* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ , 以下相同。

(2) 探索性因素分析

项目分析后, 将剩余的 20 个项目进行探索性因素分析。在进行因素分析之前, 首先需要对数据是否适合进行因素分析进行检验。本研究运用 KMO 测度 (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy) 和巴特利特球体检验 (Bartlett test of sphericity) 对该组数据的相关性进行检验。KMO 的值越大表明该组数据越适合进行因素分析, 通常标准为, KMO 的值在 0.9 以上为“极好”, 0.8 以上为“好”, 0.7 以上为“一般”, 0.6 以上为“差”, 0.5 以上为“很差”, 若 KMO 的值在 0.5 以下则为“不可接受” (郭志刚, 1999, p93)。本研究中预测数据的 KMO 值为 0.906, Bartlett' 球形检验的  $\chi^2$  值为 947.043 (自由度为 190) 达到显著水平, 说明所调查的数据适合进行因素分析。

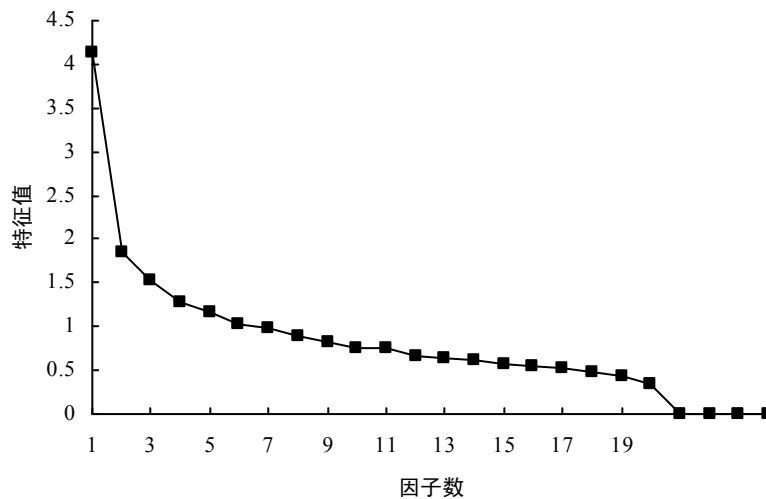


图 5.3 探索性因素分析碎石图





采用主成份法抽取因子，并进行 VARIMAX 旋转，以特征根值大于或等于 1 为标准进行因素抽取，得到六个因子，同时参考 Cattell 的碎石检验，碎石图（图 5.3）在第 5 个因子处变平缓，由此因子数应该确定为 4 个（郭志刚，1999，p.98）。对 20 个项目因素分析的结果见表 5.4，保留因子负荷值大于 0.40 的项目，得到四个因素(解释量为 54.795%)。

表 5.4 预测问卷的探索性因素分析结果 1（20 个项目，N=260）

项目	F1	F2	F3	F4
人都是为自己的	.704			
世俗的丑陋早已驱逐了人本性中善良真诚的一面	.677			
只要有机会，人邪恶的一面就会暴露出来	.617			
最安全的处世原则就是假定人性恶	.544			
这个社会尽是小人，没有什么君子了	.426	.491		
说是一套，做需要另一套		.770		
歪门邪道能解决问题		.626		
不走捷径就很难成功		.553		
遇非常事，用非常法		.448		
自己永远都要留一手	.426	.402		
感情都是建立在名利基础之上的			.638	
讲感情最后都是要吃亏的			.624	
人与人之间没有什么真正的感情			.444	
无情才能无敌		.406	.413	
对外人流露自己的情感是可怕的			.401	
不达目的，不能罢休				.763
对于自己的利益要始终不抛弃不放弃	.581			.733
挫折只是告诉我需要换用另一种方法				.630
不管别人怎么攻击我，我也不会放弃目标	.433			.526
坚持才能成功				.472
<b>解释变量量（共计54.795%）</b>	<b>21.673</b>	<b>12.675</b>	<b>10.840</b>	<b>9.607</b>

由探索性因素分析的结果可以看出，有5个项目有双重负荷现象，且在两个维度上的负荷值比较接近，因而予以删除，对剩下的15个项目重复前面的因素分析过程，同样获得四个因素，并且项目和因素之间的隶属关系没有变化，结果见表5.5。



表 5.5 预测问卷的探索性因素分析结果 2 (15 个项目, N=260)

项目	F1	F2	F3	F4
人都是为自己的	.821			
世俗的丑陋早已驱逐了人本性中善良真诚的一面	.778			
只要有机会, 人邪恶的一面就会暴露出来	.757			
最安全的处世原则就是假定人性恶	.725			
说是一套, 做需要另一套		.725		
歪门邪道能解决问题		.793		
不走捷径就很难成功		.787		
遇非常事, 用非常法		.743		
感情都是建立在名利基础之上的			.633	
讲感情最后都是要吃亏的			.806	
人与人之间没有什么真正的感情			.805	
无情才能无敌			.699	
不达目的, 不能罢休				.816
挫折只是告诉我需要换用另一种方法				.747
坚持才能成功				.566
<b>解释变量量 (共计53.308%)</b>	<b>28.513</b>	<b>9.805</b>	<b>7.986</b>	<b>7.004</b>

根据因素分析结果可以将上述四个维度分别命名如下: 性恶推断、手段扭曲、感情冷漠、利益执着。性恶推断指在认知上对人和人际关系总体持负面态度, 不相信他人, 不相信善意和善举; 手段扭曲指个体在人际交往中、在追名逐利的过程中滥用权术手腕、动用歪门斜道; 感情冷漠指个体在名利面前掩盖自己真实情感, 不近人情、漠视真情甚至冷血无情; 利益执着指个体面对要得到的名利目标穷追不放、不达目的、誓不罢休。

表5.6呈现了中国人厚黑人格问卷各因子的描述性统计结果, 四个因子两两之间均存在显著的正相关关系, 相关系数显示中等程度的相关。

表 5.6 中国人厚黑人格问卷描述性统计及相关矩阵 (N=260)

	M	SD	项目数	性恶推断	手段扭曲	感情冷漠	利益执着
性恶推断	4.1819	.8093	4	1			
手段扭曲	4.3125	.9466	4	.357**	1		
感情冷漠	4.7931	.9257	4	.482**	.464**	1	
利益执着	4.5337	.6721	3	.469**	.365**	.517**	1



## 5.3 问卷信效度检验

### 5.3.1 被试

正式调查共发放问卷 350 份，回收有效问卷 309 份，有效回收率为 88.28%。被试平均年龄为 20.36 岁 ( $SD=0.724$ )，其中男生 124 人，女生 172 人，另有 13 人性别数据缺失。

### 5.3.2 信度检验

#### (1) 内部一致性

信度分析结果表明总量表内部一致性系数为 0.802，各维度的内部一致性处于 0.729—0.780 之间，对问卷进行项目分析，也表明项目质量较好。具体的项目及信度分析结果见表 5.7。

表 5.7 中国人厚黑人格问卷的信度分析 ( $N=309$ )

项目	内部一致性	删除该项目后的内部一致性
<b>性恶推断</b>	<b>0.747</b>	
T1		.811
T6		.745
T7		.744
T15		.742
<b>手段扭曲</b>	<b>0.751</b>	
T5		.739
T9		.755
T3		.804
T8		.817
<b>感情冷漠</b>	<b>0.729</b>	
T2		.785
T4		.744
T11		.743
T13		
<b>利益执着</b>	<b>0.780</b>	
T10		.765
T12		.814
T14		.773

#### (2) 重测信度

采用重测信度作为中国人厚黑人格问卷跨时间稳定性的指标。分析重测信度的样本为 60 名



大二学生，其中男生 35 人，女生 25 人，两次测量的间隔时间为 6 周。问卷各维度在两次测量中的相关系数分别为性恶推断 0.817，手段扭曲 0.824，感情冷漠 0.719，利益执着 0.783，由此可见该量表具有良好的重测信度。

### 5.3.3 效度检验

#### (1) 结构效度

利用 LISREL8.7 软件对正式调查数据进行验证性因素分析 (CFA)，以检验自编中国人厚黑人格问卷的结构效度。拟比较的模型包括虚无模型、单因素模型和四因素模型，虚无模型是限制最多的模型，单因素模型指所有的 15 个题目只负荷在一个整体的厚黑人格的因子上，四因素模型指 15 个题目分别负荷在性恶推断、手段扭曲、感情冷漠、利益执着四个因子上 (探索性因素分析的结果)。在衡量模型的指标中，GFI、IFI、CFI、NNFI 的变化区间在 0 到 1 之间，越接近 1，拟合性越好；RMSEA 的变化区间也在 0 到 1 之间，但越接近 0 越好，临界标准为 0.08 以下；另外  $\chi^2/df$  的值小于 3 时，说明模型拟合较好，小于 5 时，表明模型可以接受。验证性因素分析的结果见表 5.8，模型检验和比较的结果表明，四因素模型的各项拟合指标显著优于单因素模型。

表 5.8 中国人厚黑人格问卷验证性因素分析结果 (15 个项目,  $N=309$ )

	$\chi^2$	Df	$\chi^2/df$	RMSEA	GFI	IFI	CFI	NNFI
虚无模型	2755.53	105						
单因素模型	1393.81	90	15.48	0.21	0.64	0.51	0.51	0.43
四因素模型	211.10	84	2.513	0.069	0.92	0.95	0.95	0.94

另外，评价测量模型好坏的指标，还包括每个观测变量在潜变量上的负荷，以及误差变量的负荷，一般来说，观测变量在潜变量上的负荷较高，而在误差上的负荷较低，则表示模型质量好，观测变量与潜变量的关系可靠，图 5.2 显示了四因素模型每个项目的负荷和误差负荷，由图 5.2 可见，每个观测变量在相应潜变量上的负荷在 0.57~0.94 之间，负荷值大多超过 0.6，说明每个观测变量对所隶属的潜变量解释率较大，而观测变量在误差上的负荷在 0.11~0.67 之间，相当部分都小于 0.4。

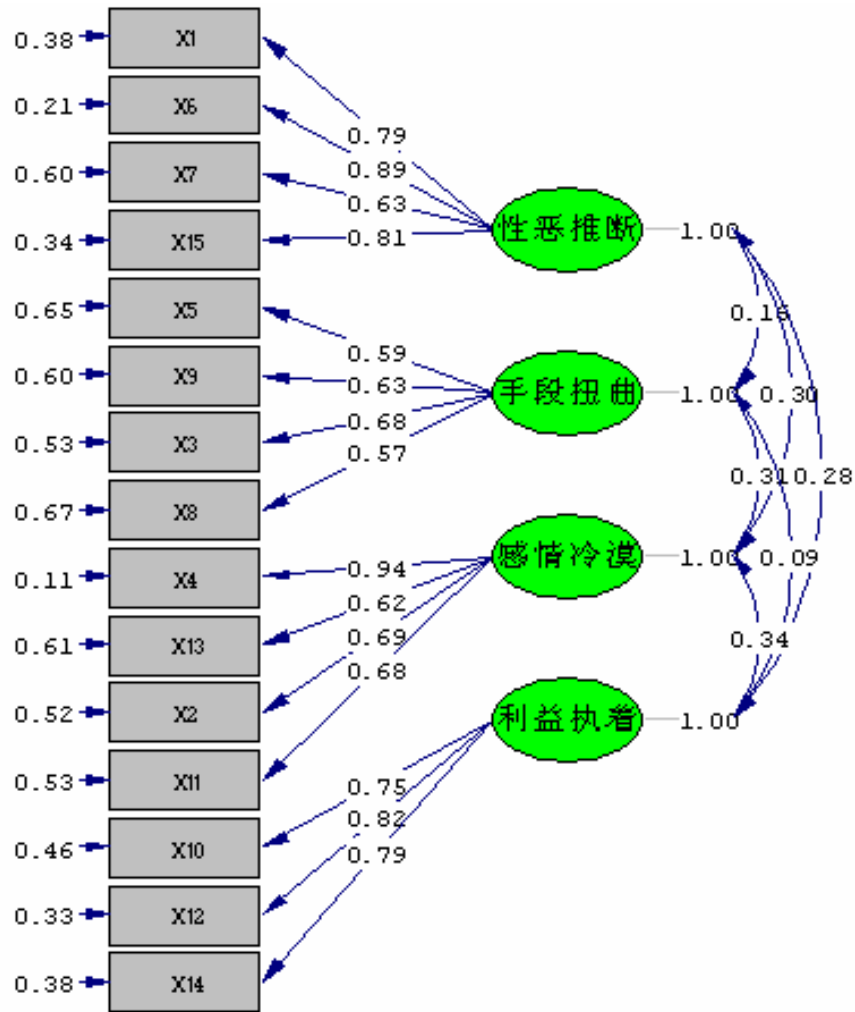


图 5.4 验证性因素分析负荷图

(2) 效标关联效度

本研究中，利用《人性的哲学修订量表》（汪向东、王希林、马弘，1999，pp.244-248）作为效标问卷（见附录 3），测量了被试对“值得信任”和“愤世嫉俗”两个维度的相关态度，分别作为中国人厚黑人格的负向效标和正向效标。结果如表 5.9 所示，问卷总分、各维度得分和两个效标间的相关均达到了显著性水平。

表 5.9 中国人厚黑人格问卷各维度与效标的相关 (N=309)

	问卷总分	性恶推断	手段扭曲	感情冷漠	利益执着
值得信任	-0.239**	-0.375**	-0.218**	-0.383**	-0.225**
愤世嫉俗	0.424**	0.329**	0.381**	0.276**	0.297**



## 5.4 讨论

### 5.4.1 中国人厚黑人格的心理结构

心理学中对于心理结构的探讨，大致包含三种方式：第一种是理论取向的，这种方法是从已有的相关理论出发，自上而下建构某种心理特质；第二种是数据取向的，该方法不局限于理论，而是研究者通过开放式调查或施测大量相关项目，根据所得材料或数据，经过一定的分析方法，从中抽取不同的因素，从而建构某种心理特质；第三种是理论取向和数据取向的结合，研究者首先基于一定的理论基础，初步建构某种心理特质的结构，然后通过数据材料，对初步建构的心理结构进行修正。本研究便是采用第三种方式来建构中国人厚黑人格这一心理特质，这种方式能够提高构想结构与实际结构之间的契合度（江光荣, 2004）。

本研究所得的四个维度性恶推断、感情冷漠、手段扭曲、利益执着分别从认知、情感、意志、行为四个不同的方面来白描中国人的厚黑人格，即认知上，主张人性恶，对别人的宽容就是对自己的残忍，坚持利己的价值观，一切服从和服务于自己现实的既得利益和潜在的或得利益；情感上，表情冷酷，很少有情感卷入或移情，不易为忠诚、友谊所动；行为上，动用各种可能的手段控制和影响他人，为达目的，不择手段，甚至不惜打道德的擦边球、走法律的钢丝绳。四个维度之间的相关系数在 0.357—0.517 之间且达到显著水平，这表明了中国人厚黑人格中不同成份彼此独立又相互联系的关系。在西方编制马基雅弗利主义人格问卷时，马基雅弗利主义是单维取向还是多维构造曾经是两种不同的思路，但更多的研究实践和研究结果都支持马基雅弗利主义人格问卷应是一个多维的建构（Kuo & Marsella, 1977; Corral & Calvete, 2000）。同西方的马基雅弗利主义人格测量问卷一样，中国人厚黑人格问卷也是一个多维建构的问卷。

在四个维度中性恶推断的解释量最大，占整个变异解释量的 28.513%，这与西方的发现是一致的，国外马基雅弗利主义人格测量问卷中，Mach-IV 解释变异最大的因子是“愤世嫉俗的人性观”（Christe & Geis, 1970），MPS 中解释变异最大的因子是“对他人不信任”即马基雅弗利主义者对他人普遍存有负面观点（Dahling, Whitaker, & Levy, 2009），人性观维度涉及对人性的总体看法和根本观点，从理论上讲，它是属于价值观层面的，它对个体的行为等其它层面的心理活动具有决定性作用（Rokeach, 1973）。

### 5.4.2 中国人厚黑人格问卷的信度和效度

中国人厚黑人格问卷的编制遵循了自上而下与自下而上相结合的思路，不仅通过开放式问卷调查、深度访谈来了解中国人厚黑人格的本土化内涵，同时还借鉴了 Christe 和 Geis (1970) 有关马基雅弗利主义所建构的维度以及国外成熟的问卷中的相关项目。问卷的编制严格按照心理学的科学原理和问卷编制流程，从最初确定的 24 个项目，经由项目分析、探索性因子分析、最终获得了包含 15 个项目的中国人厚黑人格问卷。正式调查后进行信度分析，包括内部一致性系数检验和重测信度检验，结果表明中国人厚黑人格问卷以及各维度的信度系数在 0.729—0.802 之间，达到团体施测通常所要求的 0.7 以上的标准。对 60 名被试六周后的再度施测，各维



度间相关系数在 0.719—0.824 之间且达到显著水平，也表明重测信度良好。

效度检验包括结构效度、内容效度和效标关联效度的检验。验证性因素分析的结果表明数据对中国人厚黑人格的四维结构拟合良好，并且四个维度之间处于中等程度的相关，相关系数处于 0.357—0.517 之间，说明中国人厚黑人格的四个维度之间既相互独立又有一定的联系。问卷的编制过程中专家的充分讨论和最终共识保证了问卷的内容效度。而以《人性的哲学修订量表》作为效标问卷，其所包含两个维度“值得信任”和“愤世嫉俗”分别作负向效标和正向效标，与中国人厚黑人格问卷总分和各维度得分相关均显著，表明效标关联效度也良好。

综合而言，本研究所编制的中国人厚黑人格问卷是严格按照心理测量学的规范和流程进行，信度和效度良好，可以作为进一步研究的测量工具。

## 5.5 结论

(1) 中国人厚黑人格是一个四维结构，由性恶推断、手段扭曲、感情冷漠、利益执着构成。其中性恶推断的方差解释量最大，表明这是中国人厚黑人格中最为重要的一个维度。

(2) 自编的中国人厚黑人格问卷信度和效度良好，符合心理测量学的技术要求，可作为进一步研究的工具。



## 6 研究三 权衡与博弈：情境和特质对厚黑行为的影响

### 6.1 研究目的

在人格心理学研究领域，在人的行为到底是由什么因素决定的这个问题上，一度存在两种对立的立场，一种强调内在因素如人格特质对行为的决定性影响，一种强调外部因素如情境对行为的影响。特质和情境作为两个重要的因素都进入人格心理学家的视野，20世纪60年代之前，特质论占据主导地位，人格心理学用特质来界定行为的稳定性和一致性，进而揭示个体之间的差异性，但特质虽然充分体现了人格的静态性，却未能涉及人格最富魅力的动态性（张兴贵、郑雪，2002）。1968年，Mischel在《人格与评鉴》一书中指出：有关行为跨情境一致性方面的证据并不多，而且以行为由内部因素决定的观点为基础的理论在行为预测方面收效甚微，因此特质等倾向性描述似乎只能代表人们对人格研究的认知结构，并不能反映人的实际行为，与其寻找特质，不如关切那些能够激发和保持某种行为的特定环境条件。20世纪60年代后，特质论开始受到情境论的强烈挑战，人格心理学领域内一度陷入“特质—情境”之争。在人的行为的决定性因素上，互不相让，相持不下，但人们也开始认识到喋喋不休地争论孰重孰轻实在是毫无意义的，行为无疑是由二者共同决定的。人格与情境的相互作用模型也随之出现，将两个变量同时作为影响行为的自变量（郭永玉，2005，p.594）。

当下中国，厚黑当道，看似乱象横生，但如果将现象中的重要影响因素剥离并上溯到人格心理学中的特质和情境两个理论渊薮，则有迹可寻。个体自身内的行为变异（个体在不同情境中行为的变化）蕴含着有关个体特征的大量信息，而自身内在变异规律可能反映了人格的内在机制和动力过程（安晶卉、张建新，2002）。毫无疑问，中国人的厚黑行为，也是特质与情境共同作用的结果，一方面固然是厚黑学在个体身上的固化和内化，是个体为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益这种人格特质的外在表现，另一方面厚黑学在中国蔚然成风，也与当前社会中制度失范、规则缺乏，利益诱惑增多等宏观大背景分不开。

本研究试图从模拟情境中寻找个体厚黑行为无序背后的有序，为了考察特质和情境对中国厚黑行为的影响与作用，研究将厚黑人格作为特质性因素，而将制度环境、利益诱惑作为情境型因素，将被试置于模拟情境中，探讨道德与名利博弈之下，特质与情境对被试厚黑行为抉择的影响。

### 6.2 研究假设

本研究的具体研究假设如下：

H1：厚黑人格对厚黑行为有着显著的影响，即高厚黑人格得分的被试更倾向于实施厚黑行为，而低厚黑得分的被试更倾向于放弃厚黑行为。

H2：制度环境对厚黑行为有着显著的影响，即在制度失范、行为无序的情境下被试更倾向于实施厚黑行为，而制度规范、行为有序的情境下被试更倾向于放弃厚黑行为。





H3: 利益诱惑对厚黑行为有着显著的影响,即在利益诱惑大的情境下被试更倾向于实施厚黑行为,而利益诱惑下的情境下被试更倾向于放弃厚黑行为。

H4: 厚黑人格与制度环境会共同影响厚黑行为。

H5: 厚黑人格与利益诱惑会共同影响厚黑行为。

H6: 制度环境与利益诱惑会共同影响厚黑行为。

H7: 厚黑人格、制度环境和利益诱惑会共同影响厚黑行为。

## 6.3 研究方法

### 6.3.1 实验设计

本研究采用模拟情境实验法,即在一个模拟的现实情境中对自变量实施操作,考察被试的反映。研究采用 $2 \times 2 \times 2$ 实验设计,包含三个自变量,第一个自变量为被试的厚黑人格,分为高厚黑人格和低厚黑人格两个水平;第二个自变量为制度环境,分为好制度环境和差制度环境两个水平;第三个自变量为利益诱惑,分为有利可图和无利可图两个水平。本研究的因变量是被试在不同情境下的厚黑行为意向。

### 6.3.2 研究被试

被试来自于湖北某高校应用心理学专业和教育学专业 264 名大学生,经中国人厚黑人格问卷测试筛选其中的 140 名,平均年龄为 20.56 岁 ( $SD=0.873$ ),其中男生 77 人,女生 63 人。

### 6.3.3 实验材料与程序

#### (1) 实验材料的生成

本研究针对典型被试设计典型情境,由于参加实验的被试都是在校大学生,因而实验的情境材料也必须是大学生非常熟悉且易于理解的故事。为此,研究者专门对大学生进行访谈,了解到大学生当中厚黑行为出现可能性最大的情境包括入党、评优、评奖和恋爱拍拖等,最终选择评选“三好学生”作为实验情境,将制度环境和利益诱惑两个变量揉合进实验中,提炼出三好学生评定情景中好制度环境/差制度环境、有利可图/无利可图的典型事例,组合成四种三好学生评定情景,具体情景故事见附录 5。

运用情景故事(scenarios)的方法,通过对三好学生评定情景的描述来对自变量进行操纵。制度环境被操作为学院的评优制度存在并公开、公平、公正地运作或学院的评优制度形同虚设,不公开、不公平、不公正地运作。利益诱惑被操作为“三好学生”是保研的必要条件,利益很大或“三好学生”仅是一个荣誉称号,并无实质性好处。

#### (2) 实验程序

首先使用自编的中国人厚黑人格问卷对 264 名大学生施测 ( $M=20.87$ ,  $SD=0.62$ ),将被试按照总分由高到低排列,取得分前 27%的被试 ( $264 \times 27\% = 70$  名)为高分组,后 27%的被试



(70名)为低分组,共140名大学生被试。

实验过程为集体施测,高低厚黑人格的两组被试分别集中到两间教室,在发放实验材料之前由主试宣读指导语并强调注意事项,告诉被试本调查不记名,要求被试按照指导语尽量投入到故事情景中,然后随机发放四种实验材料,对所有实验材料统一回收。

每名被试随机接受一种刺激情境,通过指导语告诉被试,他们会读到一则关于优秀学生评定的描述,假设他们就是故事中的主人公,要求他们首先认真阅读这则故事,尽量将自己投入到故事情景中,然后根据自己经历故事情景后的感受回答后面的问题。

### 6.3.4 实验测量及反应量表的设计

#### (1) 对实验中因变量的测量

鉴于国外研究者建议在模拟情境中对因变量的测验采用单个项目,因为被试对于测量题目会很快感到厌倦(Robbins, 2001; Cremer, 2005)。本研究对因变量(厚黑行为意向)的测量采用单个项目,即:

我会收买李四。

①完全不同意 ②比较不同意 ③不确定 ④比较同意 ⑤完全同意

为了考察因变量项目测量的效标关联效度,实验中将被试对马基雅弗利主义的态度作为因变量(厚黑行为意向)的效标并采用下一项目进行了测量。

“为达目的、不择手段”也是现实中必需的一种态度。

①完全不同意 ②比较不同意 ③不确定 ④比较同意 ⑤完全同意

上述项目的测量都采用Likert五点记分,1表示“完全不同意”,5表示“完全同意”。

#### (2) 对实验中自变量操纵的测量

为了检验实验中的情境型自变量的操纵是否成功,本研究分别设计了两个项目来考察被试对实验情境的理解是否与操作一致,即:

关于学校的“三好学生”评选制度环境,我认为\_\_\_\_\_。

①好 ②不好 ③不确定

在评选“三好学生”这个问题上,我认为\_\_\_\_\_。

①有利可图 ②无利可图 ③不确定

如果被试的回答与所接受的实验处理不一致,视作无效实验处理数据,不进入下一步的实验结果分析。

#### (3) 对实验情境真实性和普遍性的测量

为了考察实验模拟情境的真实性,反应量表中设计了如下项目进行考察:

我认为该故事的内容在大学校园生活中是真实存在的。

①完全不同意 ②比较不同意 ③不确定 ④比较同意 ⑤完全同意



为了考察实验模拟情境的普遍性，反应量表中设计了如下项目进行考察：

我认为该故事在很多都多高校都会发生。

①完全不同意 ②比较不同意 ③不确定 ④比较同意 ⑤完全同意

上述项目的测量都采用 Likert 五点记分，1 表示“完全不同意”，5 表示“完全同意”。

### 6.3.5 统计方法

采用 SPSS15.0 对数据进行分析，采用描述性统计和方差分析来分析和检验厚黑人格、制度环境和利益诱惑对被试厚黑行为的影响。

## 6.4 结果与讨论

### 6.4.1 实验操纵检验

在对实验假设进行检验之前，首先看实验中的自变量是否进行了成功的操纵。只有操纵检验项目的回答与主试安排其接受的实验处理一致，才能作为有效数据进行分析。经检验，剔除在操纵检验项目中选择“不能确定”或错误作答的问卷 15 份，最后有效样本 125 个。

参与实验的被试对实验所模拟情境的真实性的平均认同度为 3.93，显著高于中间值 3，( $t=14.402$ ,  $df=124$ ,  $p<0.001$ )，这表明实验所模拟的情境具有较高的真实性。

参与实验的被试对实验所模拟情境的普遍性的平均认同度为 3.98，显著高于中间值 3，( $t=16.105$ ,  $df=124$ ,  $p<0.001$ )，这表明实验所模拟的情境具有较强的普遍性。

### 6.4.2 描述性统计结果

在不同的实验情境下，不同小组被试厚黑行为倾向的平均数与标准差如表 6.1 所示。

表 6.1 实验描述性统计结果 (N=125)

厚黑人格	制度环境	利益诱惑	N	M	SD
低厚黑人格	制度环境差	无利可图	15	1.67	.900
		有利可图	15	3.20	.862
	制度环境好	无利可图	16	1.19	.403
		有利可图	15	2.33	.724
高厚黑人格	制度环境差	无利可图	15	1.73	.799
		有利可图	18	4.50	.618
	制度环境好	无利可图	17	1.24	.562
		有利可图	14	3.93	.616



### 6.4.3 假设检验

采用方差分析来检验研究假设，处理结果如表 6.2 所示。

表 6.2 方差分析的结果 (N=125)

变量	SS	Df	MS	F	Sig
厚黑人格 (A)	17.590	1	17.590	36.153	0.000
制度环境 (B)	11.328	1	11.328	23.283	0.000
利益诱惑 (C)	128.638	1	128.638	264.394	0.000
A×B	0.148	1	0.148	0.305	0.582
A×C	15.016	1	15.016	30.862	0.000
B×C	0.412	1	0.412	0.848	0.359
A×B×C	0.192	1	0.192	0.394	0.532
误差	56.925	117	0.487		
总计	239.200	124			

从表中可以看出，厚黑人格的主效应显著 ( $F=36.153$ ,  $df=1$ ,  $p<0.001$ )，假设 H1 得到验证。制度诱惑的主效应显著 ( $F=23.283$ ,  $df=1$ ,  $p<0.001$ )，假设 H2 得到验证。利益诱惑的主效应显著 ( $F=264.394$ ,  $df=1$ ,  $p<0.001$ )，假设 H3 得到验证。厚黑人格与制度环境交互作用不显著 ( $F=0.305$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ )，厚黑人格与制度环境交互作用不显著 ( $F=0.305$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ )，假设 H4 未得到验证。厚黑人格与利益诱惑交互作用显著 ( $F=30.862$ ,  $df=1$ ,  $p<0.001$ )，假设 H5 得到验证。制度环境与利益诱惑交互作用不显著 ( $F=0.848$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ )，假设 H6 未得到验证。厚黑人格、制度环境与利益诱惑三重交互作用不显著 ( $F=0.394$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ )，假设 H7 未得到验证。

为进一步探讨厚黑人格与利益诱惑的交互作用，通过 SPSS 软件的 Syntax 窗口键入相应的语法命令进行简单效应分析，处理结果如图 6.1 所示。

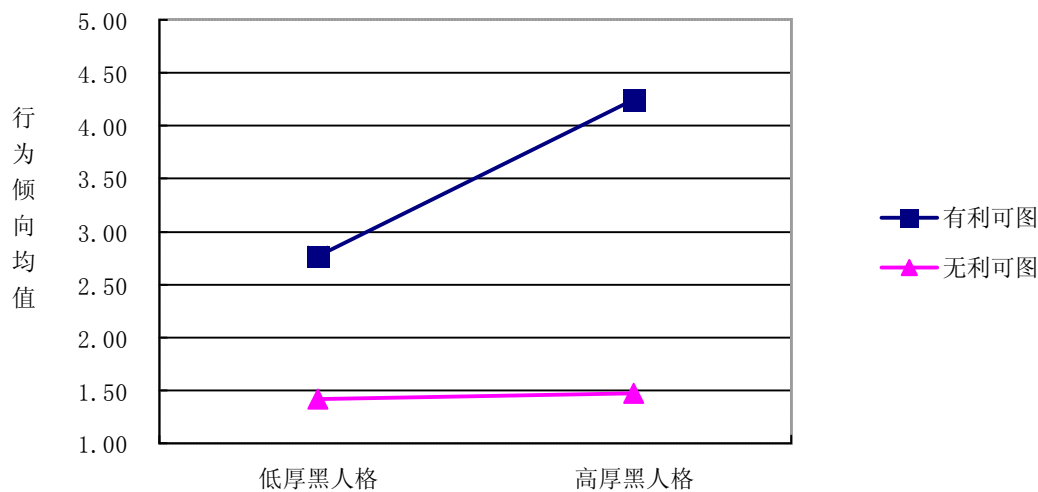


图 6.1 厚黑人格与利益诱惑的交互作用

进一步的简单效应分析可知，在无利可图的环境条件下，高厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 1.47$ ) 与低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 1.42$ ) 没有显著差异， $F(1, 121) = 0.01$ ,  $p = 0.929$ ；但是在有利可图的环境条件下，高低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 4.25$ ) 要显著高于低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 2.77$ )， $F(1, 121) = 65.42$ ,  $p = .000$ 。也就是说，对于高厚黑人格的大学生被试而言，当利益诱惑上升时，其厚黑行为选择倾向的程度就显著增加；而对于低厚黑人格的大学生被试则没有这种效应。

#### 6.4.4 讨论

研究中的特质变量即厚黑人格的主效应显著，人格作为个体所具有与他人相区别的独特而稳定的思维方式和行为风格，厚黑人格对个体的厚黑行为有着显著的影响，在翻云覆雨、鱼龙混杂的名利场中，低厚黑人格者尚能做到出污泥而不染，而高厚黑人格者往往是同流合污，甚至自甘堕落，就是所谓“清者自清，浊者自浊”了。研究中的情境变量即制度环境、利益诱惑的主效应也是显著的，制度环境和利益诱惑都对厚黑行为都有着显著的影响，时下社会中厚黑行为增多，与市场经济条件下利益诱惑增多和相应的制度建设力度不够是密切相关的，天下熙熙，皆为利来，天下攘攘，皆为利往，在经济发展、竞争加剧的时代背景下，人们所面对的利益诱惑不是减少了而是增加了，而在当代商品经济活跃的环境下，这些外在的利益都是直接决定个体生存与发展质量的稀缺资源，因此即使是低厚黑人格的被试，在利益诱惑增大的条件下，其厚黑行为倾向的也所有提高 ( $M$ 值从1.42增加到2.77)，就更不用提高厚黑人格者了，这也正是所谓的“无利不起早”、“有钱能使鬼推磨”。但另一个极为重要却常常被忽视的是制度环境，坏制度使好人变坏人，好制度使坏人变好人。但一直以来，我们不仅低估制度环境对社会个体



的影响，还忽视了对制度环境进行建设和提升的努力。事实上，在市场经济条件下我们很难减少和控制经济发展和竞争环境对个体所产生的利益诱惑，却可以在制度建设上有更大的作为，我们应努力营造一个有章可循、有章必依、人人守则、违者必究的行为环境，一方面要对践行规则的个体进行必要的鼓励，保障他们应有收益与奖酬，另一方面要对破坏规则的个体进行相应的惩处，让其付出应有成本与代价，只有“惩恶扬善”的主旨贯彻到每一制度中去，才能让制度之善保证人性之善。

研究发现特质变量与情境变量存在交互作用，即厚黑人格与利益诱惑存在交互作用，在无利可图的情境下，高厚黑人格与低厚黑人格个体的厚黑行为倾向无显著差别；而在有利可图的情境下，高厚黑人格与低厚黑人格个体的厚黑行为倾向差别显著。这样的交互作用可以形象地称为“潜伏效应”。在无利可图的情境下，高厚黑人格的个体作为理性的人，毫无疑问，他最明智的选择就是同低厚黑人格的人一样，不动静、不声张，将自己潜伏起来。虽然狐狸是狡猾的，但狐狸的尾巴终究是要露出来的，等到有利可图的情境中，高厚黑人格者就撕下伪装，不顾手段直奔利益而去了。

## 6.5 结论

(1) 厚黑人格对厚黑行为有着显著的影响，即高厚黑人格得分的被试更倾向于实施厚黑行为，而低厚黑得分的被试更倾向于放弃厚黑行为。

(2) 制度环境对厚黑行为有着显著的影响，即在制度失范、行为无序的情境下被试更倾向于实施厚黑行为，而制度规范、行为有序的情境下被试更倾向于放弃厚黑行为。

(3) 利益诱惑对厚黑行为有着显著的影响，即在利益诱惑大的情境下被试更倾向于实施厚黑行为，而利益诱惑下的情境下被试更倾向于放弃厚黑行为。

(4) 厚黑人格与利益诱惑的交互作用。高厚黑人格者在不同利益诱惑条件下表现出“潜伏效应”。



## 7 研究四 焦虑与冲突：厚黑价值观与道德价值观的交锋

### 7.1 研究目的

厚黑学不仅是一种人格特质，同时也是一种价值观。厚黑学不仅影响着个体与他人的关系，同时也影响着个体与自我的关系。研究三探讨的是在道德与名利博弈之下，特质与情境对被试厚黑行为抉择的影响，最后的落脚点是模拟情境下个人与他人之间的关系，本研究则试图探讨被试面对两难情境时，两种相异的价值观带给个体内部的心理冲突与体验，落脚点则是模拟情境下个人与自我的关系。

价值观是指一个人对周围的客观事物（包括人、事、物）的意义、重要性总的评价和总的看法。价值观体现了主体关于客体的效用性和意义性的基本观点，它要回答诸如“看重什么”、“珍视什么”、“追求什么”、“信仰什么”这样的问题，从而为主体评价、取舍和选择提供立足点与最终标准。只有在价值观的基础上，人们才能对各种现象或关系进行是非、得失、善恶、荣辱、美丑、对错、正邪、轻重、缓急等方面的评价或判断（吴新文，2009，p. 5）。我们生活在一个价值多元的时代，传统的与现代的并存、本土的与外来的同在，每个人都有自己的价值观，一个人也可能受到多种价值观的共同作用与影响。人们的各种价值观念是以相互联系的方式共存于一个大的价值观系统中的，因此，任何单一的价值观念只有被置于此系统中来理解才更有意义，才有助于人们了解其本质（Rokeach, 1968; Schwartz, 1992, 1994）。Schwartz（1994）提出的价值观环状模型（Schwartz's Circumplex Model of Values），清楚地阐明各种类型价值观之间的结构关系，如图7.1所示。



图 7.1 Schwartz 的价值观环状模型（引自杨宜音，1998）

Schwartz将跨文化研究所发现的10种类型的价值观：享乐主义、成就、权力、刺激、自我定向、普遍性、慈善、传统、遵从、安全置于一个环状模型中，并通过两个维度：自我提高—自我超越（自我指向—他人指向）、对变化的开放性—保守对这些价值观进行区分排列，模型中位置相邻的价值观之间是互补的、协调的关系，而位置相对的价值观之间是对立的、冲突的关系。Schwartz（1994）认为，对每种类型价值观的追求都会有相应的心理与社会结果，这种结



果与追求其它类型价值观的结果可能是协调的，也可能不是协调的，甚至是冲突的。比照这个模型，厚黑学位于接近自我提高（自我指向）的价值观如成就和权力的位置，而与自我超越（他人指向）的价值观如慈善和普遍性的位置刚好相对。Schwartz认为如果个体同时拥有两种相互竞争的（competing）或方向相反的（oppositional）价值观，个体会从中体验到大量的心理紧张。

毋庸置疑，厚黑学是一种与人为恶的价值观，这与我们当下大力提倡并践行的与人为善的道德价值观相背离。本研究拟采用情境测验法，将被试置于基于价值观冲突的两难情境中，考察厚黑价值观和道德价值观对个体心理紧张或焦虑的交互影响。

## 7.2 研究假设

本研究的具体研究假设如下：

H1：在两难情境下，厚黑价值观对被试的心理紧张或焦虑有着显著的影响。即个体的厚黑观水平越低，其感受到的心理紧张或焦虑越强。

H2：在两难情境下，道德价值观对被试的心理紧张或焦虑有着显著的影响。即个体的道德价值观水平越高，其感受到的心理紧张或焦虑越强。

H3：厚黑学与道德价值观会交互地影响被试的心理紧张或焦虑。

## 7.3 研究方法

### 7.3.1 研究设计

采用2×2的组间设计，第一个组间自变量为厚黑价值观，分为高分组、低分组2个水平，第二个组间自变量为道德认同价值观，分为高分组、低分组2个水平。测量变量为被试面临价值观冲突两难情境时内心的紧张或焦虑程度。

### 7.3.2 被试

被试为湖北省某高校公共心理学课堂的213名大学生，经中国人厚黑人格问卷施测，将被试按照总分由高到低排列，取得分前27%的被试为高分组，后27%为低分组，共115名被试，根据被试同步施测的道德认同量表分数，以中数为界，对被试进行再次划分，形成四个不同组合条件下的测验被试。所有被试均为大学二年级学生，平均年龄为20.17岁（ $SD=0.786$ ）。

### 7.3.3 测量工具和实验材料

(1) 自编的中国人厚黑人格问卷，共15个项目（见附录2）；

(2) 道德认同量表采用迟毓凯（2009，pp.254-255）改编自国外的量表（见附录7），共包含10个项目，其中一半的题目为道德认同内化维度的测量，另一半题目为道德认同象征维度的测量；

(3) 社会赞许性量表（见附录4），共10个项目；





(4) 自编的反映厚黑学与道德认同价值观冲突的两难情境, 共 5 个(见附录 8)。设置 5 个情境而非单一的情境, 主要是为了增加情境的代表性, 防止情境太少增加测量的偶然性。为了确保情境的有效性, 在正式实验之前, 请 5 名心理学博士研究生对所编制的情境进行评定。具体方法是在一个 7 点量表上(1 表示毫不涉及, 7 表示完全涉及, 其余类推)评价每个情境分别从多大程度上涉及到了与厚黑学相关的问题(如为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益等), 以及从多大程度上涉及到了与道德认同价值观相关的问题(如强调道德、仁爱之心, 看重人与人之间的感情与和谐关系等)。对评定数据进行相关样本  $t$  检验, 结果发现 5 种情境所涉及的厚黑学的程度与道德认同程度的平均分均高于 4 分, 且均没有显著性差异( $M_{厚黑_1}=4.65$ ,  $M_{道德_1}=5.17$ ,  $p_1>.05$ ;  $M_{厚黑_2}=4.34$ ,  $M_{道德_2}=4.81$ ,  $p_2>.05$ ;  $M_{厚黑_3}=5.61$ ,  $M_{道德_3}=5.38$ ,  $p_3>.05$ ;  $M_{厚黑_4}=4.78$ ,  $M_{道德_4}=5.84$ ,  $p_4>.05$ ;  $M_{厚黑_5}=5.00$ ,  $M_{道德_5}=5.13$ ,  $p_5>.05$ ), 差异显著性检验的结果表明所有自行编制的两难情境能够同等程度地涉及厚黑与道德两种价值观。

(5) 自编的状态焦虑量表(见附录 8), 共 7 个项目。由 Spirlberger 等人编制的状态焦虑问卷(State Anxiety Inventory, STAI)中文版改编而成, 研究表明 STAI 中译本信效度满意, 适用于中国大陆被试(汪向东、王希林、马弘, 1999, pp. 238-241)。根据本研究的需要, 从中选取了部分项目, 对个别项目有所修改。此量表用于在 5 种两难情境条件下分别对被试进行施测, 采用 4 点计分方法, 1 表示完全没有, 2 表示有些, 3 表示中等程度, 4 表示非常明显。5 种情境下该量表的内部一致性信度分别为: 0.79、0.89、0.83、0.82、0.90。

### 7.3.4 研究程序

模拟情境测验分两步在公共心理学课堂上进行施测。第一步将中国人厚黑人格问卷、道德认同量表和社会赞许性量表作为一个测试组合发给被试, 并告诉他们填写此问卷的目的是为了了解他们自己的个性特点。第二步是发给被试另外一套测试组合, 同时告诉他们接下来所进行的是大学生对当前校园内人际关系问题的调查。材料中首先给被试呈现一个厚黑学与道德观冲突的两难情境, 在阅读完毕需要被试回答两个问题:(1)面对此情境, 你最终会做出怎样的决定? 让被试选择在预设的两个备选项中作出选择。(2)描述你在做出此决定过程中的内心感受。描述的方法是让被试在状态焦虑量表上进行 4 点等级的评价。设计第 1 个问题旨在引导被试深度卷入测验中的情境, 并对呈现的情境进行深层次的思考和加工, 而被试作答的结果不做统计分析检验。实验真正所需的数据是第 2 个问题上的被试的反应得分, 即被试在状态焦虑量表上的得分。第二次施测材料共包含 5 个厚黑学价值观与道德价值观冲突的情境, 问题的设计方式同上所述。

### 7.3.5 数据的统计处理

采用 SPSS 15.0 对所收集的测量数据进行统计分析。



## 7.4 结果与分析

### 7.4.1 描述性统计结果

在不同的测验情境下，不同小组被试状态焦虑的平均数与标准差如表 7.1 所示。

表 7.1 情境测验的描述性统计结果 (N=115)

厚黑价值观	道德认同价值观	N	M	SD
高厚黑价值观	高道德认同价值观	36	13.71	2.36
	低道德认同价值观	22	14.00	2.95
低厚黑价值观	高道德认同价值观	22	10.91	2.14
	低道德认同价值观	35	13.10	2.60

### 7.4.2 假设检验

采用协方差分析来检验研究假设。以被试在面临 5 个两难情境下状态焦虑的平均值为因变量，以厚黑价值观和道德价值观为组间自变量，以社会赞许性为协变量进行协方差分析，结果如表 7.2 所示。

表 7.2 协方差分析的结果 (N=115)

变量	SS	Df	MS	F	Sig
社会赞许性	12.288	1	12.288	1.948	0.166
厚黑价值观 (A)	61.519	1	61.519	9.751	0.002
道德价值观 (B)	29.297	1	29.297	4.644	0.033
A×B	27.002	1	27.002	4.280	0.041
误差	693.999	110	6.309		
总计	842.543	114			

从表中可以看出，厚黑价值观的主效应显著， $F(1, 110) = 61.519, p = .002$ ，可见在两难情境下，厚黑价值观对被试的心理紧张或焦虑有着显著的影响，假设 H1 得到验证。道德价值观的主效应显著， $F(1, 110) = 4.644, p = .033$ ，可见在两难情境下，道德价值观对被试的心理紧张或焦虑有着显著的影响，假设 H2 得到验证。厚黑价值观与道德价值观的交互作用也显著， $F(1, 110) = 27.002, p = .041$ ，见图 7.2 所示。

为进一步探讨厚黑人格与利益诱惑的交互作用，通过 SPSS 软件的 Syntax 窗口键入相应的语法命令进行简单效应分析，进一步的分析结果表明，在低道德价值观的条件下，高厚黑价值观被试的状态焦虑程度 ( $M = 14.000$ ) 与低厚黑价值观被试的状态焦虑程度 ( $M = 13.10$ )



没有显著差异,  $F(1, 111) = 0.82, p = .368$ ; 但是在高道德价值观的条件下, 高厚黑价值观被试的状态焦虑程度 ( $M = 13.71$ ) 要显著高于低厚黑价值观被试的状态焦虑程度 ( $M = 10.91$ ),  $F(1, 111) = 13.79, p = .000$ 。也就是说, 对于高道德价值观的被试而言, 当其厚黑价值观水平上升时, 其心理紧张或焦虑的程度就显著增加; 而对于低道德价值观的被试则没有这种效应, 假设 H3 得到验证。

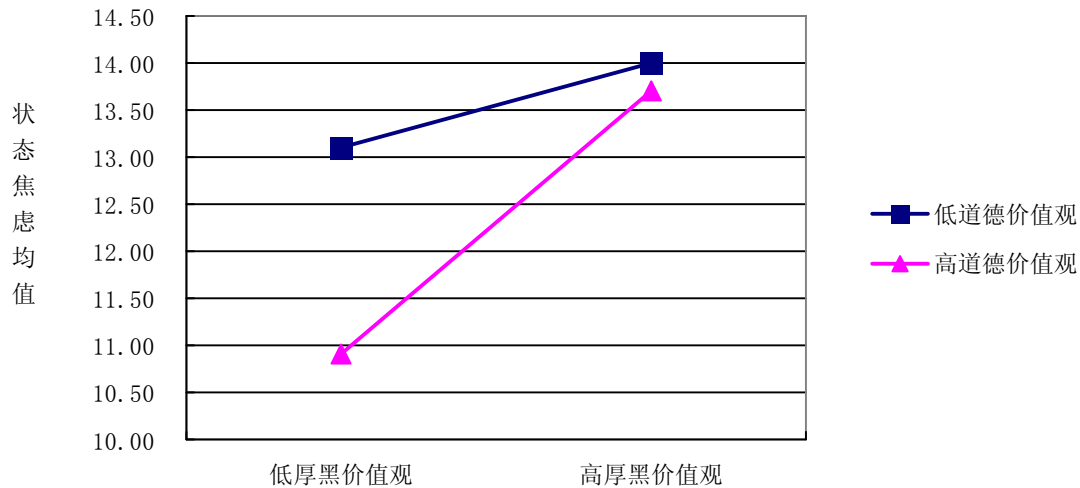


图 7.2 厚黑价值观与道德价值观的交互作用分析

### 7.4.3 社会赞许性分析

由于社会赞许性历来都是价值观调查的污染源, 加之国外的 Mach-IV 的前车之鉴, 本研究中除了采用匿名答卷、在指导语中加入提醒、将社会赞许性得分高的问卷删除等前期预防性措施后, 还通过相关分析来检验社会赞许性反应偏见是否存在。结果显示, 社会赞许性水平与厚黑价值观及道德价值观的相关均不显著 ( $r_{\text{厚黑-赞许性}} = 0.117, p = 0.149$ ;  $r_{\text{道德-赞许性}} = 0.083, p = 0.378$ ), 表明在本研究中社会赞许性并没有影响被试对厚黑价值观和道德价值观两个量表项目的反应。

数据统计分析时, 将社会赞许性作为协变量进协方差分析, 进一步将社会赞许性对结果变量的影响排除。

### 7.4.4 讨论

厚黑学作为与人为恶的价值观和与人为善的道德价值观在被试面临价值观冲突的两难情境时, 个体与自我内部会产生冲突, 表现为内心状态焦虑的上升。这与 Schwartz (1994) 的研究发现一致。其他研究价值观冲突的学者也通过各自的实证研究也得出类似的观点, 如 Rokeach 和 Ball - Rokeach (1989) 认为, 如果个人价值观体系中存在矛盾, 就会降低其自我满足感。Burroughs 和 Rindfleisch (2002) 认为, 两种基本对立的价值观之间更容易产生强烈的冲突, 这种冲突会使个体产生心理紧张, 从而降低其幸福感。国内学者许叶萍 (2006) 也发现儒家观念和厚黑观



念的作用之间存在“互倚性”，儒家观念与冲动倾向之间的关联以厚黑观念和行为的存在为中介，厚黑观念与冲动倾向之间的关联以儒家观念和行为的存在为中介。

心理学家 Festinger 曾提出过认知失调理论 (cognitive dissonance theory)，认为当个体具有两个彼此不能调和一致的认知时，就会感觉到心理冲突，而冲突所引起的紧张不安，进而转化为一种内在的动机作用，促使个人放弃或改变认知之一，而迁就另一认知，藉以消除冲突，恢复调和一致的心态 (张春兴, 1994, p.610)。如果将价值观作为核心概念迁移到认知失调理论中来，那么我们也可以假定当人们体验到由价值观冲突引发的紧张和压力时，随着时间的推移，个体会试图减弱其中一种价值观的强度，对这些价值观进行重新排序以减少这种不适，但价值观重新排序作为一种重要的应对价值观冲突的方式 (Burroughs & Rindfleisch, 2002)，与其说是一种结果，不如说是一种过程，由于价值观是个体随着其知识的增长和生活经验的积累逐步确立起来的，而且个人的价值观一旦确立，便具有相对稳定性，形成一定的价值取向和行为定势，很难轻易改变。显然，如果个体同时具有厚黑价值观和道德价值观，那么形成稳定的价值观系统之前，在价值观重新排序完成之前，个体可能在相当一段时间内持续拥有不协调的价值观，而内心的冲突体验也在所难免。

## 7.5 结论

(1) 在两难情境下，厚黑价值观对被试的心理紧张或焦虑有着显著的影响。即个体的厚黑水平越低，其感受到的心理紧张或焦虑越高。

(2) 在两难情境下，道德价值观对被试的心理紧张或焦虑有着显著的影响。即个体的道德价值观水平越低，其感受到的心理紧张或焦虑越高。

(3) 厚黑学与道德价值观会交互地影响被试的心理紧张或焦虑。对于高道德价值观的被试而言，随着其厚黑价值观水平的升高，其心理紧张或焦虑的程度会显著增加；而对于低道德价值观的被试则没有这种效应。



## 8 研究五 教化与升华：因果报应和道德启动对厚黑行为的抑制

### 8.1 研究目的

厚黑学对内导致内心的紧张与焦虑，对外诱发人际关系的冲突与争斗，从个体层面来看，它是个体身体健康的隐忧，从社会层面来看，它是主流价值观外的异数，因此无论是基于个人关怀，还是基于社会管理，都很有必要探讨如何对厚黑学的观念与行为进行抑制。如前所述，中国儒家文化熏陶和道德塑造下所孕育着厚黑学的抗体，一是传统儒家道德，一是因果报应观念。从心理学的视角，社会行为的启动效应也是人格与社会心理学的一大热点。许多研究发现，特质概念、刻板印象等知识结构的激活不仅对社会认知产生影响，而且直接激活可能的社会行为，使被试的某些行为发生改变（Bargh, Gollwitzer, Lee-Chai, & Barndollar, 2001; Ferguson & Bargh, 2004）。

因果报应观念融合于东汉时期佛教与中国传统文化的对接中，发展成为对中国影响年代最久、影响范围最广的宗教人生理论（郭征宇，2005）。因果报应观念在中国有着深厚的民间基础，无论是数量众多的传说故事，还是众口相传的民间词谣，其中惩恶扬善、好人好福的主题与内容都彰显出中国社会各阶层对因果报应的认同与接纳。而中国人乐善好施，积德行善，排除秉性善良的内因之外，一个重要的外因就在于对因果报应观念的信奉，如同民间的口谣所讲的“种豆得豆，种瓜得瓜”，“善有善报，恶有恶报，不是不报，时候未到，时辰一到，马上就报”。因果报应观念深刻地影响国人生活的方方面面，直到今日，毫不夸张地说，因果报应观念仍是人们的宗教愿望和情绪表达。

道德是人类社会的一种重要意识形态，是由人们在社会生活实践中形成的并由经济基础决定的，以善恶为评价形式，依靠社会舆论、传统习俗和内心信念，用以调节人际关系的心理意识、原则规范、行为活动的总和。在现实生活中，道德或被具体化成为一些做人的品质，或被表象化为人在社会中的规范准则。事实上，道德不仅仅是一种人的道德品质的规定，也不仅仅是一种和其他社会规范并列的道德视角的规范。道德作为人类的理性，它是一种关于人类应当怎样的智慧。它表达并设定一定的社会价值取向和理想目标，引导社会发展方向，规定社会发展目标，把握和调整着社会各个方面的善及其合理性。这些价值取向和理想目标深深渗透在政治、法律和经济生活等各个领域，无处不在地发生着作用（葛晨虹，2004）。

因果报应观念和道德都近似无形，但都深刻地影响着今天的中国人。本研究拟采用实验法，分别研究在因果报应观念启动条件下和道德启动条件，不同的启动方式、启动内容、不同厚黑人格水平对被试厚黑行为的影响，以检验因果报应观念和道德对厚黑行为的抑制效用。

### 8.2 研究假设

本研究的具体研究假设如下：



H1: 被试的厚黑人格对厚黑行为的抑制有显著影响, 在启动条件下, 低厚黑人格被试的厚黑行为更易于得到抑制, 高厚黑人格被试的厚黑行为则较难得到控制。

H2a: 因果报应启动内容对厚黑行为的抑制有显著影响, 即因果报应词汇启动能抑制厚黑行为, 而中性词汇启动则不能抑制厚黑行为。

H2b: 道德启动内容对厚黑行为的抑制有显著影响, 即道德相关词汇启动能抑制厚黑行为, 而中性词汇启动则不能抑制厚黑行为。

H3a: 因果报应启动方式对厚黑行为的抑制有显著影响, 即阈上启动能抑制厚黑行为, 而阈下启动则不能抑制厚黑行为。

H3b: 道德启动方式对厚黑行为的抑制有显著影响, 即阈上启动能抑制厚黑行为, 而阈下启动则不能抑制厚黑行为。

H4a: 厚黑人格与因果报应启动方式会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

H4b: 厚黑人格与道德启动方式会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

H5a: 厚黑人格与因果报应启动内容会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

H5b: 厚黑人格与道德启动内容会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

H6a: 因果报应的启动方式与因果报应的启动内容会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

H6b: 道德的启动方式与道德的启动内容会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

H7a: 厚黑人格、因果报应的启动方式、因果报应的启动内容会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

H7b: 厚黑人格、道德的启动方式、道德的启动内容会交互地影响对被试厚黑行为的抑制。

## 8.3 因果报应观念启动对厚黑行为的抑制

### 8.3.1 实验设计

研究采用  $2 \times 2 \times 2$  实验设计, 包含三个自变量, 第一个自变量为被试的厚黑人格, 分为高厚黑人格和低厚黑人格两个水平; 第二个自变量为启动内容, 分为因果报应启动词汇和中性启动词汇两个水平; 第三个自变量为启动方式, 分为阈上启动和阈下启动两个水平。本研究的因变量是被试在不同启动组合情境下的厚黑行为意向。

### 8.3.2 被试

被试来自于湖北省某高校《公共心理学》课堂的学生 237 名。首先以班级为单位, 对被试进行《中国人厚黑人格问卷》的团体施测, 根据被试在《中国人厚黑人格问卷》上的得分, 将被试按照总分由高到低顺序, 前 27% 抽取为高分组, 后 27% 抽取为低分组, 共 120 名被试, 高分组 60 名 (其中男生 36 名, 女生 24 名), 低分组 60 名 (其中男生 28 名, 女生 32 名), 两组被试的厚黑人格分值差异显著。



### 8.3.3 实验材料和仪器

#### (1) 实验材料

阈下因果报应启动的词汇的确定。对湖北省某高校汉语言文学专业 30 位同学进行因果报应词汇征集的开放式问卷调查，要求罗列与因果报应相关的四字词语，研究者对所收集的词条进行分类合并、综合整理，根据所列频次最后确定因果报应的启动词汇：好人好报、坏人坏报、好人好命、罪有应得、投桃报李、种豆得豆、种瓜得瓜、善有善报、恶有恶报、惩恶扬善。

阈下中性启动词汇的确定。对湖北省某高校汉语言文学专业 30 位同学进行自然风光相关词汇征集的开放式问卷调查，要求罗列描写大自然景物景观的四字名词词组（或成语），研究者对所收集的词条进行分类合并、综合整理，根据所列频次最后确定阈下中性启动词汇：天南地北、海阔天空、白云绿水、蓝天白云、万紫千红、天涯海角、青山碧水、日月星辰、千山万水、五光十色。

#### (2) 实验仪器

阈下启动采用 E-prime 软件自编程序在计算机上实现。相应的硬件为联想品牌台式机，CPU 主频 1.6GHz，17 英寸 CRT 纯平显示器，屏幕的分辨率为 800 × 600，刷新率为 120Hz，操作系统为 Windows XP。

### 8.3.4 实验的操纵与程序

#### (1) 阈上启动的操纵

阈上因果报应启动通过被试回忆并在纸上撰写与因果报应主题相关的故事来完成，使被试在意识层面对因果报应观念进行深度加工，写作任务的要求如下：

我国漫长的历史过程中有很多“因果报应”的故事，请仔细回忆，并写出一个古代的因果报应故事，如果回忆古代的有困难，你所经历或观察到的因果报应故事也可以，故事要求讲述详尽，字数在 150 个字以上。

阈上中性材料启动则通过被试回忆施测日前一天的全部活动并撰写来完成，写作任务的要求如下：

请仔细地回忆一下你昨天都做了哪些事，努力追忆出来并以流水账的方式写在纸上，要求尽量详尽并且字数不少于 150 个字。

为掩饰实验目的，对接收阈上启动被试进行的任务都以“记忆力能力测试”的名义进行。

#### (2) 阈下启动的操纵

阈下启动隐藏在奇偶数字判定任务中，为掩饰实验目的，告知被试他们所参加的是一项数字判定任务，在计算机屏幕的正中央会依次快速呈现 30 个阿拉伯数字，要对这些数字的奇偶性作出判断，如果是奇数，则按键盘上的 F 键，如果是偶数，则按键盘上的 J 键，要求被试根据屏幕上所呈现的数字尽可能快速而且准确地作出按键反应。实验所用的数字是大小介于 11—99



之间的两位数，其中奇数 15 个，偶数 15 个，各占一半，在每次词汇判断任务之前，都会出现阈下启动词。

在被试上机操作的过程中，首先在屏幕上呈现“欢迎你的到来，现在开始进入正式实验”，然后在屏幕上呈现出实验的指导语，接着是实验练习，一共 5 个 trials，被试练习中如果出现错误，就再练习一次，一般被试经历 1 至 3 次练习后，就掌握了实验的要求，可正式进入实验了。正式实验中每一个 trial 的顺序是这样的：每次词汇判断任务都从一个红色的“+”号注视点开始，“+”号呈现时间为 1000ms，接着呈现启动刺激 15ms，再呈现掩蔽，掩蔽呈现 21ms 后呈现数字，数字的呈现时间为 2000ms 以等待被试作出判断，只要被试按 F 键或 J 键作出反应或在 1500ms 内无反应，则自动进入下一个 trial。所有的呈现的“+”号为红色，宋体一号，启动词汇和数字都是黑色，宋体二号，背景全部为白色。本实验中阈下启动的刺激参数参考 Joseph 和 Jason (2006) 阈下启动实验而设定。

#### (4) 因变量的测定

因变量是被试在两难情境下的厚黑行为意向。所有被试在接收不同内容和形式的因果报应启动之后，立即接收一个相同的纸质版厚黑情境测验（见附录 9），以测量因果报应启动所带来的抑制效果。厚黑情境测验中所提供的五个不同选项“（1）当即按时按要求将所有简历寄出；（2）迟疑了半天后，将全部简历寄出；（3）犹豫不决，不知所措；（4）取出李某的简历，对照片、联系电话等重要信息进行污损，然后一起寄出；（5）将李某的简历取出焚毁，将其余的简历寄出”根据厚黑实际行为表现的不同程度进行设计，采用行为锚定评判，依次计 1 分到 5 分。

实验结束之后，为探测被试对启动程序和厚黑情境测验关系是否有怀疑，对接受阈上启动处理的被试进行意识排查，询问其是否了解实验的目的。对接受阈下启动处理的被试询问其是否看见阈下启动词，在最后向所有参加实验的被试均表示感谢，并解释实验者的意图与目的。

### 8.3.5 统计方法

主要运用 SPSS15.0 对数据进行方差分析和部分描述统计分析，并进行实验假设检验。

### 8.3.6 结果与分析

#### (1) 实验操纵检验

接受阈上启动处理被试的意识排查结果表明，参加阈上启动处理的被试都不了解实验的目的；接受阈下启动处理被试的口头询问结果表明，参加阈下启动处理的被试都表示没有看见阈下启动词。表明没有被试发现指定任务之外的启动特质，没有怀疑实验中启动程序和行为测验的相关关系，也没有导致被试对厚黑心理与行为有意识的思考而影响其真实作答，无论接受阈上启动的被试，还是接受阈下启动的被试，都得到了有效的实验操纵。

#### (2) 描述性统计分析

在各种实验条件组合下，不同小组被试厚黑行为意向的平均数与标准差如表 8.1 所示。





表 8.1 实验描述性统计结果 (N=120)

厚黑人格	启动内容	启动方式	N	M	SD
低厚黑人格	因果报应材料	阈上启动	15	1.33	.487
		阈下启动	15	1.23	.479
	中性材料	阈上启动	15	2.20	.676
		阈下启动	15	1.73	.704
高厚黑人格	因果报应材料	阈上启动	15	1.80	.743
		阈下启动	15	1.67	.736
	中性材料	阈上启动	15	4.46	1.35
		阈下启动	15	4.40	1.53

### (3) 假设检验

采用方差分析来检验研究假设, 处理结果如表 8.2 所示。

表 8.2 方差分析的结果 (N=120)

变量	SS	Df	MS	F	Sig
厚黑人格 (A)	61.633	1	61.633	146.633	0.000
启动内容 (B)	83.333	1	83.333	198.300	0.000
启动方式 (C)	0.833	1	0.833	1.983	0.162
A×B	32.033	1	32.033	76.227	0.000
A×C	0.133	1	0.133	0.317	0.574
B×C	0.30	1	0.30	0.714	0.400
A×B×C	0.533	1	0.533	1.269	0.262
误差	47.067	112	0.420		
总计	225.867	119			

从表中可以看出, 厚黑人格的主效应显著 ( $F=146.633$ ,  $df=1$ ,  $p<0.001$ ), 假设 H1 得到验证。因果报应启动内容主效应显著 ( $F=198.300$ ,  $df=1$ ,  $p<0.001$ ), 假设 H2a 得到验证。因果报应启动方式主效应不显著 ( $F=1.983$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ ), 假设 H3a 未得到验证。厚黑人格与因果报应启动内容交互作用显著 ( $F=76.227$ ,  $df=1$ ,  $p<0.001$ ), 假设 H4a 得到验证。厚黑人格与因果报应启动方式交互作用不显著 ( $F=0.317$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ ), 假设 H5a 未得到验证。因果报应的启动内容与启动方式交互作用不显著 ( $F=0.714$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ ), 假设 H6a 未得到验证。厚黑人格、因果报应的启动内容与启动方式三重交互作用不显著 ( $F=1.269$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ ), 假



设 H7a 未得到验证。

为进一步探讨厚黑人格与因果报应启动内容的交互作用，通过 SPSS 软件的 Syntax 窗口键入相应的语法命令进行简单效应分析，处理结果如图 8.1 所示。

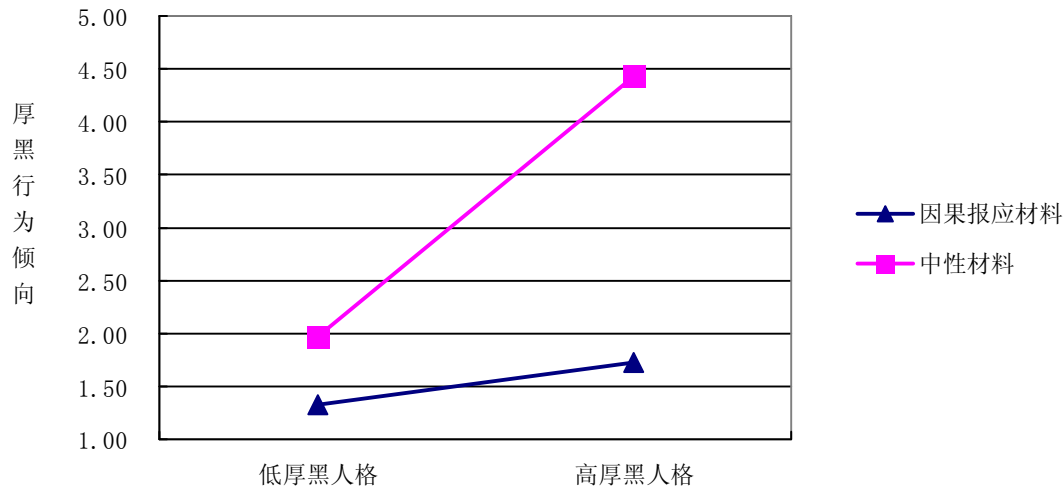


图 8.1 厚黑人格与因果报应启动内容的交互作用

进一步的简单效应分析可知，在因果报应材料的启动下，高厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 1.73$ ) 与低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 1.33$ ) 有显著差异,  $F(1, 116) = 5.70, p = 0.019$ ; 在中性材料的启动下，高低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 4.43$ ) 要显著高于低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 1.97$ ),  $F(1, 121) = 216.65, p = .000$ 。

## 8.4 道德启动对厚黑行为的抑制

### 8.4.1 实验设计

研究采用  $2 \times 2 \times 2$  实验设计，包含三个自变量，第一个自变量为被试的厚黑人格，分为高厚黑人格和低厚黑人格两个水平；第二个自变量为启动内容，分为道德启动词汇和中性启动词汇两个水平；第三个自变量为启动方式，分为阈上启动和阈下启动两个水平。本研究的因变量是被试在不同启动组合情境下的厚黑行为意向。

### 8.4.2 被试

被试来自于湖北省某高校《教育学》课堂的学生 231 名。首先以班级为单位，对被试进行《中国人厚黑人格问卷》的团体施测，根据被试在《中国人厚黑人格问卷》上的得分，将被试按照总分由高到低顺序，前 27% 抽取为高分组，后 27% 抽取为低分组，共 120 名被试，高分组 60 名 60 名（其中男生 32 名，女生 28 名），低分组 60 名（其中男生 33 名，女生 27 名），两组被试的厚黑人格分值差异显著。



### 8.4.3 实验材料和仪器

#### (1) 实验材料

阈下道德启动的词汇的确定。对湖北省某高校汉语言文学专业 30 位同学进行道德相关的形容词词汇征集,以开放式问卷的方式进行,要求罗列反映人物道德高尚的四字形容词(或成语),研究者对所收集的词条进行分类合并、综合整理,根据所列频次最后确定道德相关的启动词汇:大公无私、洁身自好、高风亮节、舍生取义、光明正大、玉洁冰清、责先利后、赤胆忠心、高山仰止、岁寒松柏。

阈下中性启动词汇的确定。对湖北省某高校汉语言文学专业 30 位同学进行自然风光相关词汇征集的开放式问卷调查,要求罗列描写大自然景物景观特征的四字名词词组(或成语),研究者对所收集的词条进行分类合并、综合整理,根据所列频次最后确定阈下中性启动词汇:天南地北、海阔天空、白云绿水、蓝天白云、万紫千红、朝云暮雨、青山碧水、日月星辰、千山万水、五光十色。

#### (2) 实验仪器

阈下启动采用 E-prime 软件自编程序在计算机上实现。相应的硬件为联想品牌台式机, CPU 主频 1.6GHz, 17 英寸 CRT 纯平显示器, 屏幕的分辨率为 800 × 600, 刷新率为 120Hz, 操作系统为 Windows XP。

### 8.4.4 实验的操作与程序

#### (1) 阈上启动的操作

阈上启动采用组合句子测验(scrambled-sentence test)任务来启动,用混杂的顺序呈现若干个词汇,要求被试利用其中的部分词汇组成一个符合语法和内容都通畅的句子,这是一种阈上启动技术,被试在句子组合中是在意识层面对相应的特质进行加工的(Bargh, Chen & Burrows, 1996)。

研究中阈上道德启动的组合句子测验见附录 10,共包含 30 个句子组合测试项目,每个项目都包含五个词汇,要求被试根据所给词汇,使用其中的四个词汇组成一个语法和内容都十分通畅的句子,并将其写在后面提供的空白横线上,其中 15 个项目是道德特质启动,15 个项目为自然景观或现象描述。

研究中阈上中性启动的组合句子测验见附录 11,共包含 30 个句子组合测试项目,每个项目都包含五个词汇,要求被试根据所给词汇,使用其中的四个词汇组成一个语法和内容都十分通畅的句子,并将其写在后面提供的空白横线上。30 个项目全部都是自然景观或现象的描述。

为掩饰实验目的,道德启动和中性启动的测试任务在呈现给被试时都标识为“语言理解测验”。

#### (2) 阈下启动的操作



阈下启动隐藏在奇偶数字判定任务中，为掩饰实验目的，告知被试他们所参加的是一项数字判定任务，在计算机屏幕的正中央会依次快速呈现 30 个阿拉伯数字，要对这些数字的奇偶性作出判断，如果是奇数，则按键盘上的 F 键，如果是偶数，则按键盘上的 J 键，要求被试根据屏幕上所呈现的数字尽可能快速而且准确地作出按键反应。实验所用的数字是大小介于 11—99 之间的两位数，其中奇数 15 个，偶数 15 个，各占一半，在每次词汇判断任务之前，都会出现阈下启动词。

在被试上机操作的过程中，首先在屏幕上呈现“欢迎你的到来，现在开始进入正式实验”，然后在屏幕上呈现出实验的指导语，接着是实验练习，一共 5 个 trials，被试练习中如果出现错误，就再练习一次，一般被试经历 1 至 3 次练习后，就掌握了实验的要求，可正式进入实验了。正式实验中每一个 trial 的顺序是这样的：每次词汇判断任务都从一个红色的“+”号注视点开始，“+”号呈现时间为 1000ms，接着呈现启动刺激 15ms，再呈现掩蔽，掩蔽呈现 21ms 后呈现数字，数字的呈现时间为 2000ms 以等待被试作出判断，只要被试按 F 键或 J 键作出反应或在 1500ms 内无反应，则自动进入下一个 trial。所有呈现的“+”号为红色，宋体一号，启动词汇和数字都是黑色，宋体二号，背景全部为白色。本实验中阈下启动的刺激参数同样参考 Joseph 和 Jason (2006) 阈下启动实验而设定。

#### (4) 因变量的测定

因变量是被试在两难情境下的厚黑行为意向。所有被试在接收不同内容和形式的道德启动之后，都会接收一个相同的纸质版厚黑情境测验（同附录 9），以测量道德启动所带来的抑制效果。

实验结束之后，对接受阈上启动处理的被试进行意识排查，询问其是否了解实验的目的。对接受阈下启动处理的被试询问是否看见阈下启动词，向所有参加实验的被试均表示感谢，并解释实验者的意图与目的。

### 8.4.5 统计方法

主要运用 SPSS15.0 对数据进行方差分析和部分描述统计分析，并进行实验假设检验。

### 8.4.6 结果与分析

#### (1) 实验操作检验

接受阈上启动处理被试的意识排查结果表明，参加阈上启动处理的被试都不了解实验的目的；接受阈下启动处理被试的口头询问结果表明，参加阈下启动处理的被试都表示没有看见阈下启动词。表明没有被试发现指定任务之外的启动特质，没有怀疑实验中启动程序和行为测验的相关关系，也没有导致被试对厚黑心理与行为有意识的思考而影响其真实作答，无论接受阈上启动的被试，还是接受阈下启动的被试，都得到了有效的实验操纵。

#### (2) 描述性统计分析



在各种实验条件组合下，不同小组被试厚黑行为意向的平均数与标准差如表 8.3 所示。

表 8.3 道德启动实验描述性统计结果 (N=120)

厚黑人格	启动内容	启动方式	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
低厚黑人格	道德相关材料	阈上启动	15	1.533	.516
		阈下启动	15	1.933	.704
	中性材料	阈上启动	15	2.600	.507
		阈下启动	15	2.733	.457
高厚黑人格	道德相关材料	阈上启动	15	1.867	.639
		阈下启动	15	2.200	.676
	中性材料	阈上启动	15	4.200	.676
		阈下启动	15	4.067	.798

### (3) 假设检验

采用方差分析来检验研究假设，处理结果如表 8.4 所示。

表 8.4 方差分析的结果 (N=120)

变量	<i>SS</i>	<i>Df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig</i>
厚黑人格 (A)	23.408	1	23.408	58.696	0.000
启动内容 (B)	69.008	1	69.008	173.036	0.000
启动方式 (C)	1.008	1	1.008	2.528	0.115
A×B	10.208	1	10.208	25.597	0.000
A×C	0.208	1	0.208	0.522	0.471
B×C	1.008	1	1.008	2.528	0.115
A×B×C	0.075	1	0.075	0.188	0.665
误差	44.667	112	0.399		
总计	149.592	119			

从表中可以看出，厚黑人格的主效应显著 ( $F=58.696, df=1, p<0.001$ )，假设 H1 得到验证。道德启动内容主效应显著 ( $F=173.036, df=1, p<0.001$ )，假设 H2b 得到验证。道德启动方式主效应不显著 ( $F=2.528, df=1, p>0.001$ )，假设 H3b 未得到验证。厚黑人格与道德启动内容交互作用显著 ( $F=25.597, df=1, p<0.001$ )，假设 H4b 得到验证。厚黑人格与道德启动方式交互作用不显著 ( $F=0.522, df=1, p>0.001$ )，假设 H5b 未得到验证。道德启动内容与启动方式交互作用不显著 ( $F=2.528, df=1, p>0.001$ )，假设 H6b 未得到验证。厚黑人格、道德启动的内容与启



动方式三重交互作用不显著 ( $F=0.188$ ,  $df=1$ ,  $p>0.001$ ), 假设 H7b 未得到验证。

为进一步探讨厚黑人格与道德启动内容的交互作用, 通过 SPSS 软件的 Syntax 窗口键入相应的语法命令进行简单效应分析, 处理结果如图 8.2 所示。

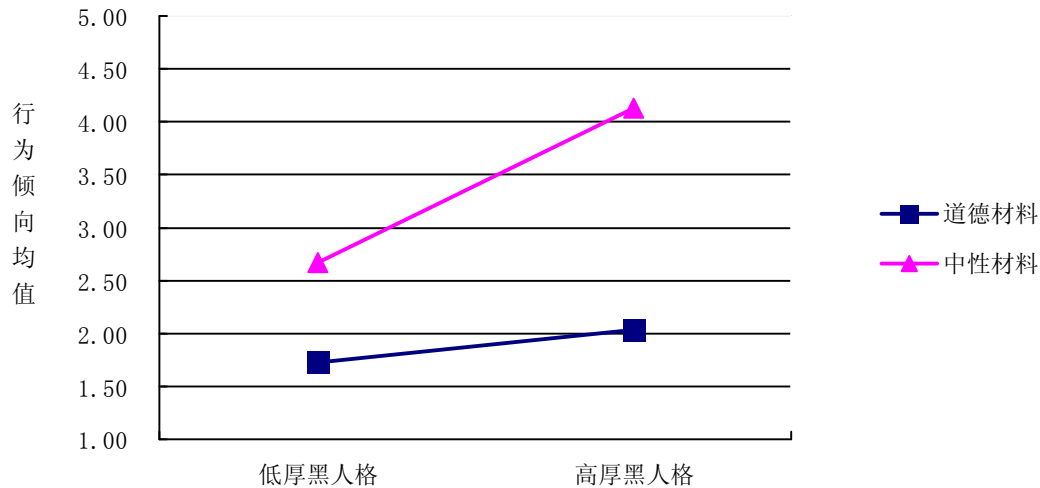


图 8.2 厚黑人格与道德启动内容的交互作用

进一步的简单效应分析可知, 在因果报应材料的启动下, 高厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 2.03$ ) 与低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 1.73$ ) 有显著差异,  $F(1, 116) = 32.27, p = 0.000$ ; 在中性材料的启动下, 高低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 4.13$ ) 与低厚黑人格被试的行为选择倾向 ( $M = 2.67$ ) 有显著差异,  $F(1, 121) = 163.38, p = .000$ 。

## 8.5 结论

(1) 被试的厚黑人格对厚黑行为的抑制有显著影响, 在启动条件下, 低厚黑人格被试的厚黑行为更易于得到抑制, 高厚黑人格被试的厚黑行为则较难得到控制。

(2) 因果报应材料的启动对厚黑行为的抑制有显著影响, 中性材料的启动则不能抑制厚黑行为。厚黑人格与因果报应启动的内容对厚黑行为具有交互效应, 因果报应启动能更显著地抑制高厚黑人格被试的厚黑行为。

(3) 道德相关材料启动对厚黑行为的抑制有显著影响, 中性材料的启动则不能抑制厚黑行为。厚黑人格与因果报应启动的内容对厚黑行为具有交互效应, 因果报应启动能更显著地抑制高厚黑人格被试的厚黑行为。



## 9 综合讨论与展望

### 9.1 厚黑学/马基雅弗利主义在中国应该限行

当前，马基雅弗利主义日益侵入我们的社会与生活，从地摊走贩的掺假使杂、短金少两到政商名流的损公肥私、贪污受贿，从地震灾区中的诈捐善款，到长江江心的挟尸要价。国人为求自利而不惜损人，为求上位而不惜越位。在名利的驱使之下，厚黑学不再是人们所禁忌的策略，马基雅弗利主义在我们身边大行其道。

马基雅弗利主义在中国为何方兴未艾？

第一，这是道德钳制之后的报复性下跌。新中国成立之后，我们大力倡导的就是红色道德，“革命一块砖、哪里需要哪里搬”、“大公无私、公而忘私”、“毫不利己、专门利人”，都是那个时代曾流行的口号和标语。显然，红色道德以革命至上漠视了个体的独立自由，以追求崇高否认了个体的正当利益，尽管这些自我利益和自我诉求都是个体正当的、应有的和必需的。加上当时的“运动”不断、政治内斗不止，国人经历了有史以来最为严苛的道德钳制。但随着改革开放的进行和对社会主义市场经济的探索，整个社会环境变得相对的自由和宽松，曾经备受压抑的自我利益和自我诉求开始复苏和觉醒。在现实利益的冲击下，无私不计较、奉献不索取、服从不反思受到人们的普遍质疑，在遭遇了利益冲突的尴尬之后，道德的理想主义破灭，开始为道德虚无主义所替代，人们开始以更现实、更实用的方式来寻求自我利益的补偿和张扬。

第二，这是新闻媒介错误导向的恶劣影响。新闻媒介曾一度过于聚焦传统文化中的厚黑元素，书刊报纸中与厚黑学相关的内容曾经泛滥，讲述的都是阴险狡诈的权谋之变和虚伪无耻的为官之道，影视媒介则大肆传播宫闱秘史，醉心于帝王之道的阴谋权术，这在本质上都是将人性的弱点无限放大，将人性恶的一面形象化、艺术化甚至美学化，新闻媒介没有把握好舆论导向，不是在教人以善，相反却是在教人以恶，使其自身成为马基雅弗利主义效应放大的公共空间。

第三，这是制度缺失的必然结果。在社会转型的背景下，新形势、新情况、新问题不断涌现，旧有的制度或原本缺失、或失效废弛，新的制度往往来不及补充更新，这样的时间差事实上造成制度的漏洞。在世俗名利的驱使之下，一旦胆大妄为者为谋利借助于马基雅弗利主义，违规违章，往往是违规得不到应有的惩处，反而收效甚高，这种投机取巧者得利而遵规循矩者吃亏的错象，在正向强化违规者的同时也负向强化了守规者，由此衍生的示范效应和反面效应，会使得利者更加肆无忌惮，而吃亏者必然模仿追随。

不少人迷信马基雅弗利主义，奉若神明，就是相信其能够助人一臂之力，能够化腐朽为神奇。马基雅弗利主义真能助人吗？功效有真正有几何呢？美国学者在会计师、银行和商业流通等不同领域内调查马基雅弗利主义与社会经济成功的关系(Wakefield, 2008; Corzine, Buntzman,



& Busch, 1999; Hunt & Chonko, 1984)，结果却是马基雅弗利主义与社会经济成功是无关的，甚至负相关，讲究严格自律和高度职业操守的会计师行业甚至直白地表达出了对马基雅弗利主义的排斥。《威尼斯商人》中惟利是图、冷酷无情的高利贷者夏洛克，其最后的结局是害人不成反而失去了财产。如果说这样的情节安排还仅是莎士比亚一种刻意虚拟，那么现实版的夏洛克出局或被终结却频繁且真实地在我们的生活中上演，无论是商界巨贾黄光裕的银铛入狱，还是警界高官文强的注射死刑，都是机关算尽太聪明，反误了卿卿性命。马基雅弗利主义适于短线交易，却悖于长期博弈，能够帮助获一时之利，获一次之利，但不能获一世之利，短期来看是助人，长远来看是害人。

马基雅弗利主义的流行，对于个人和社会都不是好事。个人层面，一个人会成天琢磨着耍阴谋，搞欺诈，玩手腕，它会诱发个人的不良品质，使深隐于心底的阴私沉渣泛起，并将个人的成功寄于歪门邪道，而不是自我奋斗，徒然浪费人生的许多宝贵精力。社会层面，一群人整天忙于生诡计、斗心思、弄权术，会使本应单纯简单的人际交往复杂化麻烦化，会人为地制造许多隔膜、纠葛和误解，会极大地增加个人的防范成本和社会的交易成本。社会中的个体会备感生产不力、生活不适，而个体所在的社会则是凝聚乏力、一盘散沙（汤舒俊、郭永玉，2011）。

## 9.2 只有制度之善才能引导人性之善

研究三发现人们的厚黑行为既是特质性因素的反映，也有情境性因素作用，更是二者相互作用的结果。我们在这里重提制度，不仅仅因为它是一个重要的情境型变量，更因为制度对人性的双向引导作用，人性的堕落，很大一部分是由于现行制度的原因，而制度又可以在很大程度上弥补人性的不完美。

大学教授在学术圈内骗人又雇凶打人，大学生驾车在大街上撞倒人又杀死人，渔民在江中只捞死人不救活人，当这些震撼良心的消息袭来时，人们往往是非理性地谩骂、诅咒和谴责，纠结于当事人的身份、素质和行为本身，而对当事人行为背后的制度环境缺少理性的探索，我们很少去反思制度，甚至谈论制度一度沦为禁忌。在上述事件背后，我们没有反思高校中现行学术评价和晋升制度的不合理，没有反思现行的道路交通事故赔偿制度的不完善，没有反思长江水上公共安全救护与补偿制度的缺失，我们在面对这些社会中的道德灾难性事件，始终在良心、文化和人性的圈子里打转，每一次事件都是简单且重复地口诛笔伐、道德批评，但事件平息后没有也不可能找出一个妥善的解决方案，因此难保类似的事件不会再度发生。

毫无疑问，人性有其固有的弱点，即使人性的改善也是渐进的、长期的，历史上所谓斗私批修，希冀人们的思想觉悟极大提高，一蹴而成，只是一厢情愿而已（梁小民，2003）。人性的不完美是既定事实，但是制度可以有所作为。自由主义经济学家哈耶克（Hayek，杨玉生等译，p.210）曾经说过，一种坏的制度会使好人做坏事，而一种好的制度会使坏人也做好事，相同的环境和条件，仅仅改变做事的方式，产生的结果会很不一样，同样是引导人性善，彩票制度的效果远比募捐制度好，因为中奖满足了人的赌性，而不中奖又满足了人的善性。同样是避免恶，





英国政府在向澳洲运送罪犯的过程中将给付制度从按上船人数付费改为按下船人数付费，就显著了减少了运送犯人的途中死亡比率。管理学中经典的分粥故事，仅仅是规定分粥的人最后一个取粥，就显著地减少了分粥过程中的营私舞弊和推诿扯皮。在经济学家眼中，人是“经济人”，趋利避害、利己是本性使然，人的利己无所谓好坏善恶之说，关键在于用什么制度去向什么方向引导。制度并不是要改变人利己的本性，而是要利用人这种无法改变的利己心去引导他做有利于社会的事。显然，这样的制度设计和安排需要极高，其设计者应该不仅是智者，还是人性大师，制度的设计必须融合人类的聪明才智和人性的洞见理解，并经过实践检验，其发挥出来的刚性、公平、公开和效率才会真正地弥补人性的不完美。

中国向来是人情、关系重于制度、秩序，制度缺乏文化土壤，行为缺少人性基因。历史上曾多次留下惨痛的教训，邓小平（1980/1994，p.333）在中共中央政治局扩大会议上作的《党和国家领导制度的改革》的讲话中曾指出：“我们过去发生的各种错误，固然与某些领导人的思想、作风有关，但是组织制度、工作制度方面的问题更重要。这些方面的制度好可以使坏人无法任意横行，制度不好可以使好人无法充分做好事，甚至会走向反面。即使像毛泽东同志这样伟大的人物，也受到一些不好的制度的严重影响，以至对党对国家对他个人都造成了很大的不幸”邓小平的这一伟大论断，从更深的层面揭示了制度与人性的本质关系，制度一旦失去人性基础，这制度迟早要被废除或是修正；人性如果没有制度保证，人性善也不可能得以张扬与稳固。因为人性是制度存在合理性和必要性的说明，也是制度的功能与目标设计的基础（薛艳丽，2004）。我们要建立一个美好的社会，时代呼唤更多完善、更加完备、更加顺从人性的制度。

### 9.3 充分挖掘抑制厚黑学的道德文化基因

历史是过去的现在，现在则是历史的延续。中国历史浓缩了几千年的辉煌与耻辱，而历史所沉淀下的中国文化也混杂了各种各样的精华与糟粕。诚如李泽厚先生说：“人是文化的沉淀！”生于斯且长于斯的炎黄子孙，在庞杂的社会系统中逐渐地承袭民族文化的基因，成为血液中和心灵里都浸润着中国传统文化营养和成分的中国人。

厚黑学是传统文化的毒素，厚黑学的流行是功利社会思潮泛滥和传统专制积弊惯性的结果（如如，2004），要抑制厚黑学，需要及时清除人性阴暗卑劣的毒素，清除传统文化的病体，先进文化和优秀的传统文化大有可为。事实上，中国文化从不缺乏对恶的否定性的力量，中国自古就推崇高尚正义，贬抑奸诈邪恶，颂扬君子清流，批判小人恶棍，性恶论仅在先秦昙花一现，从来没有占据中国哲学的主流，从孟子学说宋明理学，人性本善才是中国哲学的主流，恶从来没有上升为一个可以与善对抗的理论体系。邪不胜正、惩恶扬善才是中国文化的主旨与旋律，从种类、到内容和形式都十分丰富，动用价值观、宗教民俗和道德教化等可能工具与手段，加大汲取挖掘和现代转化的力度我们是当务之急。

我们宗教文化遗产蕴含着诚心向善的朴素理念。在我国，影响最大的宗教一是土生土长的道教，还有外来并本土化的佛教，其教旨都是导人行善、止人作恶。道教的教义则是长生之本，



惟善为基。道教认为要想长生成仙，不可或缺的就是道德上为善立功德，也是向善诚信，修忏悔法、发改过心、慈悲心，至心悔过，诚心向善。”《太上妙始经》说：“若能行善无恶，功德备足者，可得白日升天。”《太上感应篇》则说：“夫欲求天仙者，当立一千三百善；欲求地仙者，当立三百善。”佛教最根本的纲领就“诸恶莫作，众善奉行，自净其意，是诸佛教”。它所提倡的是身、口、意不损一切众生，鼓励的就是一心向善，诚心礼佛。

我们的教育民俗也包含着行善向善、惩恶止恶的内容。历朝历代无不强调善恶正邪的标准与道德因果观念的教化，以其当作警醒民众、惕励官吏、昭示君臣的有效方法而广为宣扬。幼儿童蒙时颂读的《三字经》就以“人之初，性本善”开始，《增广贤文》中大量讲述诸如“害人之心不可有，防人之心不可无”处世的技巧，《朱子家训》最后大幅讨论心命相辅，祸福转换。至于张居正为教育万历小皇帝而精心编纂的《帝鉴图说》更是煞费苦心，上部讲的是“其善为可法者”的《圣贤芳规》81则，下部讲的就是“恶可为戒者”的《狂愚覆辙》36则，善恶并陈，以史为鉴。不仅教科书、家训、族谱、县志包含大量涉及因果善恶报应的事例和语句，一些民风民俗也直接体现或隐藏着善恶因果报应，诸如腊月二十三用糖祭灶神爷，情节离奇但爱憎分明的皮影戏，以武松杀西门庆为兄报仇为情节的血社火等等。

我们的道德文化与道德践行机制更是善善恶恶的渊薮。道德作为一个历史的范畴，它既指向我们今天大力提倡的以社会公德、职业道德、家庭美德为中心的公民道德建设，也包括传统文化中传承至今的仁义礼智信。从岳飞的传奇到董永的故事，从曾子诚实教子到从周公教导成王守信，从孔子的克己复礼到关公的义薄云天，从包拯的训子石碑到秦桧袒臂反剪的跪像。忠、孝、诚、信、礼、义、廉、耻等中国古代道德规范依然薪火相传，生动地诠释着尽己报国的责任、生生不息的爱心、求真务实的品质、立身兴业的基点、人际文明的规范、人间正道的向导、清白正气的根基、人之为人的底线，延绵的道德文化还形成了严格的道德践行机制：从形而上的道德合法性的论证说明机制，到有教无类、立德树人的道德教育和考核机制，再到崇贤明、举孝廉的道德推举评价机制，道德践行机制的形成，大大促进了中国道德文化在古代社会的流传。移至今日，在一定程度上有利于人们对传统道德文化产生道德情感，有助于产生道德敬畏并内化为人们道德意志，进而形成一种道德内化机制（陈力祥，2010）。我们今天讲弘扬道德，就是要承接中华传统美德，并赋予其新的时代内涵，一方面大力表彰社会中的大公无私、热情奉献、诚信尽责等先进事迹，大力宣传道德模范和时代先锋的嘉言懿行，提高整个社会的道德水准，另一方面还要揭露社会中损人利己、厚颜无耻、忘恩负义等丑陋行径，防止社会道德的重心下移，要让更多人在冰与火、美与丑的对比鉴赏中感受到心灵的震撼和道德的感召，让更多的人认识到我们需要的是厚德、厚道而不是厚黑，从而推动形成健康文明的社会风尚。

## 9.4 研究不足与展望

如果将学术研究比喻为艺术创作的话，那么本研究最适合的类比对象就是西方的素描画，



粗线条地勾勒出重要的特征，而区别于西方的油画，重视细节且过渡紧密。本研究通过描述—解释—预测—控制这一研究主线将五个子研究串起来，粗线条地、概括性地将中国人的厚黑人格呈现出来，但大而化之有余，而细致入微不足。这是研究的特点也是显著的缺点，因此本研究下一步的努力方向就是在素描画的基础上创作油画，在研究的深度和精度上下功夫，应切合于某一个着力点，向前追溯其前因变量，向后探讨其可能的结果变量，更多地剖析其中的影响变量及其发生作用的动态机制。

另外，现有的研究始终关注的都是厚黑学带给国人的负面冲击和压力效应，其理论预设就是厚黑学是坏的，不好的，负面的。但国外有关马基雅弗利主义的研究发现在某些条件下其也有积极、正面的性质，尽管文中在综述中以正面的角度提及了厚黑学在兵家的应用与发挥，但从实证的角度、从当代中国人的立场还是一片空白，还有待实证研究的支持与发现。



## 10 结论

1、张居正是“东方马基雅弗利”，是中国人厚黑人格的一个典型代表，其厚黑人格带有“外儒内法”和两面性的特点。张居正的厚黑人格是专制皇权对人性的扭曲，而厚黑人格也直接导致了张居正身后的悲剧结局。

2、本研究编制的中国人厚黑人格问卷包含四个维度，分别为性恶推断、手段扭曲、感情冷漠、利益执着，问卷具有良好的信效度指标，符合心理测量学的要求，可以作为相关研究的工具。

3、个体的厚黑行为既会受到厚黑人格等特质变量的影响，也会受到制度环境、利益诱惑等环境变量的影响，特质与环境交互地影响地个体外在的厚黑行为表现。

4、在两难情境下，厚黑学与道德价值观会产生严重的冲突，对于高道德价值观的被试而言，随着其厚黑价值观水平的升高，其心理紧张或焦虑的程度会显著增加。

5、从传统文化中发掘出的因果报应观念和道德理想都是厚黑学的有效抗体，因果报应材料和道德相关材料的启动，能够抑制个体的厚黑行为倾向。



## 参考文献

- 十年砍柴：从张居正的悲剧看权力的腐蚀性。《东方早报》，2010年5月14日A23版。
- 马基雅弗利（2008）：《君主论》。上海：上海三联书店。
- 方立天（2002）：《中国佛教哲学要义》。北京：中国人民大学出版社。
- 安晶卉、张建新（2004）：人格心理学研究中新的探索——从模拟情境中寻找个体行为无序背后的有序。心理科学进展，第12卷，第3期，第402~408页。
- 牛延锋（2007）：佛教因果报应思想对构建和谐社会的积极意义。《江淮论坛》，第1期，第109~110页。
- 王玉德（1996）：“三纲五常”可以推陈出新。《探索与争鸣》，第6期，第26~27页。
- 毛泽东（1991）：毛泽东选集（第2版）。北京：人民出版社。
- 弗里德里希·奥古斯特·哈耶克（杨玉生等译，1960/1999）：自由宪章。北京：中国社会科学出版社。
- 韦庆远（1999）：《张居正和明代中后期政局》。广州：广东高等教育出版社。
- 邓小平（1980/1994）：邓小平文选（第2卷）。北京：人民出版社。
- 邓万春（2005）：目的与手段的合法性悖论——张居正改革的伦理视角探讨。长江大学学报（社会科学版）第28卷，第5期，第34~39页。
- 朱东润（1941/2009）：《张居正大传》。西安：陕西师范大学出版社。
- 刘志琴（2005）：张居正的性格悲剧。天津师范大学学报（社会科学版）第32卷，第5期，第30~36页。
- 江光荣（2004）：中小学班级环境：结构与测量。心理科学，27(4): 839-843。
- 李兴斌（1999）：论《孙子兵法》对中国古代军事谋略学的构建。《军事历史研究》，第4期，第133~144页。
- 李国文（2007）：话说张居正（下）。同舟共进，第20卷，第5期，第60~61页。
- 李贽（1590/1974）：《焚书》。北京：中华书局。
- 李宗吾（1912/2010）：《厚黑学全集》。南昌：百花洲文艺出版社。
- 汪向东、王希林、马弘（1999）：心理卫生评定量表手册（增订版）。北京：中国心理卫生杂志社。
- 许叶萍（2006）：儒家观念与厚黑学对青少年教育与社会和谐影响的研究。中国青年研究，第2期，第34~39页。
- 汤舒俊、郭永玉（2010）：西方厚黑学——基于马基雅弗利主义及其相关的心理学研究。南京师大学报（社会科学版），第4期，第105~111页。
- 汤舒俊、郭永玉：当前社会中的马基雅弗利主义现象。中国社会科学报，2011年01月25日(第159



- 期) 第9版。
- 迟毓凯(2009): 亲社会行为启动效应研究——慈善捐助的社会心理学探索。广州: 广东人民出版社。
- 吴新文(2009): 社会主义核心价值观。重庆: 重庆出版社。
- 陈力祥(2004): 中国古代社会道德践行机制及其当代价值探析。道德与文明, 第1期, 第46~50页。
- 如如(2004): 传统毒素与国人厚黑学。神州, 第11期, 第40页。
- 陈筱芳(2004): 佛教果报观与传统报应观的融合。云南社会科学, 第1期, 第91~95页。
- 张廷玉(1742/1974): 《明史》。北京: 中华书局。
- 张居正(1994): 《张居正集》。武汉: 湖北人民出版社。
- 张春兴(1994): 现代心理学——现代人研究自身问题的科学。上海: 上海人民出版社
- 张兴贵、郑雪(2002): 人格心理学研究的新进展与问题。心理科学, 第25卷, 第6期, 第744~745页。
- 杨宜音(1998): 社会心理领域的价值观研究述要。中国社会科学, 第2期, 第82~93页。
- 杨用成、龚留柱(2005): 论先秦兵家的性质及其产生。《河南大学学报》(社会科学版), 第4期, 第103~109页。
- 杨国枢(2004): 中国人的心理与行为: 本土化研究。北京: 中国人民大学出版社。
- 沈德符(1607/1974): 《万历野获编》。北京: 中华书局。
- 赵倩(2009): 兵家未入“三教九流”根源之探析。《海南师范大学学报》(社会科学版), 第4期, 第148~150页。
- 郭征宇(2005): 简论佛教的因果报应说。《晋阳学刊》, 第4期, 第62~65页。
- 郭永玉(2005): 人格心理学——人性及其差异的研究。北京: 中国社会科学出版社。
- 郭志刚(1999): 社会统计分析方法——SPSS软件运用。北京: 中国人民大学出版社。
- 郝永(2009): 中国文化的基因——儒道佛家思想。北京: 光明日报出版社。
- 贾成祥(2005): 《中国传统文化概论》。北京: 人民军医出版社。
- 谈迁(1656/1978): 《国榷》。台北: 鼎文书局。
- 黄希庭(2005): 构建和谐社会 呼唤中国化人格与社会心理研究。《心理科学进展》, 第2期, 第193~195页。
- 梁启超(2000): 梁启超家书。北京: 中国文联出版社。
- 梁小民(2003): 制度比人性和政府更重要。政府法制, 第2期, 第8~9页。
- 景海峰(2007): 从“三纲五常”看儒家的宗教性。《孔子研究》, 第1期, 第16~18页。
- 葛晨虹(2004): 道德是什么及其在社会功能中的功能体现。西北师大学报(社会科学版), 第41卷, 第6期, 第7~9页。



- 霁虹 (2003): 兵家军事思想研究 20 年回顾。《社会科学战线》, 第 1 期, 第 234~238 页。
- 熊十力 (2007): 《韩非子评论 与友人论张江陵》。上海: 上海书店出版社。
- 熊召政 (2009): 改革家张居正。长江大学学报 (社会科学版) 第 32 卷, 第 6 期, 第 5~8 页。
- 樊树志 (1999): 张居正与冯保——历史的另一面。复旦学报 (社会科学版), 第 1 期, 第 80~87 页。
- 樊树志 (2008): 《张居正与万历皇帝》。北京: 中华书局。
- 樊树志、吴琼、今波 (2008): 《铁血首辅·张居正》。上海: 上海文化出版社。
- 薛艳丽 (2004): 人性与制度。理论月刊, 第 1 期, 第 52~54 页。
- Abdul, A. (2004). Machiavellianism scores and self-rated performance of automobile salesperson. *Psychological reports, 94*, 464-466.
- Abdul, A. (2005). Relationship between Machiavellianism scores and performance of real estate salesperson. *Psychological reports, 96*, 235-238.
- Ahmed, S. M. S., & Stewart, R. A. C. (1981). Factor analysis of the Machiavellianism scale. *Social Behavior and Personality, 9*, 113-115.
- Aziz, A. (2004). Machiavellianism scores and self-rated performance of automobile salespersons. *Psychological Reports, 94*, 464-466.
- Aziz, A. (2005). Relationship between Machiavellianism scores and performance of real estate salespersons. *Psychological Reports, 96*, 235-238.
- Aziz, A., May, K., & Crotts, J.C. (2002). Relations of Machiavellian behaviors with sales performance of stockbrokers. *Psychological Reports, 90*, 451-460.
- Aziz, A., & Meeks, J. (1990). A New Scale for Measuring Machiavellianism. Unpublished paper, School of Business and Economics, College of Charleston, Charleston, SC, 1990.
- Bass, K., Barnett, T., & Brown, G. (1999). Individual difference variables, ethical judgments, and ethical behavioral intentions. *Business Ethics Quarterly, 9*, 183-205.
- Bargh, J.A., Chen, M., & Burrows, L. (1996). The automaticity of social behavior: Direct effects of trait concept and stereotype activation on action. *Journal of Personality and Social Psychology, 49*, 1129-1146.
- Bargh, J.A., Gollwitzer, P.M., Lee-Chai, A., & Barndollar, K. (2001). The automated will: Nonconscious activation and pursuit of behavioral goal. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 1014-1027.
- Bedell, K., Hunter, S., Angie, A., & Vert, A. (2006). A historiometric examination of Machiavellianism and a new taxonomy of leadership. *Journal of Leadership & Organizational studies, 12*, 50-71.



- Bloom, R. W. (1984). Comment on “Measuring Machiavellianism with Mach V: A psychometric investigation”. *Journal of Personality Assessment*, 48, 26–27.
- Burroughs, J. E., & Rindfleisch, A. (2002). Materialism and well-being: A conflicting values perspective. *Journal of Consumer Research*, 29(3), 348–370.
- Christe, R., & Geis, F.L.(1970). *Studies in Machiavellianism*. New York : Academic Press.
- Corral, S., & Calvete, E. (2000). Machiavellianism: Dimensionality of the Mach IV and Its Relation to Self-Monitoring in a Spanish Sample. *The Spanish Journal of Psychology*, 3, 3–10.
- Corzine, J. B., Buntzman, C. F., & Busch, E. T. (1999). Machiavellianism in U.S Bankers. *The Intertional Journal of Organizational Analysis*, 17, 72–83.
- Cremer, D. D., Knippenberg, B., & Knippenberg, D. (2005). Rewarding leadership and fair procedures as determinants of self-esteem. *Journal of Applied Psychology*, 90, 3–12.
- Dahling, J. J., Whitaker, B. G. & Levy, P. E. (2009). The Development and validation of a new Machiavellianism scale. *Journal of Management*, 35, 219 –257.
- Deluga, R. J. (2001). American presidential Machiavellianism: implications for charismatic leadership and rated performance. *Leadership Quarterly*, 12, 334 –363.
- Drory, A., & Glukinos, U. M. (1980). Machiavellianism and leadership. *Journal of Applied psychology*, 65, 81 –86.
- Fehr, B., Samson, D., & Paulhus, D. L. (1992). The construct of Machiavellianism: Twenty year later. In C. D. Spielberger & J. N. Butcher (Eds.) *Advances in personality assessment* (vol. 9. pp. 77 – 116) Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ferguson, M.J., & Bargh, J.A. (2004). How social perception can automatically influence behavior. *Trends in Cognitive Science*, 9, 159–170.
- Gable, M., & Dangelo, F. (1994a). Job involvement, Machiavellianism and job performance. *Journal of Business and Psychology*, 9, 159–170.
- Gable, M., & Dangelo, F. (1994b). Locus of control, Machiavellianism and managerial job performance. *The Journal of Psychology*, 128, 599–608.
- Gable, M., Hollon, C., & Dangelo, F. (1992). Managerial Structuring of work as a moderator of the Machiavellianism and job performance Relationship. *The Journal of Psychology*, 126, 317–325.
- Gable, M., & Topol, M. T. (1988). Machiavellianism and the department store executive. *Journal of Retailing*, 64, 68–84.
- Gardner, W. L., & Avolio, B. J. (1998). The charismatic relationship: A dramaturgical perspective. *Academy of Management Review*, 23, 32–58.
- Gemmill, G. R., & Heissler, W. J. (1972). Machiavellianism as a factor in managerial job strain, job





- satisfaction and upward mobility. *Academy of management of Journal*, 15, 51–62.
- George, J.M., & Brief, A.P. (1992). Feeling Good-doing good: A conceptual analysis of the mood at work organizational spontaneity relationship. *Psychological Bulletin*, 112, 310–329.
- Granitz, N.A. (2003). Individual, social and organizational sources of sharing and variation in the ethical reasoning of managers. *Journal of Business Ethics*, 42, 101–124.
- Harmon, H.A., Webster, R.L., Brown, E.A., & Hammond K.L. (2006). Machiavellianism: How do today's Indonesian students compare with U.S. students of today and the 1960s? In Siegal, L.V.(ed). *Philosophy and Ethics: New Research*(pp.267-274). Nova Science Publishers.
- Hegarty, W.H., & Sims,H.P.(1978). Some determinants of unethical decision behavior: An experiment. *Journal of Applied Psychology*, 63(4), 451–457.
- House, R.J., & Howell,J.M.(1992). Personality and charismatic leadership. *The Leadership Quarterly*, 3, 81–108.
- Hunt, J. E., & Gerbing, D. W. (1982). Machiavellian belief and personality: construct invalidity of the Machiavellianism dimension. *Journal of Personality and Social Psychology*, 43, 1293–1305.
- Hunt, S. D., & Chonko, L. B. (1984). Marketing and Machiavellianism. *Journal of Marketing*, 48, 30–42.
- Jakobwitz, S., & Egan, V. (2006).The dark triad and normal personality traits. *Personality and Individual Difference*, 40, 331–339.
- Jones, G.E., & Kavanagh, M.J. (1996). An experimental examination of the effects of individual and situational factors on unethical behavioral intentions in the workplace. *Journal of Business Ethics*, 15, 511–23.
- Joseph C., & Jason E. P. (2006).Automatic Social Behavior asMotivated Preparation to Interact . *Journal of Personality andSocial Psychology*, 90, 893–910.
- King, W. C. Jr., & Miles, E. W. (1995). A quasi-experimental assessment of the effect of computerizing non-cognitive paper and pencil, measurement: A test of measurement equivalence. *Journal of Applied Psychology*, 80, 643–651.
- Kuo, H. K., & Marsella, A. J. (1977). The meaning and measurement of Machiavellianism in Chinese and American college students. *The Journal of Social Psychology*, 101, 165–173.
- Lamdan, S., & Lorr, M. (1975). Untangling the structure of Machiavellianism.*Journal of Clinical Psychology*, 31, 301–302.
- Maria, S., Clive,R., & Yves,T. (2007). Machiavellianism and economic opportunism. *The Journal of Applied Social Psychology*, 37, 1181–1190.
- McHoskey, J.W. (1999). Machiavellianism, intrinsic versus extrinsic goals, and social interest: A self



- determination theory analysis. *Motivation and Emotion*, 1999, 23, 267–283.
- Millord, J. T., & Perry, R. P. (1977). Traits and performance of automobile salesmen. *The Journal of Social Psychology*, 103, 163–164.
- Moss, J. (2005). Race effects on the employee assessing political leadership: A review of Christie and Geis' (1970) Mach IV Measure of Machiavellianism. *Journal of Leadership and Organization studies*, 11, 26–33.
- Mudrack, P.E. (1993). An investigation into the acceptability of workplace behaviors of a dubious ethical nature. *Journal of Business Ethics*, 12, 517–524.
- Mudrack, P.E., & Mason, E.S. (1996). More on the acceptability of workplace behaviors of a dubious ethical nature. *Psychological Reports*, 76, 639–648.
- Mudrack, P.E., Mason, E.S., & Stepanski, K.M. (1999). Equity Sensitivity and Business Ethics. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 72, 539–560.
- Nelson, G., & Gilbertson, D. (1991). Machiavellianism revisited. *Journal of Business Ethics*, 10, 633–639.
- Organ, D.W. (1988). *Organizational Citizenship Behavior*. Lexington, MA: Lexington Books.
- Oksenberg, L. (1971). Machiavellianism in traditional and Western Chinese students. In W. W. Lambert & R. Weisbrod (Eds.), *Comparative perspectives on social psychology* (pp.92-99). Boston: Little, Brown.
- Panitz, E. (1989). Psychometric Investigation of the Mach IV Scale Measuring Machiavellianism. *Psychological Reports*, 64, 963–968.
- Ray, J. J. (1982). Machiavellianism, forced choice formats and the validity of the F scale: A rejoinder to Bloom. *Journal of Clinical Psychology*, 38, 779–782.
- Ray, J. J. (1983). Defective validity of the Machiavellianism scale. *The Journal of Social Psychology*, 119, 291–292.
- Rayburn, J. M., Rayburn, L. G. (1996). Relationship between Machiavellianism and type A personality and ethical-orientation. *Journal of Business Ethics*, 15, 1209–1219.
- Ricks, J., & Fraedrich, J. (1999). The paradox of Machiavellianism: Machiavellianism may make for productive sales but poor management Reviews. *Journal of Business Ethics*, 20, 197–205.
- Rawwas, M.Y.A. (1996). Consumer Ethics: An empirical investigation of the ethical beliefs of Austrian consumers. *Journal of Business Ethics*, 15,(9), 1009–1019.
- Rawwas, M.Y.A., Swaidan, Z., & Oyman, M. (2005). Consumer Ethics: A Cross-cultural study of the ethical beliefs of Turkish and American consumers. *Journal of Business Ethics*, 57(2), 183–195.
- Rokeach, M. A. (1968). A theory of organization and change within value-attitude systems. *Journal of*



- Social Issues*, 24(1), 13–33.
- Rokeach, M.(1973). *The nature of human values*. New York : Free Press.
- Rokeach, M. A., & Ball-Rokeach, S. J. (1989). Stability and Change in American Value Priorities. *American Psychologist*, 44, 775–784.
- Robbins, R.W., Hedin, H.M., & Trzesniewski, K. (2001). Measuring global self-esteem: construct validation of a single-item measure and he Rosenberg self-esteem scale. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 151–161.
- Scephers, D. H. (2003). Machiavellianism, profit and the dimension of ethical judgment: A study of impact. *Journal of Business Ethics*, 42, 339–352.
- Shea, M. T., & Beatty, J. R. (1983). Measuring Machiavellianism with Mach V: A psychometric investigation. *Journal of Personality Assessment*, 47, 509–513.
- Sheldon, K. M., & Kasser, T. (1995). Coherence and congruence: Two aspects of personality integration. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 531–543.
- Shultz, J.S.. (1993). Situational and dispositional predictions of performance: A test of the hypothesized Machiavellianism × structure interaction among sales persons. *Journal of Applied Social Psychology*, 2(3), 478–498.
- Singhapakdi, A., & Vitell, S.J. (1991). Selected factors influencing marketers' deontological norms. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 19, 37–42.
- Siu, W.S., & Tam, K.C. (1995). Machiavellianism and Chinese bank executives. *International Journal of Bank Marketing*, 13(2), 15–23.
- Starr, P. D. (1975). Machiavellianism among traditional and westernized Arab students. *The Journal of Social Psychology*, 96, 179–185.
- Schwartz, S. H. (1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. In M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (pp. 1-65). San Diego, CA, US: Academic Press.
- Schwartz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the structure and content of human values? *Journal of Social Issues*, 50(4), 19–45.
- Tang, T. L., & Chen, Y. (2008). Intelligence vs. wisdom: The love of money, Machiavellianism, and unethical behavior across college major and gender. *Journal of Business Ethics*, 82, 1–26.
- Touhey, J.C. (1973). Intelligence, Machiavellianism, and social mobility. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 12, 34-37.
- Vleeming, R. G. (1979). Machiavellianism:A preliminary review. *Psychological Reports*, 44, 295–310.



- Wakefield, R. L. (2008). Accounting and Machiavellianism. *Behavior Research in Accounting*, 120, 115–129.
- Williams, M. L., Hazleton, V. & Renshaw, S. (1975). The measurement of Machiavellianism: A factor analytic and correlational study of Mach IV. and Mach V. Paper presented at the Annual meeting of the Intertional Communication Association, New Orleans, Louisiana, US.
- Winter, S. J., Styliou, A. C. & Giacalone, R. A. (2004). Individual difference in the acceptability of unethical information technology practices: The case of Machiavellianism and ethical ideology. *Journal of Business Ethics*, 54, 279–301.



## 附 录

### 附录 1 开放式问卷调查

尊敬的领导:

您好!

非常感谢您抽出时间填写此份问卷,此问卷是为了探讨市场经济下领导特质的变迁与异化,请您仔细阅读问题根据您的想法认真作答,您对问题的回应只用于整体分析,我们会对结果保密,请您放心作答。

华中师范大学心理学院

1. 在社会转型、制度失范、心态失衡的社会大背景下,厚黑学在中国升温,当前官场也有一些厚黑官员和厚黑事件,您怎么评价其普遍性和破坏性?
2. 请根据您在工作中的经历见闻,描述一个官场厚黑学的个案。(如出现人物一律用字母代替)
3. 您认为官场中的厚黑官员通常具有哪些外在的行为特征和内在的心理想法?(至少列举 5 项,越多越好)
4. 您身边有厚黑的同僚吗?您了解他吗?

您工作所在的地区是\_\_\_\_省(市、自治区)\_\_\_\_市(区);

您的行政级别是:\_\_\_\_\_

- A. 科级    B. 副处    C. 处级    D. 副厅

我们谢谢您的支持与配合,祝您身体健康、工作顺利!



## 附录 2 中国人厚黑人格问卷

回答指导：对于下列陈述，请确定您在多大程度上同意或反对它们，并在相应的数字上打“√”。这些评价没有对错之分，仅仅代表了你的看法。各数字代表的意义如下：

1            2            3            4            5  
完全不同意   部分不同意   无可置否   部分同意   完全同意

1. 人都是为自己的。 ..... 1.....2.....3.....4.....5
2. 世俗的丑陋早已驱逐了人本性中善良真诚的一面..... 1.....2.....3.....4.....5
3. 只要有机会，人邪恶的一面就会暴露出来..... 1.....2.....3.....4.....5
4. 最安全的处世原则就是假定人性恶..... 1.....2.....3.....4.....5
5. 说是一套，做需要另一套..... 1.....2.....3.....4.....5
6. 歪门邪道能解决问题..... 1.....2.....3.....4.....5
7. 不走捷径就很难成功 ..... 1.....2.....3.....4.....5
8. 遇非常事，用非常法..... 1.....2.....3.....4.....5
9. 感情都是建立在名利基础之上的..... 1.....2.....3.....4.....5
10. 讲感情最后都是要吃亏的 ..... 1.....2.....3.....4.....5
11. 人与人之间没有什么真正的感情 ..... 1.....2.....3.....4.....5
12. 无情才能无敌 ..... 1.....2.....3.....4.....5
13. 不达目的，不能罢休 ..... 1.....2.....3.....4.....5
14. 挫折只是告诉我需要换用另一种方法 ..... 1.....2.....3.....4.....5
15. 坚持才能成功 ..... 1.....2.....3.....4.....5



附录3 人性的哲学修订量表

回答指导：对于下列陈述，请确定您在多大程度上同意或反对它们，并在相应的数字上打“√”。这些评价没有对错之分，仅仅代表了你的看法。各数字代表的意义如下：

1                      2                      3                      4                      5  
完全不同意    部分不同意    无可置否    部分同意    完全同意

1. 如果能不花钱进入电影院而且肯定不会被发现，那么多数人都会那样做的。  
.....1.....2.....3.....4.....5
2. 多数人有认错勇气。.....1.....2.....3.....4.....5
3. 一般人都是自以为了不起的。.....1.....2.....3.....4.....5
4. 即使在如今这种复杂的社会里，多数人仍然遵循传统中的待人原则。  
.....1.....2.....3.....4.....5
5. 多数人会停下来帮助汽车出了毛病的人。.....1.....2.....3.....4.....5
6. 普通的学生即使有一套道德标准，当其他人均在考试中作弊时，他也同样会作弊。  
.....1.....2.....3.....4.....5
7. 多数人会毫不犹豫地特意去帮助遇到困难者。.....1.....2.....3.....4.....5
8. 如果撒谎能带来好处，多数人将撒谎。.....1.....2.....3.....4.....5
9. 在当今社会里无私的人太可怜了，因为有那么多人算计他。  
.....1.....2.....3.....4.....5
10. “希望别人怎样对待自己，首先应那样对待别人”，这是多数人格守的格言。  
.....1.....2.....3.....4.....5
11. 人人都声称自己有一套关于道德的伦理标准，但一旦遇事时却很少有人遵循这些标准。  
.....1.....2.....3.....4.....5
12. 多数人会表明自己的信仰。.....1.....2.....3.....4.....5
13. 人们表面上互相关心，实际上却并非如此。.....1.....2.....3.....4.....5
14. 即使知道撒谎有好处，人们也往往讲实话。.....1.....2.....3.....4.....5
15. 多数人从心理不愿意去帮助别人。.....1.....2.....3.....4.....5
16. 如果有机会，多数人会在所得税上作弊。.....1.....2.....3.....4.....5
17. 只要认为自己正确，一般人都能不顾别人的反对而坚持自己的观点。  
.....1.....2.....3.....4.....5
18. 如果有机会，多数人会乐善好施。.....1.....2.....3.....4.....5
19. 多数人所表现的诚实并非出于正当的理由，他们只不过怕被抓住而已。  
.....1.....2.....3.....4.....5
20. 普通人均会诚恳地关心别人的困难。.....1.....2.....3.....4.....5



#### 附录4 Marlowe-Crowne 社会赞许性量表

下面是一些有关个人态度和特点的叙述。请阅读每个条目，确定其所述情况是否与你相符，并在相应的方格中打个“√”。

是 否

- |                          |                          |                                 |
|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 1、我总是毫不犹豫地放下自己的事帮助有难处的人。        |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 2、我从来没有特别讨厌谁。                   |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 3、如果得不到自己想要的东西，有时我感到愤愤不平。       |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 4、有时我想违抗有权威的人，即使我知道他们是对的，也想这么做。 |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5、我记得有过为逃避某些事而“装病”的情况。          |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 6、如果我不懂得什么事情，我会很痛快地承认。          |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 7、即使对难以相处的人，我也总是彬彬有礼。           |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 8、我从来没想到要别人替我受过。                |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 9、我有些时候对别人的幸运相当嫉妒。              |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 10、我有时因为别人要我帮忙而生气。              |





## 附录 5 情境实验材料及反应量表

### 亲爱的同学：

你好！

下面方框中是一则大学校园中评选先进的故事，请你认真阅读这则故事，并努力想像你就是故事中的主人公“我”，在看完这则故事后按照内心的真实想法回答故事后所附带的问题。本问卷不记名，你对问题的回应也没有对错之分，我们仅作整体分析，不作个案探讨，请放心作答。谢谢你的合作！

#### 故事 1

我是一名普通本科院校大四的学生。

最近，我所在班级要评选一位年度“三好学生”，学院的评选制度公开、公平、公正，有规可循，按章办事。我和同班的一位同学李四都获提名，我对此很重视，因为即将到来的推免研究生，其中的一个必备条件就是“三好学生”，我有意在院里保研，而李四并无此打算。

有人建议我收买李四，给他些钱，让他放弃“三好学生”评选。

#### 故事 2

我是一名普通本科院校大四的学生。

最近，我所在班级要评选一位年度“三好学生”，学院的评选制度公开、公平、公正，有规可循，按章办事。我和同班的一位同学李四都获提名，我对此并不重视，因为“三好学生”只是一个荣誉称号，没有什么实质性好处。

有人建议我收买李四，给他些钱，让他放弃“三好学生”评选。

#### 故事 3

我是一名普通本科院校大四的学生。

最近，我所在班级要评选一位年度“三好学生”，学院的评选制度不公开、不公平、不公正，拉票贿选，纪律败坏。我和同班的一位同学李四都获提名，我对此很重视，因为即将到来的推免研究生，其中的一个必备条件就是“三好学生”，我有意在院里保研，而李四并无此打算。

有人建议我收买李四，给他些钱，让他放弃“三好学生”评选。

#### 故事 4

我是一名普通本科院校大四的学生。

最近，我所在班级要评选一位年度“三好学生”，学院的评选制度不公开、不公平、不公正，拉票贿选，纪律败坏。我和同班的一位同学李四都获提名，我对此并不重视，因为“三好学生”只是一个荣誉称号，没有什么实质性好处。



有人建议我收买李四，给他些钱，让他放弃“三好学生”评选。

一、读完上面的故事，假如你就是故事中的“我”，请根据你的真实感受，在下列各题后相应的数字上打“√”。

1. 关于学校的“三好学生”评选制度环境，我认为\_\_\_\_\_。

①好 ②不好 ③不确定

2. 在评选“三好学生”这个问题上，我认为\_\_\_\_\_。

①有利可图 ②无利可图 ③不确定

二、假如你就是故事中的“我”，请根据你的真实感受，在下列各题后相应的数字上打“√”。其中，①~⑤表示同意程度由低到高，①表示“完全不同意”，⑤表示“完全同意”。

完	比			
全	较	不	比	完
不	不	确	较	全
同	同	定	同	同
意	意		意	意

3. 我会去收买李四

① ② ③ ④ ⑤

4. “为达目的、不择手段”也是现实中必需的一种态度

① ② ③ ④ ⑤

5. 我认为该故事的内容在大学校园生活中是真实存在的

① ② ③ ④ ⑤

6. 我认为该故事在很多都多高校都会发生

① ② ③ ④ ⑤

最后，请填写你的基本信息：

7. 性别：①男 ②女

8. 年龄：\_\_\_\_\_岁

9. 年级：①大一 ②大二 ③大三 ④大四

**谢谢你的参与！祝学习进步，身体健康！**



## 附录 6：研究四中价值观冲突情境的评定

**请仔细阅读以下情境并按要求进行相应的评定：**

情境 1：假定你与女友相恋多年，但分别在异地工作，感情交流有所不便。你的同事给你介绍了一个家庭经济条件十分优越的一个女孩子，你比较动心。但女友打算辞职到你所工作的城市共续恋情，你会利用这段萌发的新感情来逼女友分手吗？

请评定：

情境 1 在多大程度上涉及到了厚黑学的问题（如为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益等）？请用 1-7 个等级进行评价，1 表示毫不涉及，7 表示完全涉及，依次递增，以此类推。请在你选择的数字上做上标记。下同。

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 1 在多大程度上涉及到了道德认同的问题（如强调道德、仁爱之心，人与人之间的感情与和谐关系）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 2：假定你是大四的应届毕业生，某事业单位定点到你们班招收一名新员工，你对此很有兴趣。你们班有好几位其他的同学也都投了简历，其中李某的学习成绩、校园经历都是你最大的竞争对手。恰好辅导员老师安排你把所有的应聘简历全部送到该单位去，你是否会趁机取出李某的简历？

请评定：

情境 2 在多大程度上涉及到了厚黑学的问题（如为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益等）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 2 在多大程度上涉及到了道德认同的问题（如强调道德、仁爱之心，人与人之间的感情与和谐关系）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 3：假定你在某次大学英语四级考试中因为使用手机作弊而被当场抓住，教务处的老师要你交待全部情况，而协助你作弊是你的一位同学。在你们学校，四级考试舞弊会开除学籍，教务长鼓励你检举揭发，争取宽大处理，你会交待出你的同学吗？

请评定：

情境 3 在多大程度上涉及到了厚黑学的问题（如为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益等）？



毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 3 在多大程度上涉及到了道德认同的问题（如强调道德、仁爱之心，人与人之间的感情与和谐关系）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 4: 你所在学院现正在进行学生会主席竞选，你和王某都是该职位的热门竞争人选，各有优势，不相上下。你平时素来与张某往来密切，而张某却因与王某同住一个宿舍渐生不和，在竞聘考核的关键时期你会鼓动张某向辅导员老师反映王某的一些负面消息吗？

请评定:

情境 4 在多大程度上涉及到了厚黑学的问题（如为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益等）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 4 在多大程度上涉及到了道德认同的问题（如强调道德、仁爱之心，人与人之间的感情与和谐关系）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 5: 你所在学院现在在评选年度“三好学生”，你和同班贫困生赵某同获提名，而“三好学生”称号是保研的必要条件，你希望继续在本校读研，因此你十分很重此次评选。赵某也很重视，同时你了解到赵某并无读研的打算，你是否会主动找到赵某协商，让其退选三好学生，并给予其一些经济补偿？

请评定:

情境 5 在多大程度上涉及到了厚黑学的问题（如为达目的、不择手段、操纵他人、谋取利益等）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------

情境 5 在多大程度上涉及到了道德认同的问题（如强调道德、仁爱之心，人与人之间的感情与和谐关系）？

毫不涉及	1	2	3	4	5	6	7	完全涉及
------	---	---	---	---	---	---	---	------



附录 7：道德认同量表

亲爱的同学：

你好！

下面列出了一些词汇，它们也许描述了一个人的特征：

守信的，诚实的，孝顺的，负责的，真诚的，  
礼貌的，善良的，忠诚的，正直的，助人的。

具有这些特征的人可能是你，也可能是其他人。现在，在你的头脑中想像一个人，他（她）拥有这些特征。想像这个人将如何思考，如何感觉和如何行动。当你拥有一个清楚的意象，这个人在你头脑中栩栩如生的时候，回答下面的问题。（请在后面的选项上划“√”选择）

1	2	3	4	5	6	7
完全不同意	大多不同意	有些不同意	说不清	有些同意	大多同意	完全同意

1. 成为一个拥有这些特征的人将会使我感觉良好。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
2. 成为一个拥有这些特征的人对我而言很重要。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
3. 我的着装打扮使我看上去是这样的人。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
4. 成为一个拥有这些特征的人我将感到羞愧。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
5. 我在空闲的时间（如：业余爱好）时所做的事情清楚表明我具有这些特征。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
6. 我所阅读的书籍和杂志类型清楚表明我具有这些特征。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
7. 拥有这些特征对我而言真的不重要。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
8. 在我所处的单位中，别人知道我拥有这些特征的事实。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
9. 我积极参与那些能表明我拥有这些特征的活动。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7
10. 我非常渴望拥有这些特征。  
.....1.....2.....3.....4.....5.....6.....7



## 附录 8：研究四中所使用的实验材料

### 亲爱的同学：

请仔细阅读下列校园中发生的故事，并想象你就身处在下列情境中，然后按要求回答问题。

情境 1：假定你与女友相恋多年，但分别在异地工作，感情交流有所不便。你的同事给你介绍了一个家庭经济条件十分优越的一个女孩子，你比较动心。但女友打算辞职到你所工作的城市共续恋情，你会利用这段萌发的新感情来逼女友分手吗？

请回答：

1、面对此情境，你最终会做出怎样的决定？（请在后面的选项上划“√”选择）

A.逼女友分手      B.与女友共续恋情

2、以下陈述是用来描述你在做出决定过程中的内心感受。请根据你自己的实际情况来确定你最恰当的感觉。请按照下面的 1—4 点的标度方式来对每个项目做出判断，并在相应数字上打“√”。

1——完全没有；2——有些；3——中等程度；4——非常明显。

在做出以上决定时，\_\_\_\_\_。

1、我感到内心平静	1	2	3	4
2、我感到紧张不安	1	2	3	4
3、我感到烦乱	1	2	3	4
4、我感到满意	1	2	3	4
5、我优柔寡断	1	2	3	4
6、我感到轻松	1	2	3	4
7、我感到内心冲突	1	2	3	4

情境 2：假定你是大四的应届毕业生，某事业单位定点到你们班招收一名新员工，你对此很有兴趣。你们班有好几位其他同学也都投了简历，其中李某的学习成绩、校园经历都是你最大的竞争对手。恰好辅导员老师安排你把所有的应聘简历全部送到该单位去，你是否会趁机取出李某的简历？

请回答：

1、面对此情境，你最终会做出怎样的决定？（请在后面的选项上划“√”选择）

A.取出李某的简历      B.将全部的简历送到单位

2、以下陈述是用来描述你在做出决定过程中的内心感受。请根据你自己的实际情况来确定你最恰当的感觉。请按照下面的 1—4 点的标度方式来对每个项目做出判断，并在相应数字上打“√”。

1——完全没有；2——有些；3——中等程度；4——非常明显。

在做出以上决定时，\_\_\_\_\_。



1、我感到内心平静	1	2	3	4
2、我感到紧张不安	1	2	3	4
3、我感到烦乱	1	2	3	4
4、我感到满意	1	2	3	4
5、我优柔寡断	1	2	3	4
6、我感到轻松	1	2	3	4
7、我感到内心冲突	1	2	3	4

情境 3: 假定你在某次大学英语四级考试中因为使用手机作弊而被当场抓住, 教务处的老师要你交待全部情况, 而协助你作弊是你的一位同学。在你们学校, 四级考试舞弊会开除学籍, 教务长鼓励你检举揭发, 争取宽大处理, 你会交待出你的同学吗?

请回答:

1、面对此情境, 你最终会做出怎样的决定? (请在后面的选项上划“√”选择)

**A. 向老师交待出同学**      **B. 自己承担全部责任**

2、以下陈述是用来描述你在做出决定过程中的内心感受。请根据你自己的实际情况来确定你最恰当的感觉。请按照下面的 1—4 点的标度方式来对每个项目做出判断, 并在相应数字上打“√”。

1——完全没有; 2——有些; 3——中等程度; 4——非常明显。

在做出以上决定时, \_\_\_\_\_。

1、我感到内心平静	1	2	3	4
2、我感到紧张不安	1	2	3	4
3、我感到烦乱	1	2	3	4
4、我感到满意	1	2	3	4
5、我优柔寡断	1	2	3	4
6、我感到轻松	1	2	3	4
7、我感到内心冲突	1	2	3	4

情境 4: 你所在学院现正在进行学生会主席竞选, 你和王某都是该职位的热门竞争人选, 各有优势, 不相上下。你平时素来与张某往来密切, 而张某却因与王某同住一个宿舍渐生不和, 在竞聘考核的关键时期你会鼓动张某向辅导员老师反映王某的一些负面消息吗?

请回答:

1、面对此情境, 你最终会做出怎样的决定? (请在后面的选项上划“√”选择)

**A. 鼓动王某反映情况**      **B. 顺其自然**

2、以下陈述是用来描述你在做出决定过程中的内心感受。请根据你自己的实际情况来确定你最



恰当的感觉。请按照下面的 1—4 点的标度方式来对每个项目做出判断，并在相应数字上打“√”。

1——完全没有；2——有些；3——中等程度；4——非常明显。

在做出以上决定时，\_\_\_\_\_。

1、我感到内心平静	1	2	3	4
2、我感到紧张不安	1	2	3	4
3、我感到烦乱	1	2	3	4
4、我感到满意	1	2	3	4
5、我优柔寡断	1	2	3	4
6、我感到轻松	1	2	3	4
7、我感到内心冲突	1	2	3	4

情境 5：你所在学院现在在评选年度“三好学生”，你和同班贫困生赵某同获提名，而“三好学生”称号是保研的必要条件，你希望继续在本校读研，因此你十分看重此次评选。赵某也很重视，但赵某看重“三好学生”后面的物质奖励，同时你也了解到赵某并无读研的打算。在此情境下，你是否会主动找到赵某协商，让其退选三好学生，并自行给予其一些经济补偿？

请回答：

1、面对此情境，你最终会做出怎样的决定？（请在后面的选项上划“√”选择）

**A.让赵某退选三好学生**      **B.听任最后评选结果**

2、以下陈述是用来描述你在做出决定过程中的内心感受。请根据你自己的实际情况来确定你最恰当的感觉。请按照下面的 1—4 点的标度方式来对每个项目做出判断，并在相应数字上打“√”。

1——完全没有；2——有些；3——中等程度；4——非常明显。

在做出以上决定时，\_\_\_\_\_。

1、我感到内心平静	1	2	3	4
2、我感到紧张不安	1	2	3	4
3、我感到烦乱	1	2	3	4
4、我感到满意	1	2	3	4
5、我优柔寡断	1	2	3	4
6、我感到轻松	1	2	3	4
7、我感到内心冲突	1	2	3	4

**谢谢你的参与！祝学习进步，身体健康！**





## 附录 9：研究五中所使用的厚黑行为意向测量材料

**亲爱的同学：**

**感谢你参与刚才的计算机实验！接下来请仔细阅读下面一则发生在校园中的故事，并设身处境地想象你就身处其中的情境，读完后给出你的行为选择。**

你是大四某应届毕业班的班长，某事业单位定向到你所在的班级招收一名新员工，这个“铁饭碗”对很多同学都颇具诱惑。你班上有好几位同学都有意向并提交了简历。这其中李某的学习成绩、校团经历与你不分伯仲，是你最大的也可能是终极的竞争对手。恰好辅导员老师安排你负责收取所有的应聘简历并邮寄到该单位去，在去邮局的路上，你一直琢磨着怎么办.....

请回答：

假如你就是故事中的主人公，在下列可能的行为选项中，作出你的选择（划“√”）

- (1) 当即按时按要求将所有简历寄出
- (2) 迟疑了半天后，将全部简历寄出
- (3) 犹豫不决，不知所措
- (4) 取出李某的简历，对照片、联系电话等重要信息进行污损，然后一起寄出
- (5) 将李某的简历取出焚毁，将其余的简历寄出

**谢谢你的参与！祝学习进步，身体健康！**





附录 11: 阈上中性启动材料

语言理解测验 (2)

说明: 根据下面所给词汇, 使用其中的四个词汇组成一个语法和内容都十分通畅的句子, 并将其写在下面提供的空白横线上。例如: 今天 新鲜 空气 笔直的 十分 今天空气十分新鲜。

春天 遍布 山野 辛苦 花儿	_____
白云 天空 充满着 飞翔 美丽的	_____
飘扬 风中 茶叶 红旗 在	_____
是 长城 勤劳的 十分 雄伟的	_____
今天的 下雪 天气 晴朗 很	_____
读书 辽阔的 来到了 草原 我们	_____
水 十分 清澈 图片 小河的	_____
草原 辽阔的 充满着 翠绿色 晴天	_____
嬉戏 小鸭 在池塘 尽情地 松树	_____
气温 山顶上 很 飞机 低	_____
贺礼 精美的 他 成绩 收到了	_____
做游戏 愉快地 小朋友们 质量 在一起	_____
遍地 北方的 煤灰 冬天 雪白	_____
脚印 大米 清晰的 雪地上 有串	_____
夏季 传统的 枇杷 在 成熟	_____
行人 繁华的 众多 夜色 大街	_____
大街 忠诚的 很安静 深夜里 变得	_____
远方 村里的 晴朗 山路 通向	_____
清新 雨后的 空气 大风 很	_____
行人 小巷中 很少的 只有 繁华的	_____
大雪 天空中 白云 下起了 鹅毛般的	_____
粮食 长出了 天气 黑土地上 丰硕的	_____
云霄 巍峨的 稻米 山峰 直入	_____
天空 彩虹 出现了 雨后 森林	_____
出口 挡住了 水平 前面的 大卡车	_____
寂静 夜晚的 窗口 森林 更加	_____
大风 扬起 灰尘 镶嵌 一阵阵	_____
阳光 十分 弯曲的 刺眼 中午的	_____
冬天 第一次 很低 水位 长江	_____
朦胧的 遐想 太阳的 夜色 使人	_____