



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION

博士学位论文

不同社会阶层对受不公平对待的 威胁敏感性差异研究

论文作者： 李小新

指导教师： 郭永玉教授

专业名称： 基础心理学

研究方向： 人格心理学

华中师范大学心理学院

2014年12月



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION

Dissertation

The Study of Unfair Treatment Threat Sensitivity for Different Social Classes

By Li Xiaoxin

Supervisor: Prof. Guo Yongyu

Specialty: Basic Psychology

Direction: Personality Psychology

School of Psychology

Central China Normal University

December, 2014



华中师范大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的研究成果。除文中已经标明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

作者签名：

学位论文授权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权华中师范大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。同意华中师范大学可以用不同方式在不同媒体上发表、传播学位论文的全部或部分内容。

作者签名：

导师签名：

允许北京万方数据电子出版社出版的《中国学位论文全文数据库》将本人论文以电子、网络、镜像及其他数字媒体形式公开出版。

作者签名：

本人已经认真阅读“CALIS 高校学位论文全文数据库发布章程”，同意将本人的学位论文提交“CALIS 高校学位论文全文数据库”中全文发布，并可按“章程”中的规定享受相关权益。同意论文提交后滞后：半年；一年；二年发布。

作者签名：

导师签名：

日期： 年 月 日

日期： 年 月 日



中文摘要

恶性社会事件屡屡发生，探寻事件背后的原因，当事人都不免哭诉自己曾经遭遇的种种不公平对待经历。他们曾经遭受如此多的不公平对待经历是真实的吗？不同群体对遭受不公平对待威胁的敏感性是否存在差异？是否遭遇了不公平对待威胁都会出现反社会行为或报复行为？党的十八大明确提出要坚持维护社会的公平正义，建立社会公平保障体系。但对于不同群体来说，他们对于公平的感受、判断和反应可能是不同的，这就是不公平对待威胁敏感性的差异。本研究在社会阶层心理学和威胁敏感性相关理论框架下，通过 8 个小研究考察社会阶层对不公平对待威胁敏感性的影响机制及后效。

研究 1 通过编制不公平对待威胁解释偏向问卷考察个体的不公平对待威胁预期水平，问卷的信效度良好，分析结果发现社会阶层显著负向预测不公平对待威胁预期水平；研究 2 招募典型高、低不同社会阶层被试，通过最后通牒实验程序范式考察个体的不公平阈限作为威胁探测水平的测量指标，结果发现低阶层的不公平阈限显著高于高阶层，也就是说低阶层的不公平对待威胁探测水平显著高于高阶层；研究 3 也招募了典型高、低不同社会阶层被试，通过播放不公视频诱发个体的不公平对待威胁反应，采用生物反馈仪记录个体的生理反应指标，结果发现低阶层的皮电、呼吸频率反应变化率显著高于高阶层，也就是说低阶层的不公平对待威胁反应水平显著高于高阶层。这 3 个研究分别用问卷调查、行为实验和生理测量的方法考察了社会阶层与不公平对待威胁预期水平、探测水平和反应水平之间的关系，回答的问题是：社会阶层和不公平对待威胁敏感性之间有着什么样的关系？

研究 4 通过编制和施测不公平对待经历问卷，并进行层级回归分析检验调节效应，结果发现，不公平对待经历只对低社会阶层个体的不公平对待威胁解释偏向产生影响；研究 5 和研究 6 都是通过招募典型高、低阶层的被试，结果发现在低阶层群体中，相对于遭受不公平对待经历较少的组，受到不公平对待较多组的威胁探测水平和反应水平都显著较高，但在高阶层群体中则不存在此种效应。这 3 个研究考察的是不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节作用，回答的问题是：二者之间的关系受到什么因素的影响？

研究 7 以典型高、低不同社会阶层的个体为被试，采用独裁者实验程序范式，操纵被试的不公平对待经历，并考察他们的回击行为，结果发现相对于没有遭遇不公平对待经历的被试，遭遇不公平对待经历的被试回击行为水平较高；社会阶层与不公平对待经历的交互作用显著，进一步分析得到，对于低阶层被试而言，遭遇到不公平对待组的回击行为水平显著较高，而高阶层被试中则不存在这种差异。研究 8 通过大规模问卷施测，分别考察不同社会阶层个体的不公平对待威胁解释偏向、不公平对待经历、反社会行为和退缩行为意向，并建立结构方程模型考察不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性差异的影响机制及行为后效，结果发现：社会阶层显著



负向预测不公平对待威胁解释偏向，不公平对待经历在二者间起显著的调节作用，不公平对待经历对低社会阶层的威胁解释偏向影响更大；威胁解释偏向显著正向预测反社会行为和退缩行为意向；且不公平对待经历显著正向预测反社会行为和退缩行为意向。这两个研究考察了不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性差异的影响后效，回答的问题是：二者之间的关系会造成什么样影响？

三个研究是建立在社会阶层心理学和敏感性强化理论的基础上，考察社会阶层对不公平对待威胁敏感性影响机制及后效，得到一些较有价值的结论：社会阶层显著负向影响不公平对待威胁敏感性；对于低阶层群体来说，威胁经历显著影响个体的威胁敏感性，对于高阶层群体来说，威胁经历对威胁敏感性的影响则不显著；不公平对待经历和威胁敏感性都显著正向影响个体的反社会行为和退缩行为意向。最后在社会阶层心理学和敏感性强化理论等理论框架下对本研究结果展开了讨论。

关键词：威胁敏感性 社会阶层 不公平对待 威胁经历 反社会行为 退缩行为意向



Abstract

Malignant social events occurred frequently in recent years. When it was coming to explore the reasons behind the events, most of the perpetrators would complain tearfully about all sorts of past unfair treatments experiences. Were all those unfair experiences totally true? Are there any differences of threat sensitivity of unfair treatments among different social groups? Is the revenge or anti-social behavior inevitable after unfair experiences? The Eighteenth National Congress of CPC clearly claims that we must safeguard social fairness and justice, and establish a system for guarantee social fairness. But there are distinctions among the threat sensitivities of unfair treatments of different social groups. Based on the model of social class psychology and threat sensitivity related theories, this dissertation tested the influence mechanisms and aftereffects of social class on threat sensitivity of unfair treatments through 8 studies.

Study 1 developed unfair treatment threat interpretative bias questionnaire to quantize the threat expectation level. The questionnaire had high reliability and validity. The results showed significant negative correlation of social class and unfair treatment threat interpretative bias. Study 2 used Ultimatum Game to testify the threshold of injustice of participates from high and low social classes as the index of threat detection level. The result showed that the threshold of injustice of lower social class participates was significantly higher than higher social class participates, which means threat detection level of lower social class participates was significantly higher. Study 3 evoked the unfair treatment threat responses of participates from high and low social classes through playing unfair treatment video, and used biofeedback instrument to record the physiological response indexes. Results showed that the SC and RESP reactivity rate of lower social class participates were significantly higher than higher social class participates, which means threat response level of lower social class participates was significantly higher. The first 3 studies testified the hypothesis that the lower social class people had higher unfair treatment threat sensitivity than higher social class people through different methods in different periods of threat information process, and answered the question that what was the relationship between social class and unfair treatment threat sensitivity.

Study 4 developed unfair treatments experiences questionnaire, and investigated in 1060 participants, none of them was student. The step-wise regression analysis results showed that, comparing with higher class participants, the unfair treatment threat expectation level of lower class participants was more likely to be affected by unfair treatments experiences. Study 5 and study 6 recruited participants from relatively high and low social classes to engage in laboratory experiments. The results showed that the unfair treatment threat detection and response level of more unfair treatments group was



significantly higher than fewer unfair treatments group in lower social class participants. But the same effect was not observed in higher social class participants. These 3 studies testified the moderate effect of threat experience of the impact of social class on unfair treatment threat sensitivity.

Study 7 used Dictator Game to manipulate unfair treatments experiences and observe their fight-back behavior of participants from relatively high and low social classes. The results showed that the unfair treatment group had stronger fight-back behavior than fair treatment group. Also social class and unfair treatment experience had a significant interaction effect on fight-back behavior. Further analysis obtained that the unfair treatment group had stronger fight-back behavior than fair treatment group in lower social class participants, but the difference was not found in higher social class participants. Study 8 investigated unfair treatment threat interpretative bias, unfair treatments experiences, anti-social behavior and withdrawal behavior intention of participants from different social classes. The structural equation model was established to testify the influence mechanism and aftereffect of social class on unfair treatment threat sensitivity. The results showed: a) social class negatively predicted unfair treatment threat interpretative bias, and unfair treatment experiences moderated the effect; b) unfair treatment threat interpretative bias positively predicted anti-social behavior and withdrawal behavior; c) unfair treatment experiences also positively predicted anti-social behavior and withdrawal behavior. The last 2 studies tested the aftereffect of social class on unfair treatments threat sensitivity. All the results have been discussed under the framework of social class psychology and reinforcement sensitivity theory.

Key words: threat sensitivity, social class, unfair treatment, threat experience, anti-social behavior, withdrawal behavior intention



目 录

中文摘要.....	I
Abstract.....	III
第一部分 研究背景.....	1
第二部分 文献综述.....	3
1 威胁敏感性.....	3
1.1 威胁与不公平对待威胁.....	3
1.2 威胁敏感性的理论基础.....	4
1.2.1 敏感性强化理论.....	4
1.2.2 认知风格理论.....	5
1.3 威胁敏感性的测量指标.....	6
1.3.1 自陈式测量指标.....	6
1.3.2 生理测量指标.....	7
1.3.3 威胁注意偏向.....	8
1.3.4 威胁解释偏向.....	10
1.3.5 不同测量指标之间的关系.....	11
1.3.6 威胁敏感性测量的三阶段指标.....	12
2 社会阶层与威胁敏感性的关系.....	14
2.1 社会阶层的界定.....	14
2.2 社会阶层的测量.....	15
2.2.1 客观社会阶层的测量.....	15
2.2.2 主观社会阶层的测量.....	17
2.3 不同社会阶层的心理与行为特征.....	18
2.4 不同社会阶层间的威胁敏感性差异.....	19
3 社会阶层、威胁相关经历与威胁敏感性.....	21
4 不同社会阶层威胁敏感性差异的影响后效.....	23
4.1 威胁敏感性与情绪障碍.....	23
4.2 威胁敏感性与人际互动行为.....	24
4.3 威胁敏感性与攻击性行为、退缩行为.....	25
第三部分 问题提出及总体研究设计.....	27
1 问题提出.....	27
2 研究总体设计.....	28



第四部分 实证研究	30
研究一：社会阶层与不公平对待威胁敏感性的关系	31
研究 1 社会阶层对不公平对待威胁预期水平的影响	32
1 研究目的和研究假设	32
2 研究程序	32
2.1 开放式访谈.....	32
2.2 模糊情境筛选.....	32
2.3 预测.....	33
2.4 正式施测.....	33
3 被试	34
4 统计结果与分析	36
4.1 预测项目分析结果.....	36
4.2 探索性因素分析结果.....	36
4.3 验证性因素分析结果.....	37
4.4 信度分析.....	38
4.5 社会阶层与不公平对待解释偏向的相关分析.....	38
5 讨论	41
5.1 不公平对待解释偏向问卷的信度和效度.....	41
5.2 社会阶层与不公平对待解释偏向的关系.....	41
6 小结	42
研究 2 社会阶层对不公平对待威胁探测水平的影响	43
1 研究目的和研究假设	43
2 研究方法	44
2.1 被试.....	44
2.2 实验设计.....	44
2.3 实验材料和程序.....	44
2.4 统计方法.....	46
3 结果与分析	46
3.1 不同社会阶层被试对其主观社会阶层的评定差异分析.....	46
3.2 不同社会阶层被试不公平阈限差异分析.....	46
3.3 不同社会阶层被试公平判断差异分析.....	47
4 讨论	47
5 小结	48



研究 3 社会阶层对不公平对待威胁反应水平的影响.....	49
1 研究目的和研究假设.....	49
2 预实验.....	50
3 研究方法.....	50
3.1 被试.....	50
3.2 实验设计.....	51
3.3 研究材料.....	51
3.3 研究程序.....	51
3.4 统计方法.....	52
4 结果与分析.....	52
4.1 等组检验.....	52
4.2 情绪反应检验.....	54
4.3 生理反应检验.....	56
5 讨论.....	60
6 小结.....	61
研究二：不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节效应.....	62
研究 4 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁预期水平的调节作用.....	63
1 研究目的和研究假设.....	63
2 不公平对待经历问卷的编制.....	63
2.1 问卷项目及维度的确定.....	63
2.2 问卷的预测及结果分析.....	64
2.3 问卷的正式施测及结果分析.....	65
3 不公平对待经历的调节效应检验.....	67
3.1 研究被试.....	67
3.2 测量工具.....	68
3.3 调节效应检验结果.....	68
4 讨论.....	70
5 小结.....	71
研究 5 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁探测水平的调节作用.....	72
1 研究目的和研究假设.....	72
2 研究方法.....	72
2.1 被试.....	72
2.2 实验设计.....	72



2.3 实验材料和程序.....	73
2.4 统计方法.....	74
3 结果与分析.....	74
3.1 不公平对待在社会阶层影响不公平阈限中的调节作用检验.....	74
3.2 不公平对待在社会阶层影响不公平判断中的调节作用检验.....	75
4 讨论.....	76
5 小结.....	77
研究6 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁反应水平的调节作用.....	78
1 研究目的和研究假设.....	78
2 研究方法.....	78
2.1 被试.....	78
2.2 实验材料和程序.....	78
2.3 统计方法.....	79
3 结果与分析.....	79
3.1 不公平对待经历在社会阶层影响皮电反应变化率水平的调节作用检验.....	79
3.2 不公平对待经历在社会阶层影响呼吸频率反应变化率水平的调节作用检验.....	81
4 讨论.....	82
5 小结.....	83
研究三：不同社会阶层不公平对待威胁敏感性差异的影响后效.....	84
研究7 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁应对行为的调节作用： 行为实验法.....	84
1 研究目的和研究假设.....	84
2 研究方法.....	85
2.1 被试.....	85
2.2 研究材料.....	85
2.3 实验程序.....	86
2.4 统计方法.....	87
3 结果分析.....	87
3.1 不公平对待经历感受差异性检验.....	87
3.2 不公平对待经历在社会阶层影响不公平对待威胁情绪反应水平中的调节作用检验.....	87
3.3 不公平对待经历在社会阶层影响威胁应对行为中的调节作用.....	88
4 讨论.....	90
5 小结.....	91



研究 8 社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的心理机制及影响后效模型.....	92
1 研究目的和研究假设.....	92
2 研究程序.....	93
2.1 被试.....	93
2.2 测量工具.....	94
2.3 统计方法.....	95
3 结果与分析.....	95
3.1 验证性因素分析及共同方法偏差检验.....	95
3.2 各变量的描述性统计.....	96
3.3 社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的心理机制及行为后效：结构方程建模.....	96
4 讨论.....	97
5 小结.....	99
第五部分 综合讨论.....	100
1 不同社会阶层不公平对待威胁敏感性的差异.....	100
2 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节作用.....	101
3 不同社会阶层威胁敏感性差异的影响后效.....	103
4 小结.....	104
4.1 研究意义.....	105
4.2 本研究的贡献.....	106
4.3 本研究的不足及未来的研究方向.....	107
第六部分 研究结论.....	108
参考文献.....	109
附 录.....	122
攻读博士学位期间研究成果.....	135
后 记.....	136



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION



第一部分 研究背景

2010年3月23日早上7时20分左右,福建省南平市实验小学门口,一名中年男子手持砍刀,连续砍伤砍死13名小学生。留给人们疑惑的是“杀人狂魔”郑明生背后的杀人动机:到底是什么原因要让曾为白衣天使的他夺去13名小学生花一般的生命?据郑明生供认,之所以连杀8名小学生,动机是认为周边的人看不起他,讲他不清楚;婚姻不顺,女友迟迟不与其结婚;辞职之后,另谋新职不成,感觉十分不公。2013年6月21日,南京市江宁区社区民警上门走访辖区特殊居民,年轻母亲乐燕不见踪影,叫来锁匠打开门后,两个孩子均被饿死在家中,尸体已经风干,她们是被乐燕锁在家中,关在没有窗户的卧室里,活活被饿死的。乐燕在接受法庭审讯做最后陈述时说到:一个从来没有得到过爱的人怎么给别人爱。

因自己没有受到很好的对待,即向他人施暴,施以相同或者更严重的痛苦。近年来此类恶性事件层出不穷,从2002年南京人陈正平汤山投毒、2006年陕西邱兴华杀害香客,到2013年刚刚侦破的河北吕月庭“毒饺子案”。这些频发的恶性事件之所以引发社会的热议和反思,不仅仅是出于对无辜受害人的同情,更因为这些事件涉及到背后人性发生扭曲原因的思考。到底是什么使得他们走上了这样一条“己所不欲亦施于人”的不归路。找寻原因的最后都不可避免的要提及一个不可忽视的因素,即他们曾经遭受的经历,不论是专家的分析还是施害者的自述,大多都会发现他们曾经遭受过不公平对待。当个体遭遇不公平对待时,个体原本期望自己作为关系对象的关系价值和受益没有得到满足,或者说是作为关系对象被看不起,包括来自朋友、情人或者群体成员等等,这种低估也标志着最终被排斥的可能性增加,因此也被作为威胁刺激遭到厌恶(MacDonald & Leary, 2005),甚至会因此疼痛会产生受伤感(Leary & Springer, 2001)。那么到底什么样的个体更容易感受到自己遭遇到威胁?为什么是他们?是否遭遇不公平对待威胁都会出现各种报复行为呢?这是本研究尝试回答的几个问题。

不公平现象在当前我国是非常突出的重要现实。改革开放三十年以来,中国经济以飞一般的速度得到发展,人们的物质生活水平不断提高,但同时收入差距日益加大,社会阶层两极分化严重,矛盾冲突日益凸显并不断加剧,恶性冲突及群体性事件时有发生,对社会安全稳定带来极大地隐患。2013年1月,中国国家统计局公布全国居民收入的基尼系数从1997年的0.371不断增长为2008年的0.491,达到最高峰后逐步回落,2012年为0.474。西南财经大学中国家庭金融调查研究报告2012年发布的报告显示,2010年中国家庭的基尼系数为0.61,远高于0.44的全球平均水平(高晨, 2012)。基尼系数的不断增长意味着居民收入差距不断加大,与此同时,收入差距不断加大反映了分配机制的不健全,导致不同社会阶层在分配过程中的利益冲突明显,部分社会成员利益受损,感受强烈的分配不公平感,社会矛盾增多,引发各种关于土地征用、房屋拆迁、劳资纠纷等各种冲突事件和问题。



不公平感作为结果变量已得到大量的研究，学者还将其分为个人层次的分配不公平感和社会层次的分配不公平感(王甫勤, 2010; 马磊, 刘欣, 2010)。不少调查研究的结果都表明分配不公平感在我国民众中是普遍存在的(王甫勤, 2011; 李静, 2012)。但是对于分配不公平感产生的原因及不公平对待威胁敏感性的个体差异和阶层差异却少有谈及，对于这种个体差异和阶层差异产生的原因及所造成的行为后效更是鲜有论证。本研究引入威胁敏感性的研究范式，将不公平对待作为社会排斥威胁的一种，对不公平对待的威胁敏感性的阶层差异进行考察。

社会分层原本是物质资源分配不均造成的结果，但这种物质资源分配的结果对人们的心理和行为特征也会产生一定的影响。Kraus 等人(2012)提出社会阶层的社会认知理论，认为阶层植根于个体的社会物质生活和社会地位感知，也是个体人生观和世界观建立的关键点之一。相对于高阶层群体而言，低阶层群体拥有较少的社会和物质资源，感知到较低的社会地位，这都塑造了他们的行为和感知世界的方式，进而增加了对外部环境的依赖和重视，而威胁敏感性的显著性差异是他们情境主义定向的表现之一。国外已有研究中考察了不同阶层对侮辱、敌意等威胁的敏感性差异，但将不公平对待威胁作为社会威胁的一种来探讨其阶层差异尚无人涉猎。此外，分配不公平作为我国重要突出的社会现实，其对不同社会阶层国民的心理和行为产生了重要的影响，甚至影响到社会的安定稳定，因此本研究具有一定的理论意义和社会现实意义。



第二部分 文献综述

1 威胁敏感性

自然界的生命出现之后, 各类生命族群时刻都在遭遇和应对环境中的各种威胁或危险。对威胁评估、感知和应对的能力已经进化成为人类必备的生存技能(彭晓哲, 周晓林, 2005; Schmidt-Daffy, 2011)。而对威胁的评估、感知和应对存在个体差异, 即为威胁敏感性(threat sensitivity)的差异。已有研究发现, 威胁敏感性对焦虑(Dennis et al., 2007)、攻击性(Smith, 2003, 2004)、自尊(Dandeneau & Baldwin, 2004)和人际关系发展(Romero-Canyas, Downey, Berenson, Ayduk, & Kang, 2010)有着显著的影响, 甚至有学者认为威胁评估是自我建构的基础, 是产生情感模式、气质类型、依恋倾向和核心自我信念的前提(Kraus et al., 2012)。

1.1 威胁与不公平对待威胁

在讨论威胁敏感性之前需说明什么是威胁。威胁敏感性的相关研究可以分为两种取向: 生理取向和认知取向。生理取向研究以敏感性强化理论为基础, 将可能给个体带来厌恶感、危险或惩罚的刺激都称为威胁, 威胁敏感性被定义为机体应对威胁的生理防御系统的敏感性, 即为抑制系统的敏感性(Carver & White, 1994), 侧重考察个体应对威胁时的生理、情绪和行为反应水平, 测量指标以自陈式行为测量和生理指标测量为主。认知取向的威胁敏感性研究则在认知评估理论框架下, 将超出个体可利用资源和能力应对范围的刺激评估为威胁(Tomaka, Blascovich, Kelsey, & Leitten, 1993)。而这个基于是否对机体构成伤害的加工、鉴别和分类刺激的过程被称为威胁评估(Britton, Lissek, Grillon, Norcross, & Pine, 2011)。将个体在威胁信息加工过程中对威胁刺激投入相对较多认知资源的敏感性特点定义为威胁警觉(threat vigilance, Bakvis et al., 2009; Britton et al., 2011), 着重考察威胁刺激认知加工过程中的预期水平和探测水平, 测量指标以情境一反应测量指标和威胁认知偏向为主。

可能给个体带来危险和厌恶感的威胁刺激被分为两大类, 一类是对身体或生理安全可能造成危害的生理或者身体威胁, 包括危险动物袭击、暴力、攻击、抢劫(Krahé, 2005)、强奸(McDermott, 2001)和死亡(Brewin, 2001; Hirschberger, Pyszczynski, & Ein-Dor, 2009)威胁等, 另一类是发生人际互动过程中的社会威胁, 包括对心理可能造成危害的社会认同(Goff, Di Leone, & Kahn, 2012; Murphy, 2007)、社会评价(White, Tynan, Galinsky, & Thompson, 2004)、社会排斥(Dickerson, 2005; Johnson, Richeson, & Finkel, 2011; MacDonald & Leary, 2005)、社会侮辱(Johnson et al., 2011)、社会拒绝(Downey, Feldman, Khuri, & Friedman, 1994)、面子(Oatway, 1997; Tynan, 2005; White et al., 2004)和关系威胁(Laurenceau, Kleinman, Kaczynski, & Carver, 2010)等,



两类威胁可能共享共同的生理机制(MacDonald & Leary, 2005)。

社会排斥威胁是指当个体感觉到被排除在自己渴望的关系或者感情之外, 比如被抛弃, 则被称为社会排斥, 社会排斥会导致不同程度的疼痛和受伤感觉, 因此会被列为威胁刺激被厌恶。社会排斥威胁最有力的线索是关系低估, 或者说是作为关系对象被看不起, 包括来自朋友、情人或者群体成员等等, 这种低估也标志着最终被排斥的可能性增加, 因此也被作为威胁刺激遭到厌恶(MacDonald & Leary, 2005)。当个体遭遇不公平对待时, 个体原本期望自己作为关系对象的关系价值和受益没有得到满足, 换句话说, 即自己作为关系对象被低估或者被看不起, 因此也被作为威胁刺激遭到厌恶(MacDonald & Leary, 2005)。不公平对待威胁主要是在资源或利益分配的双方关系中, 某一方的关系价值被低估, 或其受益没有被满足, 因此被社会排斥的风险增加, 让个体产生疼痛或受伤感(Leary & Springer, 2001)。在本研究中, 不公平对待作为关系低估的一种具体形式在本研究中得到考察, 考察个体对不公平对待威胁的敏感性。

1.2 威胁敏感性的理论基础

研究者并非为了研究威胁敏感性这一概念本身的内涵和外延而提出这一概念, 而是由关于种族歧视、偏见和焦虑等于相关概念的研究引发的(Lindzey & Rogolsky, 1950; Murstein, 1956; Smock, 1963), 后来才逐渐深入到不同种类威胁的敏感性研究。这些研究在考察不同种类的威胁敏感性及其对人格特质、人际交往和行为模式的影响时, 在理论基础、概念内涵和测量指标上存在两种明显不同的取向: 生理取向和认知取向。在两种不同的研究取向中, 生理取向注重考察个体在对威胁进行评估和应对时的生理、情绪和行为反应水平的差异, 认知取向着重于个体在威胁出现前后对威胁的认知加工特点。以下就这两种不同的理论取向对威胁敏感性的理论基础进行介绍。

1.2.1 敏感性强化理论

早在 1970 年, 英国生理心理学家 Gray 在动物脑功能研究结果的基础上提出了敏感性强化理论 (reinforcement sensitivity theory, RST), 认为人的大脑中有两个相对的控制中枢: 行为激活系统 (behavioral approach system, BAS) 和行为抑制系统 (behavioral inhibition system, BIS)。行为激活系统主要负责感知偏好刺激或奖赏, 并启动趋近行为; 而行为抑制系统主要负责趋避冲突的解决, 对惩罚和潜在的危险很敏感, 倾向于回避消极或者痛苦的后果, 负责产生害怕、焦虑、沮丧、难过等情绪, 引发抑制、消除或者回避行为(Gray, 1987)。后来, Carver 等人在此基础上发展出相应的行为抑制量表, 着重考察个体遭遇威胁之后的情绪和行为反应, 将行为抑制系统量表的得分视为行为抑制系统敏感性, 并直接将行为抑制系统和行为趋近系统的敏感性等同为威胁敏感性和奖赏敏感性(Carver, 2004, 2008; Carver & White, 1994)。换句话说, 生理取



向是从机体应对威胁的中枢神经系统假设出发，将行为抑制系统敏感性等同为威胁敏感性，后来诸多研究者以此作为威胁敏感性的界定和测量方法，考察其与宽慰情绪(Carver, 2009)、杏仁核反应(Cools et al., 2005)之间的关系。

Gray 的经典敏感性强化理论中还描述了一个独立的战斗-逃跑系统 (Fight-Flight System, FFS)，后来这个理论经过发展，被修订为战斗-逃跑-僵化系统 (Fight-Flight-Freeze System, FFFS)，FFFS 和 BIS 都被作为威胁防御系统，解释机体对威胁刺激的应对和防御机制(Gray & McNaughton, 1996)。FFFS 假设个体对所有的厌恶刺激很敏感 (比如蛇)，负责调节愤怒、害怕和恐慌情绪，启动战斗或者逃跑行为来回避危险(DeYoung, 2010)，而 BIS 一般处理的是趋避冲突中对威胁的回避，二者都描述了个体对威胁进行应对和防御的生理机制(Gray, 1987)。

敏感性强化理论是从生理心理学的角度，假设机体存在两个不同的应对和防御威胁的生理系统(Gray & McNaughton, 1996)，即 BIS 和 FFFS，这些系统的具体功能是对威胁刺激产生情绪和生理反应，启动抑制或防御行为，强调焦虑、害怕、恐惧等负性情绪在激活威胁防御行为时的重要作用(Perna, 2013)。机体中威胁防御生理系统的敏感性被定义为威胁敏感性，操作性定义为个体在应对威胁时生理、情绪和行为反应差异，这些反应的个体差异则被认定为威胁敏感性差异。

1.2.2 认知风格理论

20 世纪 50 年代，为了解释个体间的焦虑水平存在差异的原因，认知风格理论将压抑和敏感作为个体知觉威胁刺激的两种倾向性反应模式(Byrne, 1964)。在此基础上，Krohne 等人(1993)发展出应对模式模型 (modes of coping model)，这个模型假设威胁情境包含两种不同类型的刺激：一是预示危险的威胁刺激，二是模糊刺激。不同种类的刺激会引发个体不同的初级感受状态、焦虑反应和相应的应对状态。威胁刺激引发情绪的生理唤醒，唤起个体的害怕情绪，而认知回避就是用来控制这种情绪的策略。相反，模糊刺激引发不确定感，对可能造成的伤害或风险的担心，而认知警觉是用来应对这种不确定感的策略。这个模型下概念化的认知回避和认知警觉是两个独立的维度，分别反映对唤醒和不确定的零容忍，后续认知研究也部分支持了此种假设(DeGroot, Boeke, Bonke, & Passchier, 1997; Krohne, 1993; Krohne et al., 2000)。

应对模式模型提出认知警觉和认知回避两种策略，这两种策略在行为学实验中表现为注意偏向的特点，并被认为是两种不同的注意偏向(Calamaras, Tone, & Anderson, 2012; DeGroot et al., 1997; Krohne et al., 2000)。随着研究的不断深入，后续研究中对威胁刺激的加工过程考察不再局限于对不同种类刺激的特定反应，Mogg 和 Bradley 等人(2004)在应对模型基础上提出警觉-回避假说，认为威胁刺激的注意过程有着阶段性的特点，警觉和回避并不是完全独立的，个体先警觉环境中的威胁刺激或者线索，然后迅速回避应对以避免焦虑，这一假设也得到一些研究



的证实(Calvo & Eysenck, 2000; In-Albon, Kossowsky, & Schneider, 2010; Paul et al., 2012)。而对于模糊刺激, 研究者发现个体对于模糊刺激的线索加工和解释存在偏差, 特定人群更倾向于将模棱两可的刺激或情境解释为具有威胁性的(Bailey & Ostrov, 2008; Nasby, Hayden, & DePaulo, 1979), 这种现象被称为解释偏向。

认知风格理论先从个体对威胁刺激加工的不同模式出发, 虽然过程中经历了对刺激进行分类反应的研究发展过程, 但最终仍然落脚到考察个体在威胁刺激加工过程中的不同阶段的加工特点, 主要是在威胁刺激被注意之前和注意之后两个过程分别呈现出的注意偏向和解释偏向, 有学者将这个阶段对威胁的敏感性特点命名为威胁警觉(Bakvis, Spinhoven, & Roelofs, 2009; Green, Williams, & Davidson, 2003a)。在大量实证研究对威胁呈现前后个体的威胁警觉进行验证并得到存在个体差异之后, Mathews 等人(1997)还提出了威胁探测系统(threat detection system)假设对此进行描述和解释。

威胁探测系统是一个潜意识情绪评估系统, 由海马区域和杏仁核组成, 这些区域储存了关于情绪效价的信息。在威胁信息加工序列中, 威胁探测系统先行启动, 在刺激尚未完全呈现或进入意识领域之前, 对即将出现的刺激进行情绪效价的判断, 这直接关系到是否将刺激解释为威胁(Bishop, 2009; Mathews et al., 1997)。Schmidt-Daffy(2011)后来对这个系统再次进行描述, 将其解释为信息加工过程中的一个自动化威胁探测系统, 是在注意前对刺激多种特征分别进行加工的多个大脑系统中的一个, 专门负责威胁信号特征加工, 位于杏仁核相关区域。

认知风格理论从威胁刺激认知加工的角度出发, 考察在威胁认知加工的预期和探测阶段个体的加工方式差异, 在行为学实验中表现为对威胁刺激的解释偏向和注意偏向, 都反映了个体间不同的威胁警觉性, 即威胁敏感性的差异(Bakvis et al., 2009; Britton et al., 2011; Gole, Köchel, Schäfer, & Schienle, 2012; Green, Williams, & Davidson, 2003b)

1.3 威胁敏感性的测量指标

威胁敏感性相关研究中的测量指标从不同的理论取向出发有所不同, 主要包括三类: 自陈式测量指标、生理测量指标和行为测量指标。

1.3.1 自陈式测量指标

自陈式的测量指标包括生理心理学理论取向的测量指标和认知心理学取向的测量指标。Carver 等人于 1994 年以敏感性强化理论中的行为抑制系统理论为基础编制了行为抑制量表(Behavioral Inhibition Scale, BIS), 反映个体对威胁刺激的反应特征性差异, 作为个体威胁敏感性的测量指标。行为抑制量表共包含 7 个项目, 考察个体在具体威胁情境中的情绪和行为反应, 这些项目主要关注威胁刺激或者惩罚线索存在时个体的情绪和行为反应敏感度, 比如“当



我觉得有不好的事情即将发生，我会变得相当警醒”，“批评或责骂会让我感觉很受伤”。采用 Likert4 点计分，从“强烈赞同”到“强烈不赞同”，没有中立选项，7 个项目总分为威胁敏感性得分(Carver & White, 1994)。

研究表明，行为抑制量表具有良好的信度和效度，使用范围较广。行为抑制量表与焦虑量表和伤害避免量表的相关系数分别为 .58 和 .59(Carver & White, 1994)。Cools 等人(2005)将行为抑制量表得分即作为威胁敏感性的个体差异指标探索其对 5-羟色胺调节杏仁核对恐惧表情的反应的预测作用。Carver (2009)以行为抑制量表得分作为威胁敏感性的测量指标，发现威胁敏感性与个体在威胁解除后的宽慰情绪呈显著正相关。Pickett 等人 (2011) 使用行为抑制量表测量经历创伤大学生的威胁敏感性，发现大学生的威胁敏感性与创伤后应激障碍呈显著正相关。Kiel 和 Maack (2012) 使用行为抑制量表测量母亲的威胁敏感性，发现母亲的威胁敏感性与对子女的过度保护行为呈显著正相关。Laurenceau 等人(2010)还在行为抑制量表的基础上编制关系威胁敏感性问卷，考察个体的关系威胁敏感性对成人亲密关系满意度的预测作用。

认知风格理论下的自陈式测量工具是在应对模式模型提出后，Krohne 等人(2000)引入的美因茨应对量表 (Mainz Coping Inventory, MCI)。MCI 是一个情境-反应 (Situation-Response, S-R) 问卷，分为自我威胁和生理威胁两个子量表，每个子量表都包含 4 个假设情境，比如演讲、考试、新手驾驶、暴力攻击等，要求个体报告对假设焦虑引发情境的警觉和回避反应。警觉和回避反应被当作是焦虑引发情境中两种独立的反应模式，如果个体报告的回避反应要相对高于警觉反应，就被认定为压抑者；如果个体报告的警觉反应要高于回避反应，则被认定为敏感者；如果个体报告的警觉和回避反应都很高，则被认定为防御性高焦虑者。此后许多研究者使用 MCI 来区分威胁敏感者和压抑者，考察与其他变量的关系。Hock 等人(1996)使用 MCI 来区分威胁敏感者和压抑者，通过实验研究发现威胁敏感者更倾向于加工和储存模糊情境中的威胁信息，分配给威胁刺激更多的认知资源(Hock, Krohne, & Kaiser, 1996)。Egloff 和 Krohne (1996)利用 MCI 来区分威胁敏感者和压抑者，通过实验研究发现威胁敏感者在失败后表现出更多的害怕、难过和敌意情绪(Egloff & Krohne, 1996)。在具体到特定的威胁敏感性研究中，研究者们也常常采用自编自陈式问卷的方法考察个体对特定威胁的敏感性(Kraus, Horberg, Goetz, & Keltner, 2011; Laurenceau et al., 2010)。如 Krahé(2005)在 MCI 基础上自编了抢劫威胁情境，在阅读威胁情境之后同样请被试完成警觉和回避反应的测量，以考察女性的抢劫威胁警觉性。

1.3.2 生理测量指标

生理取向的威胁敏感性研究是从假设威胁防御的中枢神经系统开始的，因此其生理指标包括探寻行为抑制系统的中枢定位和自主神经系统的反应考察两个方面。Gray 和 McNaughton(1996)提出行为抑制系统的解剖学基础包括杏仁核、海马系统、扣带回和前额叶皮



层。有研究者通过脑成像技术研究发现,行为抑制量表得分较高者右侧前额叶皮层激活水平较高(Harmon-Jones & Allen, 1997; Sutton & Davidson, 1997)。也有研究者通过功能磁共振成像研究发现,行为抑制量表得分与消极情绪刺激激活的大脑区域激活程度呈显著正相关(Reuter et al., 2004)。还有研究者采用基于体素的优化形态学测量分析方法,研究发现行为抑制量表得分与杏仁核、海马区域等脑区体积大小呈现显著正相关(Barrós-Loscertales et al., 2006; Cherbuin et al., 2008),但也有研究得到的结果与此刚好相反(Fuentes et al., 2012)。行为抑制系统的生理解剖学基础仍在探索,但已有研究者将杏仁核对恐惧面孔的自动激活水平作为威胁敏感性的测量指标,考察其与表情面孔的视觉搜索速度、5-羟色胺受体基因变体之间的关系(Ohrmann et al., 2007; Fisher, 2011)。

除了通过在中央神经系统寻找行为抑制系统的解剖学定位来考察威胁敏感性,研究者们还通过考察自主神经系统及神经递质的反应水平来量化威胁敏感性。在面临威胁或惩罚时,威胁防御系统的激活会引发恐惧、害怕、焦虑等情绪,这些情绪会自动激活交感神经系统,引发血压升高、呼吸加快、心跳加速、消化停滞等生理反应(Gray, 1987)。研究者在实验室情境中考察被试面临惩罚时的心血管反应和皮电反应,之后施测行为抑制量表,结果显示行为抑制量表得分较高的个体在面临威胁时的心率和皮电反应水平较高 (Gomez & McLaren, 1997; Arnett & Newman, 2000)。Chen 和 Matthews(2001)将个体在实验情境中心血管系统的反应水平作为威胁敏感性的测量指标,结果发现来自较低社会阶层的青少年威胁敏感性更高。除此之外,研究者还发现威胁情境呈现前后,威胁感上升,机体组织中的皮质醇水平上升(Dickerson, 2005),因此有研究者将皮质醇水平的变化幅度作为威胁敏感性的测量指标(Bakvis, Spinhoven, & Roelofs, 2009),同时发现心理社会资源水平越低的个体,对威胁的皮质醇反应水平越高 (Taylor et al., 2008)。

敏感性强化理论十分强调个体在应对威胁时的生理、情绪和行为反应,因此生理取向的威胁敏感性研究除了采用生理测量指标,还有研究者通过测量个体在应对威胁刺激时的情绪或行为反应来考察威胁敏感性。研究者除了采用行为抑制量表这一行为测量工具,还通过记录被试在惊吓刺激出现时的眨眼幅度、眨眼大小作为威胁敏感性的测量指标,同时通过测量个体的情绪反应水平协助考察威胁敏感性(Shankman et al., 2013; Nelson et al., 2013)。

1.3.3 威胁注意偏向

在警觉-回避模式提出以后,认知心理学家通过经典的实验范式,包括情绪 Stroop 范式、视觉搜索范式、线索-靶子范式、负启动范式和 Garner 范式等(彭晓哲,周晓林,2005),对特定



被试群体对相关威胁刺激的注意过程进行大量的研究，对警觉-回避模式进行验证。这些行为实验研究中，一般都将个体对威胁刺激的注意偏向作为威胁敏感性的测量指标。注意偏向（attentional bias）指的是个体在注意过程中选择性加工某些刺激(安献丽, 郑希耕, 2008)，而对威胁敏感个体的注意偏向即个体在注意过程偏好选择性地加工威胁性刺激。

情绪 Stroop 范式 (emotional Stroop paradigm) 是给被试呈现一对词语 (如威胁词和中性词)，要求被试忽略情绪词的意义对词语的颜色做出命名。被试对威胁词的反应时与对中性词的反应时之差则作为注意偏向的指标，即个体的威胁敏感性(Dickerson & Kemeny, 2004)。之后有研究者对此范式中做了改进，将面孔刺激代替了词语刺激，要求被试忽略情绪面孔的意义对面孔颜色做出反应。Bakvis 等人(2009)研究心因性假性癫痫患者 (PENS) 与威胁敏感性的关系中，使用的面孔情绪 Stroop 范式来量化威胁敏感性，结果得到 PENS 的皮质醇水平和威胁敏感性呈显著正相关。

点探测范式 (dot probe paradigm) 是给被试同时呈现两个词 (一个中性词，一个威胁词)，词语消失后，在其中一个位置上出现探针，要求被试对探针进行反应(MacLeod, Mathews, & Tata, 1986)。探针出现的位置与威胁词的位置关系有两种：相同或不同。出现在与威胁词位置相同的探针反应时与出现在与威胁词位置不同的探针反应时之差常常作为威胁敏感性的指标。两者反应时之差为正，则说明被试对威胁信息存在警戒；如果反应时之差为负，说明被试对威胁信息的回避(Keogh et al., 2001; Koster, Crombez, Verschuere, & De Houwer, 2004)。

视觉搜索范式是在多个同类刺激中寻找单个异类刺激，多个研究都发现被试呈现出在视觉搜索过程中的非对称性。在一个矩阵中呈现 16 张图片，其中 15 张为中性图片或积极图片，一张为威胁图片，让被试对威胁图片进行搜索。对威胁图片搜索速度越快，威胁敏感性越高(Dandeneau, Baldwin, Baccus, Sakellaropoulo, & Pruessner, 2007)。研究者利用视觉搜索范式进行面孔搜索设计，结果发现在中性面孔中搜索消极面孔 (愤怒) 比在中性面孔搜索积极面孔 (快乐) 要快的多(Eastwood, Smilek, & Merikle, 2001; Fox, 2000)。此外，来自眼动研究的数据也表明，个体首先注视威胁刺激 (Mogg et al., 2000)。

线索-靶子范式中，首先提示注视点，后在注视点的某一侧出现情绪面孔或者情绪词作为线索，后在线索呈现的这侧 (线索有效条件) 或者对侧 (线索无效条件) 出现探测刺激。研究发现，当线索为负性刺激时，比如消极情绪面孔或者消极词汇，相对于中性刺激而言，焦虑个体对靶子刺激的探测显著要快(Avila & Parcet, 2002)。

负启动范式是区分激活和抑制成分的实验设计。在设计中，将前一个项目中的干扰刺激作为当前项目中的目标刺激，相对中性刺激作为目标刺激而言，对目标的反应时会加长，因为个体在加工前一个项目时将干扰刺激进行了抑制加工。Joormann(2004)发现抑郁症患者对情绪词判断时没有出现抑制现象。

Garner 范式是将多种类型的实验变量呈现在一个刺激中，比如一张面孔图片既具备了性别



变量的某个水平，也具有情绪变量的某个水平，多个水平混合设计，要求被试排除情绪干扰对面孔图片的性别进行判断，被试往往难以完全摒除另一个变量的干扰。

go/no-go 实验范式是以信号检测论的实验范式为基础，呈现刺激分为威胁刺激和中性刺激两类，在一个 block 中指导被试对威胁刺激进行反应 (go)，对中性刺激不做任何反应 (no-go)；在另一个 block 中颠倒过来，通过考察击中率、漏报率、虚报率和正确否定率来考察个体的威胁敏感性(Gole et al., 2012)。

许多研究结果发现，高焦虑个体或者焦虑症患者对威胁刺激或线索存在一定的注意偏向 (Britton et al., 2011; Calamaras et al., 2012; Gole et al., 2012; 高鹏程, 黄敏儿, 2008; 杨智辉, 王建平, 2011)。研究者通过点探测范式、视觉搜索范式等方法对威胁刺激注意过程进行区分，发现焦虑个体对威胁刺激感知既非常敏感，很容易被干扰分心，还难以解除锁定 (Rinck, Reinecke, Ellwart, Heuer, & Becker, 2005)。也有研究者通过词汇或图片命名任务发现，焦虑个体在威胁加工过程中存在先警觉后回避的阶段特点 (Calvo & Eysenck, 2000; Mogg et al., 2004)，不同焦虑类型的个体间威胁警觉性还存在一定的差异 (Calamaras et al., 2012)。

通过行为学实验范式，研究者发现除了焦虑情绪与威胁敏感性存在较大的相关，还发现与正常人群相比，心因性假性癫痫发作患者 (Bakvis et al., 2009)、抑郁症患者 (Helzer, Connor-Smith, & Reed, 2009)、惊恐障碍患者 (Lang & Sarmiento, 2004; 安献丽, 郑希耕, 2008)、高攻击性个体 (喻丰, 郭永玉, 2009) 都对威胁信息存在更大的注意偏向，威胁敏感性更高。除了采用威胁注意偏向作为威胁探测水平的测量指标，研究者还根据具体威胁类型采用不同的方法来考察威胁探测水平。Kraus 等人 (2011) 招募朋友关系的配对被试，通过考察朋友双方在实验室互动过程中对对方的敌意情绪判断准确性作为威胁敏感性指标，发现朋友对中相对低阶层的个体对他人敌意情绪判断更加准确，敌意威胁探测水平更高。

1.3.4 威胁解释偏向

威胁注意偏向反映了个体对威胁刺激的探测水平，对于威胁尚未完全呈现之前的预期水平，威胁解释偏向则是最常用的量化指标。研究者采用不同种类的刺激情境实验材料，包括良性情境、敌意情境和模糊情境，发现所有个体都能正确解释良性情境和敌意情境，但对模糊情境的解释却显现出个体差异。社会情境可能结果是负面的（比如有人打了你），也可能是模棱两可的（比如有人笑了你所做的一个评论。这之所以是模棱两可的是因为你不确定笑你的人是因为你开了个玩笑还是你说了一些愚蠢的话）。某些个体更容易将模糊情境解释为具有威胁性的，比如高焦虑个体 (Lovibond & Chan, 1990)，这种将模棱两可的刺激情境倾向于加工和解释为具有威胁性的偏向被称为威胁解释偏向 (安献丽, 郑希耕, 2008; Mogg & Bradley, 1994)。

许多研究将威胁解释偏向作为威胁敏感性的测量指标考察其与其他变量之间的关系。



Downey 和 Feldman (1996)通过访谈和调查法发展了拒绝敏感性量表, 量表通过考察被试对 18 个模糊人际情境的拒绝预期来量化拒绝敏感性, 同时他们还通过现场设置模糊情境, 考察不同被试的拒绝知觉来验证拒绝敏感性量表的预测效度。Coyne 等人(2000)通过考察儿童对预先设置的模糊情境解释偏向来测量威胁敏感性, 考察了目击家庭暴力对儿童敌意威胁敏感性的影响。还有研究者通过播放一段意义模棱两可的视频, 考察不同社会阶层被试对视频内容的解释, 结果发现来自低社会阶层的青少年更倾向于将视频解释为有敌意的, 威胁敏感性更高(Chen & Matthews, 2001)。McDermott(2001)利用同样的方法考察女大学生的性侵威胁敏感性, 发现曾经经历过身体或语言强迫的女大学生更容易将视频中男助教的行为解释为不适当的。解释偏向的实验范式还不断得到发展。Caldwell 和 Newman(2005)采用自发特质推断范式研究个体对威胁信息的加工。先呈现一个意义模棱两可的句子, 随后呈现威胁或非威胁的词语, 让被试判断这个词是否出现在前面句子中。如果被试对句子意义的判断是具有威胁性的, 那么威胁词的干扰作用就会变大, 从而导致反应变慢; 如果判断不具有威胁性的, 那么非威胁词的反应就会变慢。Jusyte 和 Schöenberg (2013)还通过考察个体对阈下面孔刺激的情绪等级评定来量化威胁敏感性。

1.3.5 不同测量指标之间的关系

研究者从生理心理学和认知心理学两种不同的理论取向出发, 对威胁敏感性分别采用了不同的测量指标进行考察, 二者采用不同的测量方法和指标是否都测量了威胁敏感性? 这些测量指标是考察了同一心理过程还是相近的心理过程? 这些不同的测量指标之间的关系是怎样的? 威胁解释偏向较大的个体是否威胁情绪反应水平也较高?

首先, 就认知测量实验范式内部来说, 威胁注意偏向和威胁解释偏向明显反应的不是同一心理过程。注意偏向发生在威胁刺激呈现之后, 解释偏向是对模糊刺激的加工偏向, 在威胁刺激真实呈现之前。Mathews 等人(1997)还尝试用潜意识的威胁探测系统来解释对模棱两可情境的解释偏向现象。Wilkowski 等(2007, 2008)认为相比于注意优先模型, 解释优先模型更能说明威胁刺激的加工过程和二者之间的关系。个体先对刺激情境做出自动化的解释, 而后注意过程更加强了此种解释, 尤其是在个体日常生活中所面临的复杂情境中, 个体常常会根据已有经验对情境中的相关线索做出威胁性解释, 这其中还包含了个体对威胁刺激出现的预期。因此, 威胁解释偏向和威胁注意偏向分别反映了刺激呈现前后个体的威胁敏感性指标, 解释偏向反映威胁呈现前的预期水平, 注意偏向反映威胁呈现后的探测水平。

其次, 研究者在考察个体的威胁注意偏向过程中, 最开始还具体区分了警觉和回避两种独立的偏向和维度, 并分开考察二者对其他变量的影响。但后来研究者通过控制威胁刺激呈现的时间发现, 这二者并不是完全独立的, 只是发生在刺激加工的不同阶段。Calvo 和 Eysenck (2000)通过命名词汇实验范式, 发现在目标词汇呈现时间不同的条件下, 不同类型的焦虑个体出现的



注意偏向不同：早期警觉，后期回避。后来 Mogg 等人(2004)改为图片任务也证实了先警觉-后回避的假设。这个假设和敏感性强化理论的假设是一致的，个体在探测到威胁刺激或威胁情境的存在之后，激活 FFFS 系统，通过战斗或逃跑来回避威胁，这也是个体在威胁探测和威胁应对过程的不同表现水平，回避偏向是威胁应对方式的一种。

再次，不论是对威胁刺激的注意偏向还是解释偏向，反映的都是信息加工过程中个体的认知表现，而威胁敏感性的生理指标和自陈式的测量，反映的都是个体对威胁刺激产生的情绪、生理和行为反应。这二者虽然区别于认知和情绪、生理及行为反应，但具有发生时间上的联系。首先，行为反应一定是在威胁出现后，个体对威胁进行评估和感知才引发的，是滞后于威胁预期和探测的，也就是威胁防御系统是在威胁探测系统之后激活的，因此行为反应发生在认知过程之后。其次，威胁探测系统中指出在威胁出现在意识范围前，情绪效价评定先行激活，对可能出现的刺激进行效价评定，过程中会产生一定的情绪反应(Mathews et al., 1997; Schmidt-Daffy, 2011)；行为抑制系统也强调害怕、恐惧和焦虑等情绪在威胁防御过程中的重要作用，是产生战斗-逃跑-僵住等防御行为的情绪和生理基础(Gray & McNaughton, 1996)，不论是在威胁探测阶段还是防御阶段，在进行认知判断的同时，情绪的产生及相应的生理反应都在过程中起到重要的作用，是伴随着威胁解释、注意和应对过程的。

最后，这些反映威胁加工不同阶段的敏感性测量指标之间是否具有一致性，也就是说，威胁注意偏向更大的个体是否生理反应水平更高？虽然关于威胁敏感性的研究很少同时考察两个以上的指标，但仍一部分研究结果可以对此问题进行了回答。Bakvis 等人(2009)以心因性假性癫痫发作 (PNES) 患者为被试，发现他们的 STROOP 情绪图片任务注意偏向与皮质醇基线水平呈显著正相关。Calamaras 等人(2012)通过 MCI 问卷测量区分了警觉组和回避组，发现警觉组和威胁注意偏向呈显著正相关。Chen 和 Matthews(2001)同时考察了不同社会阶层儿童的威胁解释偏向和心血管反应，结果发现二者呈显著正相关。还有研究者专门针对抢劫威胁敏感性，发现女性中抢劫威胁警觉性和抢劫预期及预防行为呈显著正相关(Krahé, 2005)。

综上所述，生理取向和认知取向的威胁敏感性测量指标反映的是威胁刺激加工过程中不同阶段的敏感性指标，威胁解释偏向反映威胁预期水平，威胁注意偏向反映威胁探测水平，对威胁的生理、情绪和行为反应是威胁反应水平，这些测量指标具有一定程度的一致性。

1.3.6 威胁敏感性测量的三阶段指标

综上所述，生理取向和认知取向的威胁敏感性测量指标反映的是威胁刺激加工过程中不同阶段的敏感性指标，且这些指标具有一定的等同性和一致性。因此尝试将威胁敏感性的生理取向和认知取向进行整合，具体内容主要包括两个方面，一方面是利用认知取向的社会信息加工理论将威胁敏感性的不同测量指标进行统合，并在此基础上提出概念定义；另一个方面是利用



生理取向的中枢神经系统假设对威胁加工的整个过程进行解释。

在社会信息加工理论框架下，二者存在整合的可能性。生理取向将威胁敏感性界定为个体对威胁的反应程度，认知取向将威胁敏感性界定为个体对威胁的认知加工敏感性特点，包括预期水平高和感知灵敏，实际上二者分别反映了威胁信息加工不同过程的敏感性特点。社会信息加工理论将社会信息加工分为六个阶段，分别是译码、线索解释、澄清和选择目标、建构反应、决定反应和启动行为(Crick & Dodge, 1994)。按照社会信息加工理论的阶段划分，威胁敏感性的测量指标分别考察了威胁信息加工过程中不同阶段上的个体差异。也就是说，在威胁信息加工过程中，威胁完全呈现之前，个体首先对情境中的潜在威胁进行译码和线索解释，不同的个体具有不同的解释偏向，反映威胁预期水平的差异；威胁出现之后，个体澄清和选择了特定目标进行加工，表现出独特的探测敏感性，反映了威胁探测水平的差异，这两个过程即反映了认知取向所强调的认知加工敏感性特点，威胁预期水平和探测水平高；进入反应阶段后，包括建构、决定和启动行为反应，不同的个体表现出行为反应水平的差异，即为生理取向所包含和强调的内容之一。

在过去研究中，威胁预期、威胁探测、威胁反应三个过程中任一过程的差异都被看做是威胁敏感性的测量指标，现在看来，它们实际上考察的是威胁信息加工过程中预期、探测和反应等三个不同阶段的敏感性差异，因此可以将威胁敏感性定义为威胁敏感性反映对威胁进行评估、感知的敏感度和反应程度的个体差异。拒绝敏感性的相关研究验证了这一思路，Downey 等人将拒绝敏感性的概念建构为对拒绝的焦虑预期、敏感探测和过度反应的倾向，并发展了以解释偏向为测量指标的焦虑敏感性量表对焦虑预期水平进行测量，使用情绪测量、问卷调查等方法考察其敏感探测和过度反应，并考察对人际交互、亲密关系的影响(Downey et al., 1994; Downey & Feldman, 1996; Downey, Mougios, Ayduk, London, & Shoda, 2004)。

表 2-1-1 威胁敏感性的认知取向和生理取向研究对比

	认知取向		生理取向
概念内涵	威胁认知偏向		行为抑制系统敏感性
测量指标	解释偏向	注意偏向	生理、情绪和行为反应
加工阶段	威胁预期	威胁探测	威胁反应
中枢系统假设	威胁探测系统		威胁防御系统

认知取向的信息加工理论负责对整个威胁认知加工过程的所有测量指标进行整合，生理取向的中枢神经系统假设则对威胁加工的整个过程进行生理基础的描述和解释，如表 2-1-1 所示。Mathews 等人(1997)在威胁认知偏向研究的基础上提出了威胁探测系统(threat detection system)假设对此过程进行描述和解释。威胁探测系统是一个潜意识情绪评估系统，由海马区域和杏仁核组成，这些区域储存了关于情绪效价的信息。在威胁信息加工序列中，威胁探测系统先行启动，在刺激尚未完全呈现或进入意识领域之前，对即将出现的刺激进行情绪效价的判断，这直



接关系到是否将刺激解释为威胁(Bishop, 2009)。后续研究者对这个系统再次进行描述, 将其解释为信息加工过程中的一个自动化威胁探测系统, 是在注意前对刺激多种特征分别进行加工的多个大脑系统中的一个, 专门负责威胁信号特征加工, 位于杏仁核相关区域(Schmidt-Daffy, 2011)。总的来说, 威胁探测系统是对威胁探测前后的加工过程负责的, 与情绪效价评定密切相关, 决定了对威胁的探测结果。除此之外, 生理取向最先提出行为抑制系统和战斗—逃跑—僵化系统等威胁防御生理系统对威胁反应过程进行解释, 阐释个体在遭遇威胁或刺激后的生理、情绪反应激活和防御行为。威胁防御系统和威胁探测系统都是从假设性的中枢神经系统出发, 分别解释威胁预期、探测和反应过程中的机体生理过程, 尝试揭示个体威胁敏感性差异的生理基础。

威胁敏感性的认知取向和生理取向原本具有各自不同的理论基础和测量方法, 但二者实际上是可以相互补充、相互解释的。认知取向利用社会信息加工理论将威胁敏感性的不同测量指标进行加工阶段的统合, 共分为威胁预期水平、威胁探测水平和威胁反应水平三种; 生理取向的中枢神经系统假设对威胁加工的各个过程进行描述和解释, 提供生理学基础。

2 社会阶层与威胁敏感性的关系

社会阶层心理学的创始人 Kraus 等人(2011)认为: “低社会阶层个体, 因为其社会等级地位相对位置以及所处环境中的外部威胁更多, 理论上相对比高社会阶层对社会威胁更加敏感。”事实是否如此呢? 研究者们就不同种类的威胁开展了相关的研究。

2.1 社会阶层的界定

社会阶层 (social class) 原本是社会学使用相当频繁的概念, 用来描述社会的纵向结构。早在19世纪, Marx 和 Engels 就劳动关系与社会发展的关系论述了社会阶层, 用来描述生产资料拥有者和使用者之间的关系。经过一百多年的发展, 社会阶层的概念内涵和外延都得到了极大地发展, 用来表述个体在整个社会群体中的经济、政治和社会地位, 与社会经济地位

(socioeconomic status, SES) 一起常被交叉使用。但学者们对于社会阶层的概念定义 (conceptual definitions) 和操作定义 (operational definitions) 却没有统一、一致的意见。Kraus 等人(2009) 将社会阶层界定为包含个体的物质资源和在社会等级中所处的地位两个方面, 并分为主观和客观两类, 主观社会阶层是个体所感知到的, 客观社会阶层是个体所享受的物质生活条件(Kraus & Keltner, 2009)。Matthews 等(2011)认为社会阶层代表对物质和社会资源的获得, 或者在社会经济等级中的排序, 或者二者兼有。Goodman等人(2001)将收入、教育和职业看做是测量社会阶层的传统变量, 在不同的研究中研究者采用的指标不同(Bowman, Kitayama, & Nisbett, 2009; Lachman & Weaver, 1998)。我国学者陆学艺(2002)以职业分类为基础, 将组织资源、经济资源和



文化资源的占有情况作为客观指标来划分社会阶层，根据职业分类将当代中国社会划分为十大阶层：国家与社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员、办事人员、个体工商户、商业服务业员工、产业工人、农业劳动者、城乡无业失业半失业者。

尽管学界对社会阶层观点不一，各抒己见，但仍有迹可循，普遍认为社会阶层反映个体在政治、经济和社会层次结构中处于不同的地位，分为主观社会阶层和客观社会阶层两类，主观社会阶层强调个体对自我地位的感知，客观社会阶层强调个体的职业、收入和受教育程度等现实条件。

2.2 社会阶层的测量

由于不同的研究者对社会阶层的界定不一，在进行相关实证研究过程中，采用的测量方法或指标也不尽相同。下面从客观测量和主观测量两个方面来对社会阶层的测量指标做一些介绍。

2.2.1 客观社会阶层的测量

对于客观阶层或者客观社会经济地位 (objective socioeconomic status, or objective SES) 的测量，研究者们常常采用的测量指标是收入、受教育程度、职业声望等。一些研究者选取其中一个指标，如收入(Lachman & Weaver, 1998)、或者受教育程度(Bowman et al., 2009; Grossmann & Varnum, 2011; Kraus, Côté, & Keltner, 2010)作为客观阶层的测量指标。另外一些研究者测量其中两个或者三个指标，然后进行标准化求和作为客观社会阶层的指标(Kraus, Piff, & Keltner, 2009; Piff, Kraus, Côté, Cheng, & Keltner, 2010)，或者将三个指标分别都作为客观社会阶层的指标，分别考察这些指标与其他变量的关系。比如Christie和Barling (2009)在研究中就同时考察了收入、受教育程度和职业与控制感的相关；而Piff等人(2010)在探索社会阶层和亲社会行为之间的关系时，在不同的子研究中分别采用了不同的社会阶层指标，在考察社会阶层与捐赠行为的关系时采用的是个人收入作为客观社会阶层的指标，在考察社会阶层与平等主义价值观时采用的是受教育程度作为客观社会阶层的测量指标。

对收入指标进行测量的常用方法是先根据社会收入实际情况将收入分为几个类别，在研究中列出请被试进行选择，从而得到收入的等级(Adler, Epel, Castellazzo, & Ickovics, 2000; Johnson, Corley, Starr, & Deary, 2011; 郑洁, 2004)。受教育程度一般根据被试所接受的最高学历教育为指标来进行测量，包括“小学及以下、初中、高中或中专、大专、大学本科、硕士研究生及以上”等几个类别，由被试根据自身情况作出选择，然后对这些选择进行等级赋值(Grossmann & Varnum, 2011; Kraus & Keltner, 2009)。职业指标的测量主要依据是职业声望，但在不同的社会文化中，职业声望的标准不尽相同。在我国，目前影响力较大、应用最多的是中国社会科学院社会学研究所“当代中国社会结构变迁研究”课题组提出的职业分类，以组织资



源、经济资源、文化资源占有状况为依据划分的十大阶层，分别是国家与社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员、办事人员、个体工商户、商业服务业员工、产业工人、农业劳动者、城乡无业失业半失业者(陆学艺, 2002)。

在将各项指标进行综合考察的过程中，综合指标的合成方法有很多种，包括简单加法、加权均数法、回归方程法、因素分析法等(任春荣, 2010)。简单加法是将测量指标的各个选项从低到高排列并赋值，然后将所有指标的得分相加求和。加权均数法是在此基础上以样本在各选项上的分布比例为权重，将选项赋值乘以权重之后再求和。回归方程法主要是以社会经济地位为因变量，以受教育程度、职业地位、家庭财产状况或收入等为预测变量建立回归方程，求得各项预测变量的回归系数，通过方程计算得到所有职业的社会经济地位指数。因素分析法将受教育程度、职业地位、家庭收入等几个变量看作社会经济地位的几个因子，利用主成分分析法得到各个因子的因子载荷作为权重，国内学者在考察社会经济地位对流动儿童歧视知觉的研究中则采用了此种方法计算家庭社会经济地位(方晓义, 范兴华, 刘杨, 2008; 范兴华, 方晓义, 刘杨, 蔺秀云, 袁晓娇, 2012)。

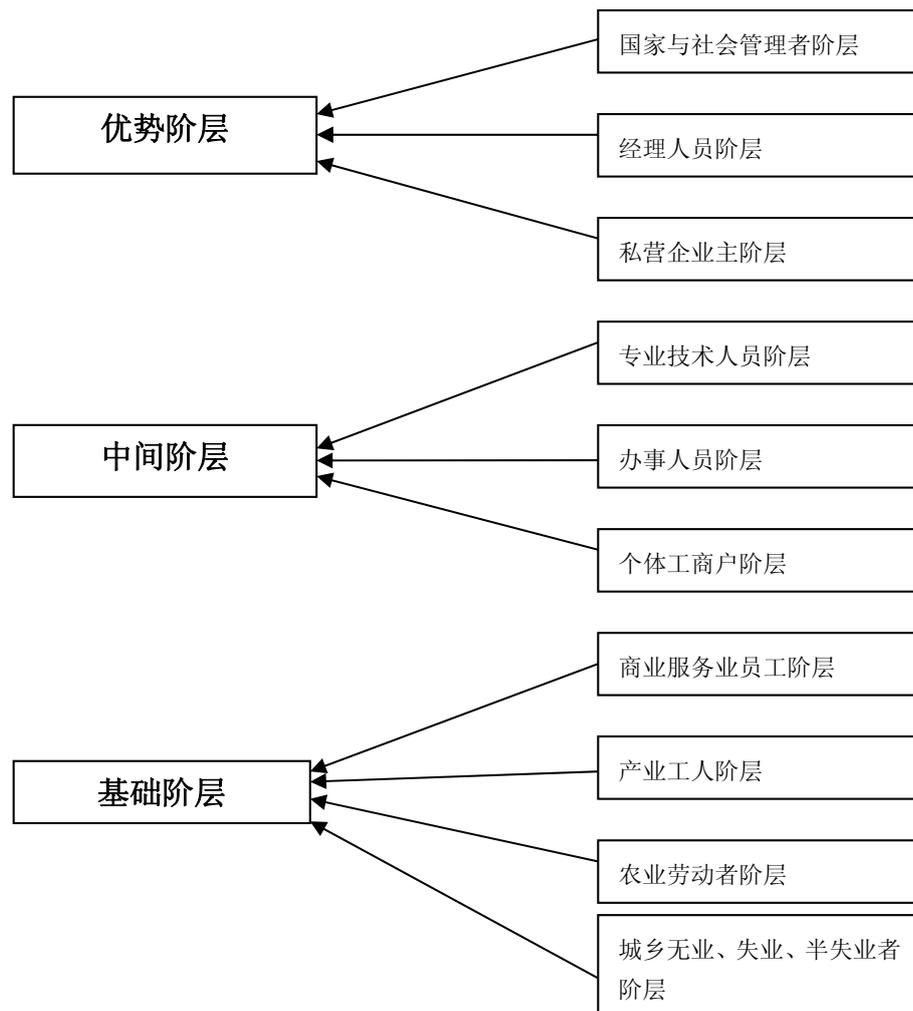




图2-2-1 当代中国社会阶层结构（陆学艺，2002，2004）

2.2.2 主观社会阶层的测量

随着社会阶层相关研究不断深入，研究者们发现个体关于自己社会地位的主观感受与客观阶层定位可能不一致。在此种情况下，根据外在客观条件拟定的“阶层”标签可能失去了意义，因此有研究者对客观阶层的测量有效性提出了质疑(Goodman et al., 2001; Liu et al., 2004; Oakes & Rossi, 2003)，主观社会阶层的测量和应用开始进入研究者的视野。

国外研究中，测量主观社会阶层应用最广的测量工具是主观社会经济地位MacArthur量表（the MacArthur Scale of subjective SES），这是一个10级阶梯量表（如图2-2-2所示），从低到高代表了具有不同收入水平、受教育程度和职业地位的社会成员所处的位置。在实际研究操作过程中，首先给被试呈现这个阶梯的图片，然后让被试想象这个梯子代表了人们的社会地位，等级越高，代表所处的社会地位越高。让被试在其中一级的旁边画一个记号或者在指定括号内填写数字，表示他感知到的自己在整个社会层级结构中所处的位置(Adler et al., 2008; Goldman, Cornman, & Chang, 2006; Kraus et al., 2010; Kraus et al., 2009; Piff et al., 2010)。国内也曾有少量研究(李静, 2012; 崔淼, 林崇德, 徐伦, 刘力, 李艳玲, 2011)采用这一测量方式。

除此之外，国内研究还曾采用单题测验的方式对主观社会阶层进行测量，例如：“你认为你的家庭是属于哪一个社会阶层？（最底层、中等偏下、中等、中等偏上、最高层）”（谢颖, 2009）；“你认为你处于哪一个社会阶层？（上层、中上层、中层、中下层、下层）”（王培刚, 2008）；“请根据自身情况在5个层次中（底层、中下层、中间层、中上层和上层）进行自我认同归类”（王甫勤, 2008）；“请对自己家庭的社会经济地位在5个层次上（上层、中上层、中层、中下层、下层）进行自我归类”（卢福营, 张兆曙, 2006）；“如果将您所在地人们的社会阶层分为七层，您认为您处于哪一层？”（中国社会科学院“当代中国人民内部矛盾研究”课题组，2004）。

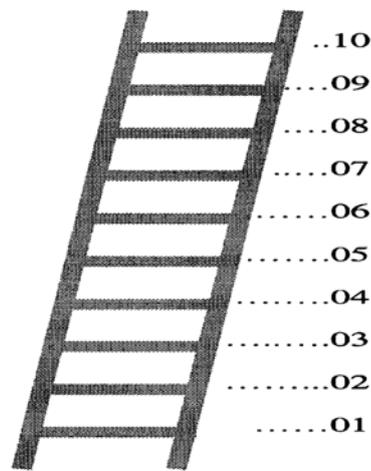


图 2-2-2 主观社会经济地位阶梯量表

国外有些研究发现，主观阶层和客观阶层具有中等程度的相关(Adler, Epel, Castellazzo, & Ickovics, 2000; Goodman et al., 2001; Kraus et al., 2009)。中国社会科学院“当代中国人民内部矛盾研究”课题组的研究表明，收入、教育和职业与主观阶层认同的相关系数分别是0.12、0.09、0.08。王春光和李炜通过调查发现，中国确实存在社会阶层的主观建构与客观实在不一致的问



题(王春光, 李炜, 2002)。此外, 近年来有研究不断表明, 主观社会阶层比客观社会阶层有更好的预测效度。与客观社会阶层相比, 主观社会阶层对身体疾病(Cohen, Alper, Adler, Treanor, & Turner, 2008; Wolff, Subramanian, Acevedo-Garcia, Weber, & Kawachi, 2010)、心理压力(Sakurai, Kawakami, Yamaoka, Ishikawa, & Hashimoto, 2010)和社会不公平感(Whyte & Han, 2008; 马磊, 刘欣, 2010)更有预测力。

2.3 不同社会阶层的心理与行为特征

自从19世纪Marx 和 Engels提出社会阶层的概念之后, 在社会阶层被深入研究的这100多年里, 研究者们发现社会阶层是能深刻反映并影响社会生活的重要变量。近年来心理学领域的研究发现, 社会阶层影响了人们生活的方方面面, 包括生理健康、心理压力、主观幸福感、认知风格、控制感、威胁敏感性等等。因不同的社会阶层划分本就是源于客观物质资源和主观感知的社会地位差异形成的, 处于不同阶层的人们, 由于客观经历和主观经历的不同, 因此形成了完全不同的认知、情感和行为倾向。

Kraus等人(2012)提出社会阶层的社會认知理论, 认为阶层植根于个体的社会物质生活和社会地位感知, 也是个体人生观和世界观建立的关键点之一。相对于高阶层群体而言, 低阶层群体拥有较少的社会资源, 感知到较低的社会地位, 这都塑造了他们的行为和感知世界的方式, 进而增加了对外部环境的依赖。不论在何种社会文化中, 低阶层群体受教育机会相对较少, 邻里环境较差, 时常受到经济压力和生活窘迫的威胁, 生活中可利用的物质资源、社会关系都较少, 生活中充满了不确定性和无力感, 对自己的生活无法掌控, 失控感较强, 长期受制于种种限制, 因此导致低社会阶层群体形成一种情境主义(contextualism)的认知取向, 即情境定向, 倾向于认为自己的状态和行为都是外部环境引起的, 心理和行为特征更多受到情境因素的影响。外部情境因素的影响可能是真实的(如对残疾人的歧视), 也可能是个体本身对外部环境的预期造成的(如“因为我是残疾人, 你们都会歧视我的”)。因此, 低社会阶层群体被定位为情境性、依赖性和外部导向的。

相对于低社会阶层群体而言, 高社会阶层群体拥有更多的社会物质资源和更广的社会关系网络, 并感知到较高的社会地位, 能有更多机会去追求自己想要的生活和目标, 这也塑造了他们的行为和感知世界的方式: 认为生活都是由自己掌控的, 更关注自己的内部状态、目标和情绪。高阶层群体受到高等教育的机会更多, 邻里环境更加安全、和谐, 没有生活困境和经济压力的限制, 对自己的生活充满掌控感和预测性。长期生活在这种状态下, 高社会阶层群体形成唯我主义(solipsism)的认知取向, 即个人定向, 倾向于认为个体的行为主要是受到个体内部因素的影响, 比如人格特质、个人奋斗和情绪状态等。图2-2-3展示了高低社会阶层的不同认知取向。

长期的生活环境和生活经历差异导致高低社会阶层存在认知取向的差异，进一步影响了其感知自我、他人和社会的方式。在低社会阶层群体中，个体与他人相互联系、相互依赖的，常常会依据他人和社会的要求调整自己的心理和行为状态。由于长期生活在资源匮乏的环境中，低社会阶层群体常常对自己的生活缺乏控制感的。尤其是当低阶层群体遭遇疾病、失业等负性生活事件时，他们常常因为物质资源和心理社会资源的缺乏而无法应对，因需要经济和社会支持而依赖他人和环境。相反，高阶层者群体的生活环境重视并鼓励独立、个人自由和选择。自我是相对独立，不受制于他人，对自己的生活具有一定掌控感，能自由追求自己选择和目标，因此，高阶层群体常常通过影响他人和环境以达到自己的目标。在 Kraus 等人(2012)的社会认知观点基础上，大量的实证研究探讨社会阶层对个体自我概念、控制感、亲社会行为、威胁敏感性、分配公平感的影响。

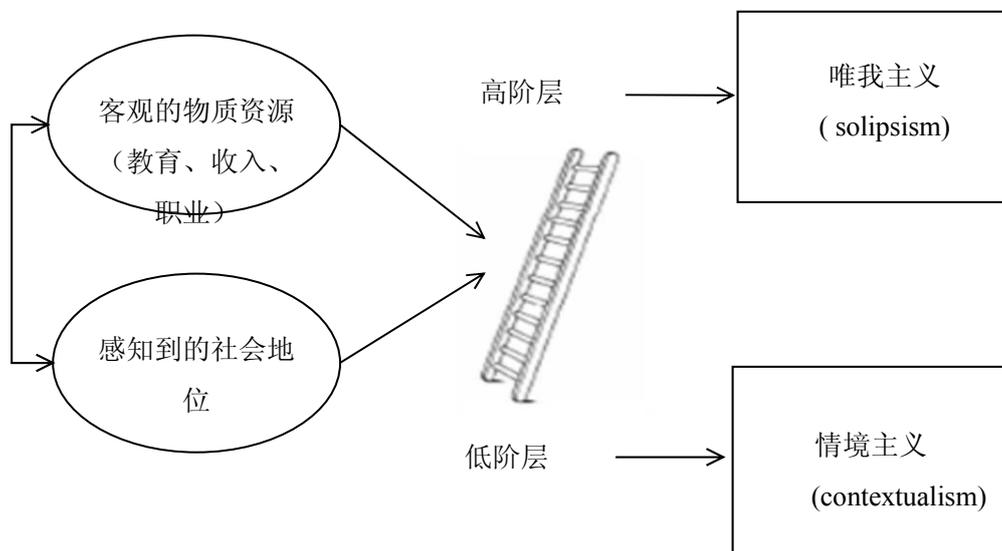


图 2-2-3 高低阶层不同的认知取向

源自：Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological review*, 119(3), 546.

2.4 不同社会阶层间的威胁敏感性差异

在不同的社会文化中，群体间共享的认知和行为规范有重大差异，群体对待自我和群体的态度是不同的，这也进一步影响了不同社会中群体被接纳、被排斥、被拒绝的程度。高社会阶层和低社会阶层不仅代表了不同的社会群体，且因为掌控资源丰富性的差异也代表了不同的社会环境，导致生活挑战的不同。低阶层个体有更多的外部威胁和外部障碍，比如更不安全的邻里环境(Bradley & Corwyn, 2002)，更少资金支持的教育机构，更多的生活和经济压力，而且也



更不可能利用他们有限的物质和社会资源来克服这些障碍(Gallo & Matthews, 2003)。在面临生活中各种挑战和压力时,由于心理社会资源和物质资源的不足,常常不能有效应对,导致威胁感上升(Taylor et al., 2008)。同时,与高社会阶层个体相比,低社会阶层的个体更容易遭受到社会排斥和社会侮辱(Johnson et al., 2011),因而他们更容易发展出“这个世界是充满威胁的”的信念。研究者通过问卷、实验等方法也发现,相对于高社会阶层群体,低社会阶层群体对于社会排斥、社会认同、男子气概等威胁的敏感性较高。

Chen 和 Matthews (2001)在实验室中给儿童和青少年呈现消极社会情境和模棱两可社会情境,消极情境如“一个很受欢迎的女孩走到你面前问你昨晚为何没去参加她的聚会,你说你不知道她昨晚举行了聚会,她说她让你们班另一个同学告诉你”(之所以是消极情境是因为你没有接到邀请去参加聚会);如“你举手发言后听到你的同学开始大笑”(之所以是模糊情境是因为你不知道他是因为你刚才开了个玩笑还是在嘲笑你的发言很愚蠢)。在阅读完情境后,实验主试询问儿童对这个事情的解释:“你如何解释发生这个人身上的这件事?”以及未来可能的行为动作,同时对被试言语间表达所感受到的敌意和愤怒进行编码,并采用生物反馈仪记录被试的心血管反应,结果发现来自较低社会经济地位的儿童和青少年对模糊情境感受到更多的敌意和愤怒,同时具有更强烈的心血管反应水平,且这种敏感性具有跨时间的稳定性,但对于消极社会情境二者则不存在此种差异(Chen & Matthews, 2001)。

Kraus 等人(2011)还通过实验研究发现,低社会阶层大学生的社会威胁敏感性要显著高于高社会阶层大学生。研究 1 邀请生活中一对朋友一起在实验室中以主试给定的一组字母取昵称进行互动。在互动之后,邀请被试评估自己在互动过程中的所感受到的情绪,以及朋友在互动中可能感受到的情绪。结果发现,在朋友对中社会阶层较低的被试更能够准确判断互动对象的敌意情绪。研究 2 选取网络社会的成年人参加实验,通过操控被试的主观社会阶层,并给被试呈现两个模糊的社会情境,一个情境中是主角与另一个人发生交通事故,另一个情境中是主角在一个餐厅就餐等了很长时间,然后询问被试接下来可能发生什么事情,然后请不明实验目的三位评定人对描述中的敌意或攻击感受、想法和行为进行编码。结果发现,相对高社会阶层和操纵体验高阶层的个体,被操纵体验低社会阶层的个体更容易对模棱两可的社会场景产生敌意情绪(Kraus et al., 2011)。

Johnson 等人(2011)通过对 474 名精英私立大学的本科生进行问卷测量得到,家庭社会经济地位和大学生污名敏感性呈显著负相关,家庭社会经济地位越低,污名敏感性越高。在这个研究中,Johnson 等人将污名敏感性作为社会认同威胁敏感性的一种,通过测查大学生对于自己和同伴之间家庭的社会阶层差异的敏感性来考察污名敏感性。

在西方社会中,黑种人和白种人享有不同的社会地位和社会赞许程度,占有和分配社会资源的机会也是不同的,因此种族差异一定程度上也代表了社会阶层的差异。很多研究者通过实验或问卷的方法研究得到,在美国社会中,社会地位较低的黑种人的威胁敏感性显著要高于白



种人。Hajat 等人连续 3 天收集来自不同种族（黑人、白人和西班牙裔）的 935 名 48-90 岁的被试的皮质醇唾液（cortisol）样本，每天分时段采集 6 次（刚醒来，起床 30 分钟后，早上 10 点，中午 12 点，晚上 6 点，睡觉前）。结果表明，相对于白人被试来说，黑人被试在醒来后皮质醇的下降过程较为缓慢(Hajat et al., 2010)。皮质醇激素水平是反应生理压力的一项指标，被试的皮质醇下降缓慢说明被试在该时间段内都处于一种应激水平，他们时刻准备对生活中的威胁进行应对。

Bernier(2003)考察了 26 名黑人、32 名白人男性被试对潜在威胁敏感性的心血管反应，采用 2（是否启动种族）*3（正性、负性、中性）的实验设计，考察了心输出量（CO），间隔（IBI），射血前期（PEP），收缩压（SBP），舒张压（DBP），平均动脉压（MAP）和总外周阻力（TPR）等生理指标，结果发现二者在某些心血管反应的生理指标上存在显著性差异，黑人被试的 PEP 水平从基线水平开始上升的地方是白人被试开始下降的地方。黑人被试的 MAP 水平从基线水平开始下降的地方是白人被试开始上升的地方(Bernier, 2003)。Goff 等人考察了黑人和白人对自己的男子气概威胁敏感性的差异，结果发现黑人的男子气概受到威胁的比例更高，也更多会从事展现男子气概的行为(Goff et al., 2012)。还有研究者通过发展基于种族的拒绝敏感性问卷，结果发现以白人为主的大学里的非裔美国人对拒绝有焦虑预期、敏感探测和过度反应的倾向，也就是说他们的拒绝敏感性较高(Mendoza-Denton, Downey, Purdie, Davis, & Pietrzak, 2002)。Mendes 等人(2008)通过考察被试对来自不同种族评价者的“接受”或“拒绝”的情绪和心血管反应，结果分析得到黑人在社会拒绝和社会接受中都比白人表现得更加警觉，威胁反应更多。

3 社会阶层、威胁相关经历与威胁敏感性

社会阶层心理学在讨论不同社会阶层个体由于客观物质资源和主观感知的社会地位差异，导致群体间心理和行为的稳定特征差异(Kraus et al., 2012)，如同在前文中谈到的，这种差异被概括为唯我主义定向和情境主义定向。低阶层群体由于受教育程度较低，居住环境较为恶劣，时常受到疾病、失业、暴力、不公等等威胁，生活中充满了不确定。因此，长期处于这种状态使得他们形成了一种情境主义的社会认知倾向，这种情境定向使得他们的心理和行为更容易受到情境或环境因素的影响，比如威胁经历。而高阶层群体由于物质资源和心理社会资源的相对充足，不用考虑自己的物质资源和周遭环境，在这种状态下形成了一种唯我主义的认知倾向，心理和行为更多受到个体内部因素的影响，忽略和抵制情境因素的影响。由此可以假设，低社会阶层的心理与行为更容易受到环境和经历因素的影响，而高社会阶层则不会，对于威胁敏感性这一心理变量也是如此。

另外，有研究者发现是否有相关威胁经历和体验对个体的威胁敏感性具有显著的影响，创



伤性事件发生后短期内的心理防御性、威胁敏感性迅速提高(Brewin, 2001), 直接或间接的威胁经历都促使个体产生对相关威胁的警觉和回避应对(McLaughlin, 2002), 因此威胁经历也可能解释威胁敏感性的一部分变异。

McDermott (2001) 通过播放一段男助教与女学生的互动视频, 邀请女大学生评定男助教的行为是否不合时宜, 考察威胁相关经历对威胁敏感性的影响。研究者根据她们发生强迫性性关系的经历将193名女性大学生分成3组: 未被强迫过、语言强迫、身体强迫。然后观看一段视频, 视频场景是一个男性研究生助教和女大学生之间的互动。然后请所有被试报告老师和学生之间的性兴趣, 以及不合适的人际互动。身体强迫组知觉到助教对学生不适宜行为最多, 另外, 被试对过去经历中言语和身体强迫陈述越多, 越多倾向认为助教行为不合时宜。因此可以推论是否发生过强迫性性关系对女大学生性强迫威胁解释偏向具有显著的影响, 经历过越多语言强迫或者身体强迫的个体越倾向于认为男助教的行为不合时宜, 威胁经历显著影响个体了威胁预期水平。还有研究者通过考察被试玩暴力游戏对暴力威胁预期水平的影响。224名被试被分为两组, 一组玩暴力游戏, 一组玩非暴力游戏。之后请他们阅读模棱两可的故事条目, 故事中都包含潜在的人际冲突。然后询问被试, 如果故事继续主角将会怎么想、怎么说、怎么做和感受到什么。结果发现, 相比于玩非暴力游戏的被试而言, 玩暴力视频游戏的被试描述主角表现得更加有攻击性, 有更多攻击性的想法, 感觉更加生气。这说明了暴力经历和体验对暴力威胁预期水平的影响(Bushman & Anderson, 2002)。Hirschberger等人(2009)通过对比研究是否经历以色列战争的被试, 结果发现直接战争经历导致个体对外部威胁的敏感性提高。

除了直接的威胁经历会导致威胁敏感性的上升, 间接经历也可能会影响威胁敏感性的差异。研究者用模糊情境实验范式评估是否经历家庭暴力冲突对儿童威胁预期水平的影响。被试为25个男孩以及他们的母亲, 使用家庭冲突量表对母亲进行测量, 将所有被试对分为父母家暴组、外部行为组和非临床组, 然后给被试看12幅小插图, 分别代表两种不同的假设情境。一种代表同伴互动, 比如“Hank正走向一群孩子, 那群孩子正在笑着开玩笑”; 另一种代表与父母间的互动, 比如“Hank从学校回家, 他的妈妈躺在卧室, 他的爸爸在后院”。同伴互动和父母互动每个层次各6幅。通过开放式的问题询问儿童, 比如“你认为发生了什么事情?”“你认为将会发生什么问题?”同时设置强迫反应选项, 对插图结果的四种可能进行选择。将儿童的所有反应编码成是否为威胁反应。对两个层次威胁预期水平进行比较, 结果显示经历父母间暴力的儿童预期到更多的父母情境威胁, 表明间接威胁相关经历也会对儿童的威胁敏感性产生影响(Coyne et al., 2000)。这与Bandura的社会学习理论是相一致的, 社会学习理论也强调观察学习对个体行为造成的影响。

在Goff等人(2012)关于种族和男子气概威胁的最新研究中, 研究者还同时考察了调节变量: 是否经历过歧视, 结果发现经历过歧视的黑人, 与没有经历过歧视的黑人相比, 对男子气概威胁线索更加警觉。因黑人和白人在美国社会中本就享有不同的社会地位, 一定程度上可



以作为社会阶层的代表，也就是说，威胁经历只影响低阶层男性的威胁探测水平差异，威胁经历对社会阶层影响威胁敏感性起到一定的调节作用。

4 不同社会阶层威胁敏感性差异的影响后效

在介绍威胁敏感性的理论基础时就曾谈及 Gray 的经典敏感性强化理论对威胁防御行为的描述，敏感性强化理论专门发展了战斗-逃跑-僵化系统来解释机体对威胁刺激的应对和防御机制(Gray & McNaughton, 1996)，认为个体在遭遇到威胁时会启动战斗、逃跑或者僵化行为来回避危险(DeYoung, 2010)。那么不同威胁敏感性水平的个体是否在这些应对行为上是否存在差异？这些差异是否会对个体的心理与行为产生一定的影响？另外，在人类发展过程中，由于社会规则和称许性的要求，个体在遭遇威胁时，不能立即对所有威胁做出战斗、逃跑或僵化的反应，更多时候是有一定的行为意向，但被压抑下来，这些压抑的行为意向或想法也会在适当的时候爆发，构成高水平的攻击性行为、反社会行为或退缩行为。研究表明，威胁敏感性的个体差异不仅反映了不同个体对威胁相关刺激和情境的不同感受，同时也对个体感知和经历威胁后的情绪反应和行为产生一定的影响。

4.1 威胁敏感性与情绪障碍

考察威胁敏感性对情绪的影响，首先不得不提的就是焦虑情绪。研究者之所以提出或探索威胁敏感性这一概念，就是为了解释焦虑水平存在个体差异的原因。研究者们发现个体在加工威胁刺激的过程中，焦虑个体与非焦虑个体对威胁刺激的预期水平和探测水平都存在显著的差异，且焦虑情绪的产生就是出于对即将面临的危险或威胁的应对过分担心。尤其在认知风格理论提出对威胁刺激的警觉和回避策略后，很多研究开始考察各种类型的焦虑症患者对于威胁刺激的敏感性及其加工过程特点(Hope, Rapee, Heimberg, & Dombeck, 1990; Calvo & Eysenck, 2000; Mogg et al., 2004)，多项研究证实，焦虑情绪与高威胁敏感性呈显著正相关。

McNally 等人(1999)通过模糊情境实验范式，让被试对 14 个简短的、意义模糊的小故事进行解释，结果发现，被试在焦虑敏感性量表 (Anxiety Sensitivity Scale, ASI) 上的得分可以预测被试对故事文本的威胁解释偏向，即被试焦虑程度越高，感知到文本中的威胁程度越高，即威胁预期水平越高。Calvo 和 Eysenck(2000)以 MCI 量表区分高低焦虑水平不同的被试，通过完成句子实验范式考察被试的威胁敏感性。实验中首先给被试呈现需要阅读的背景句子，然后背景句子消失，间隔一定时间后呈现需要句子中的补充词汇，即需要命名的目标词汇。背景句子对描述事件的可能结果分为预测性或者非预测性的，呈现的目标词汇分为威胁性事件或者非威胁性的，然后通过麦克风连接电脑记录被试命名词汇的反应时，通过反应时的长短来考察个体的威胁预期水平。所有的材料都经过预实验证实是有效的。结果发现高焦虑个体对威胁具有持



续的警觉性和敏感性。甘淑珍和李国瑞(2010)以非临床社交焦虑个体为研究对象,利用点探测实验范式,得到社交焦虑高分组对表情面孔的威胁刺激反应时更长,也就是说高焦虑个体的威胁敏感性更高。Calamaras 等人(2012)利用点探测实验范式考察社交焦虑个体对社会威胁的敏感性,结果发现二者呈显著正相关。Gole 等人(2012)利用信号检测论的情绪 go/no-go 任务实验范式,采用威胁词和中性词作为实验材料,同时考察被试的反应时和漏报率,结果得到病理性担心的个体表现出对威胁刺激更短的反应时、更小的漏报率,对威胁词的漏报率越低,表示个体的威胁探测水平越高,威胁敏感性越高。

通过考察威胁敏感性和焦虑障碍之间的相关,研究者提出威胁敏感性高是焦虑障碍的潜在心理机制(Shankman et al., 2013),它解释了焦虑水平存在个体差异的原因。威胁敏感性除了与焦虑障碍显著正相关,与恐怖症、妄想症、抑郁症、孤独症等情绪障碍也有一定的关系。Ehlers 等人(1998)对比了 24 名惊恐障碍患者和 24 名正常对照组在情绪 Stroop 任务中的表现,Stroop 色词包括生理威胁、分离威胁和社交威胁等相关威胁词汇和中性词两种,结果发现惊恐障碍患者对威胁词表现出明显的注意偏向反应,对照组却没有此种效应,这也说明了惊恐障碍和威胁敏感性之间的相关(Ehlers, Margraf, Davies, & Roth, 1988)。Chadwick 和 Trower(1997)通过可评估性信念量表,对 22 名抑郁症患者、23 名妄想症患者和 22 名正常控制组进行施测,结果两个临床组都比正常组知觉到更多消极他人-自我评估,预测了对人际威胁的高敏感性,其中妄想症组被试的人际威胁敏感性更高(Chadwick & Trower, 1997)。还有研究发现孤独症特质越多的个体,对情绪和人际威胁的敏感性相对更低(Kaiser & Shiffar, 2008)。值得一提的是,焦虑、抑郁都是由于威胁敏感性相对较高引发的消极情绪障碍,但当威胁解除或者成功回避时,宽慰情绪会出现,这是一个正效价的情绪。研究者通过施测行为抑制系统量表测量个体的威胁敏感性水平,并通过情景想象的方法考察个体的在威胁解除后的情绪变化,结果发现威胁敏感性与宽慰情绪存在显著正相关(Carver, 2009)。

4.2 威胁敏感性与人际互动行为

个体的威胁敏感性越高,越容易将他人的行为和举动视为威胁刺激,影响到个体对待他人的态度和反应,以致影响正常的人际互动。Oatway 等人(1997)在组织情境中考察了威胁敏感性和上下级沟通行为的关系,研究者请被试分别观看一段由不同性别专业演员拍摄的视频,视频中是一位团队领导者和新的项目团队互动的过程,然后请被试回答关于对领导知觉的相关问题,预测自己与领导的互动行为和领导的交流行为。结果发现,领导威胁敏感性对被试将会在与领导交流中暗含威胁性的、不顾及领导颜面(社会形象)的行为有显著地影响,包括修正领导的观点和指出领导的错误。被试自己的面子威胁敏感性影响他们如何传递威胁到他们颜面的信息以及对领导的知觉,领导和被试性别在上下级信息交流过程中也起到重要的调节作用。



Tynan(2005)也在组织情境中探索了面子威胁敏感性和上下级沟通行为的影响,并发现自我心理安全性中介了上级给面子对下级允许错误、寻求帮助行为的影响,其他心理安全性中介了上级给面子和威胁敏感性对下级产生不同意见、给予坦率反馈和指出错误行为的影响。White 等人(2004)使用量表和现场实验的方法发现,面子威胁敏感性是谈判和协议过程的障碍,当谈判者的颜面或社会形象受到威胁,谈判更不可能达成一致;买卖双方议价过程中,如果卖方具有较高的面子威胁敏感性,交易更难达成;在面试情境中,如果面试者的面子威胁敏感性高,面试也更难成功。

Krahé(2005)在美因茨应对量表(Mainz Coping Inventory, MCI)的基础上编制了抢劫情境-反应问卷,以考察女性对抢劫威胁的警觉水平。通过在4个不同女性被试群体中施测量表,并同时考察个体对抢劫的害怕等级评定以及对万一遭遇性骚扰时可能出现问题的预期。分析结果发现女性对抢劫的威胁敏感性与预防抢劫行为显著相关,同时女性的威胁警觉性越高,对抢劫的害怕水平越高,对万一遭遇性骚扰时出现更严重问题的预期水平越高(Krahé, 2005)。另外,威胁敏感性还影响个体的自利性判断,当个体感受到威胁,个体会增加自利性判断,认为自己比其他人更有优势,以尝试将情绪恢复到设定点或者基线水平(Roese & Olson, 2007)。

4.3 威胁敏感性与攻击性行为、退缩行为

在行为抑制系统理论中提到独立的战斗-逃跑-僵化系统(Fight-Flight-Freeze System, FFFS)理论认为,当个体遭遇威胁和危险时,在威胁防御状态下极有可能选择其中一种行为进行反应。而在现代人际威胁感知过程中,由于社会化和社会称许性的要求,个体可能不会或无需立即采取战斗或逃跑的应对方式来对威胁进行反应,但高威胁敏感性也可能带来较多的敌意情绪和攻击行为。

研究表明,攻击性行为与威胁敏感性具有显著的正相关。Nasby 等人(1979)通过给10-16岁青少年呈现包含社交情境的图片,这些社交情境图片包含两个维度,一个是积极-消极,另一个是支配-顺从,通过邀请被试从所有图片中区分特定类型的图片,最早发现攻击性强的儿童会出现更多的敌意解释偏向。国内学者通过对808名小学生进行攻击性的教师评定和同伴评定,筛选出主动攻击11人、反应攻击11人、混合攻击27人,并抽取17名非攻击儿童作为控制组,请所有被试都参加社会信息加工特点实验和表情识别特点实验。社会信息加工测试采用情景故事解释方式来进行测试,以儿童在学校发生冲突的来源为故事背景材料,以连环画形式呈现之后,请儿童回答故事中主角的行动动机、意义和作为受害人的感受等问题,后由不熟悉实验目的的评定主试对儿童的回答进行编码;表情识别特点实验程序为逐个呈现特定人物的表情图片,邀请儿童对图片中人物表情的类型和强度进行判定。结果发现,高攻击性儿童群体的愤怒和攻击反应较为强烈,且主动攻击型儿童具有更强的敌意解释偏向(袁俏芸,黄敏儿,2008),这种攻



击性和敌意归因偏向之间的正相关同样在高攻击性的成人群体中也得到验证(Bailey & Ostrov, 2008)。Cohen 等人(1998)还曾采用视觉搜索范式研究发现,攻击性高的样本群体在威胁刺激中搜索中性刺激的反应时要远远慢于攻击性低的样本群体,而在中性刺激中搜索中性刺激则不会出现这种反应差异,显示出攻击性高的群体对威胁刺激具有更高的注意偏向。Smith 和 Waterman(2004)利用中性图片和威胁图片的点探测实验范式以及视觉搜索实验范式,分别让被试在威胁词汇中搜索中性词汇,以暴力罪犯和大学生为对象,结果发现暴力罪犯在两种实验范式对威胁刺激都存在更高的注意偏向,表示暴力罪犯的威胁探测水平更高,对威胁更加敏感,甚至在攻击性强的大学生被试群体中也发现此种效应(Smith, 2003)。

当个体受到威胁时不仅会引发个体的攻击性行为,还可能引发可能退缩行为或逃跑行为。Atlas(2005)抽取三所公立小学459名8-12岁儿童,通过比较儿童知觉到的社交胜任力和同伴知觉到社交胜任力差距来评估自我威胁,同时通过自我和同伴报告考察儿童的攻击和社交退缩行为,结果发现,自我威胁和攻击、社交退缩行为呈显著正相关。

威胁敏感性除了会直接影响到个体的各种情绪障碍和心理健康,还被证实和健康行为、生理健康结果相关(Leventhal, Leventhal, & Schaefer, 1992)。Roth(1995)通过问卷调查和行为实验的方法,给胃溃疡患者、高血压患者和健康个体都施测了16PF问卷、生气-害怕-抑郁调查、宗教问卷,并邀请所有被试都参与情绪编码、解码及心理挑战实验程序。结果发现高血压患者能够更准备的编码和解码敌意情绪,包括生气、蔑视和厌恶,对人际间的威胁敏感性更高,较多采用即时的冲动反应来应对;而胃溃疡患者容易将人际间的情境都知觉为威胁,且采用退缩反应来进行应对,容易感到受伤或被剥夺。这验证了人格/疾病特异性理论。人格/疾病特异性理论认为,高血压个体对人际威胁更加敏感,会以相对较高水平的自动唤醒和压抑攻击来应对;相反,胃溃疡个体就对威胁的反应比较滞后,有依赖性和复仇心。



第三部分 问题提出及总体研究设计

1 问题提出

国外研究者对于高低不同社会阶层的情境主义和唯我主义定向假设已经做了大量的研究,得到高阶层群体更倾向于唯我主义定向,低阶层群体更倾向于情境主义定向(Kraus et al., 2012),这不仅进一步丰富和拓展了社会阶层这一亚文化变量对个体心理与行为特征的影响,同时也为阶层流动的可能性和途径提供一定的理论基础。已有部分研究考察社会阶层与威胁敏感性的关系,得到与高社会阶层群体相比,低社会阶层群体威胁敏感性更高,由此获得一些线索来解释威胁敏感性的形成机制。在目前已有的威胁敏感性研究中,较多关注不加细分的生理威胁和社会威胁,尚未深入考察具体不同种类的社会威胁敏感性;对于威胁敏感性存在阶层差异的原因和影响后效,较多从理论层面进行解释和说明,尚无具体的实证研究对此进行检验。

首先,目前威胁敏感性的相关研究中,考察较多的威胁种类是生理威胁、社会拒绝和社会评价。而社会威胁的分类众多,包括社会认同(Goff et al., 2012; Murphy, 2007)、社会评价(White et al., 2004)、社会排斥(Dickerson, 2005; Johnson et al., 2011; MacDonald & Leary, 2005)、社会侮辱(Johnson et al., 2011)、社会拒绝(Downey et al., 1994)、面子(Oatway, 1997; Tynan, 2005; White et al., 2004)和关系威胁(Laurenceau et al., 2010)等等。而不公平对待作为社会排斥威胁中最为常见的一种,目前尚无研究对不公平对待的威胁敏感性进行考察。另外,不公平对待威胁是当今中国社会较多民众遭遇的重要社会现实,不同群体对于遭遇此种威胁是否存在不一样的敏感性?这种威胁敏感性差异是否会造成不同的反应机制或行为?这是目前我们尚不得而知的。不公平对待威胁敏感性不仅会影响个体对遭遇的不公平对待对象的社会排斥感,还可能引发他们的敌意情绪和反抗行为,威胁到社会安全和社会稳定。因此考察不公平对待威胁敏感性不仅具有一定的理论意义,同时还具有重要的现实意义。

其次,已有研究在测量威胁敏感性时,往往只选取了威胁信息加工的某一个阶段的敏感性进行考察。通过文献综述可以得到,在社会信息加工理论框架,目前威胁敏感性的考察指标分别反映了威胁预期、探测和反应三个不同阶段的敏感性(李小新,郭永玉,毕静,胡小勇,2014)。在过去研究中,威胁预期、威胁探测、威胁反应三个过程中任一过程的敏感性差异都被看做是威胁敏感性的差异,但这三个过程的敏感性特点是否具有一致性?也就是说,威胁预期水平高的个体是否探测水平和反应水平同样也高?目前尚没有研究同时考察这三个不同过程的敏感性特点。为了验证这一假设,本研究同时考察了威胁信息加工的预期、探测和反应三个过程指标。

第三,已有研究分别采用不同的实验范式考察了威胁敏感性的社会阶层差异(Chen & Matthews, 2001; Johnson et al., 2011; Kraus et al., 2011),并得到在西方社会中,相对高社会阶层,



低社会阶层的威胁敏感性更高。但在解释不同社会阶层的威胁敏感性存在差异的原因时，只从理论解释上探讨了社会资源匮乏、生活环境恶劣等等因素对二者关系的影响，尚未通过实证研究对不同社会阶层的威胁敏感性差异形成的心理机制进行探讨。那么到底是什么原因造成不同社会阶层的威胁敏感性存在显著性差异？这种效应又会受到哪些因素的影响？已有研究分别在考察威胁敏感性这两个概念时，常常讨论威胁经历对其的影响 (Beatty et al., 2011; Karen A Matthews et al., 2010; Linda C Gallo & Matthews, 2003)。本研究尝试从威胁经历的角度出发对社会阶层影响威胁敏感性的心理机制进行探讨。

第四，敏感性强化理论系统阐述个体遭遇威胁后会启动威胁防御系统，防御行为分为战斗-逃跑-僵化三种(Gray, 1987)。那么不同社会阶层群体因为威胁敏感性差异是否在这三种威胁防御行为上也存在差异？已有研究证实个体的威胁敏感性与攻击性行为 and 退缩行为呈显著正相关 (Atlas, 2005; 袁俏芸, 黄敏儿, 2008)，已有研究考察了组织领域组织不公平影响到员工的反生产行为(龙立荣,刘亚, 2004)，那么社会领域的不公平对待威胁是否会影响个体的反社会行为和退缩行为？本研究尝试将组织公平领域的研究结果拓展到社会领域，考察不同社会阶层不公平对待威胁敏感性对退缩行为和反社会行为的影响，为社会恶性事件、群体性事件的频发提供一定的解释思路。

最后，目前关于社会阶层与威胁敏感性的研究还相对较少，且全部都是在西方文化背景下进行的，在中国期刊网中搜索尚无法得到没有任何实证研究。从前面的文献综述中可知，不同的社会文化中，高低社会阶层对主流文化的代表性存在差异。在西方社会中，高社会阶层更鲜明地代表了西方个体主义文化，更具有唯我主义定向，而中国集体主义文化中到底是高社会阶层代表了集体主义主流文化还是低社会阶层代表了集体主义主流文化？换句话说，在中国集体主义社会文化中，高社会阶层到底是代表了主流文化更加情境主义定向？还是如同西方社会的高社会阶层一样更加唯我主义定向？这需要我们在中国文化背景下对不同社会阶层的心理与行为特征进行更多的考证，这其中就包含了考察在中国文化背景下，社会阶层与威胁敏感性的关系及其心理机制和影响后效。

2 研究总体设计

研究一（即研究1、2、3）目的是考察不同社会阶层的威胁敏感性是否存在差异。通过三个研究分别来检验不同社会阶层在威胁信息加工的预期、探测和反应三个阶段的敏感性是否存在差异。研究1通过编制不公平对待威胁解释偏向情境问卷来测量个体的威胁预期水平，并同时考察个体的主客观社会阶层，通过相关分析来检验社会阶层对不公平对待威胁预期水平的影响。研究2则招募主客观阶层都相对较高和较低的被试，通过最后通牒实验程序模拟在线分配游戏，考察被试的不公平阈限作为威胁探测水平的测量指标，进行独立样本t 检验分析不同社会阶层



的威胁探测水平差异。研究3也选取高低阶层不同的被试群体，通过生物反馈仪记录个体在观看不公平对待视频时的生理反应，同时考察个体的情绪反应，将生理反应指标和情绪反应指标作为个体威胁反应水平的测量指标，并比较不同社会阶层的威胁反应水平差异。这三个研究分别通过问卷调查、行为试验和生理测量，在威胁信息加工的不同阶段上，考察社会阶层对不公平对待威胁敏感性的影响。

研究二（即研究4、5、6）的目的是考察威胁经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节作用。通过三个研究来检验这一假设。研究4通过编制不公平对待经历问卷，并同时考察个体的主客观社会阶层和不公平对待威胁解释偏向，通过多层线性回归来检验不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁预期水平的调节作用。研究5在研究2的基础上，施测不公平对待经历问卷，并将被试分为不公平对待经历多、少两组，通过两因素方差分析检验不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁探测水平的调节作用。研究6在研究3的基础上，施测不公平对待经历问卷，并将被试分为不公平对待经历多、少两组，使用生物反馈仪记录个体在观看不公平对待视频时的生理反应，同时考察个体的情绪反应，通过多因素方差分析检验不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁反应水平的调节作用。

研究三（即研究7、8）的目的是考察不同社会阶层的威胁敏感性差异的影响后效。通过两个研究验证如下假设：不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性受到不公平对待经历的调节作用，进而影响到个体的威胁应对行为：反社会行为和退缩行为。研究7通过选取高低不同社会阶层的被试参与模拟在线分配游戏，通过独裁者实验程序完成公平对待和不公平对待的实验操纵，考察个体的情绪反应水平、退出实验行为意向和反社会行为，使用多因素方差分析检验实验假设。研究8通过大规模问卷调查考察个体的社会阶层、不公平对待经历、威胁解释偏向、反社会行为和退缩行为意向，通过建立结构方程模型验证研究假设。

总体上看，在探讨不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性的差异过程中，研究一、研究二、研究三内容是层层递进，逐渐深入的。总体研究思路图见图3-2-1。

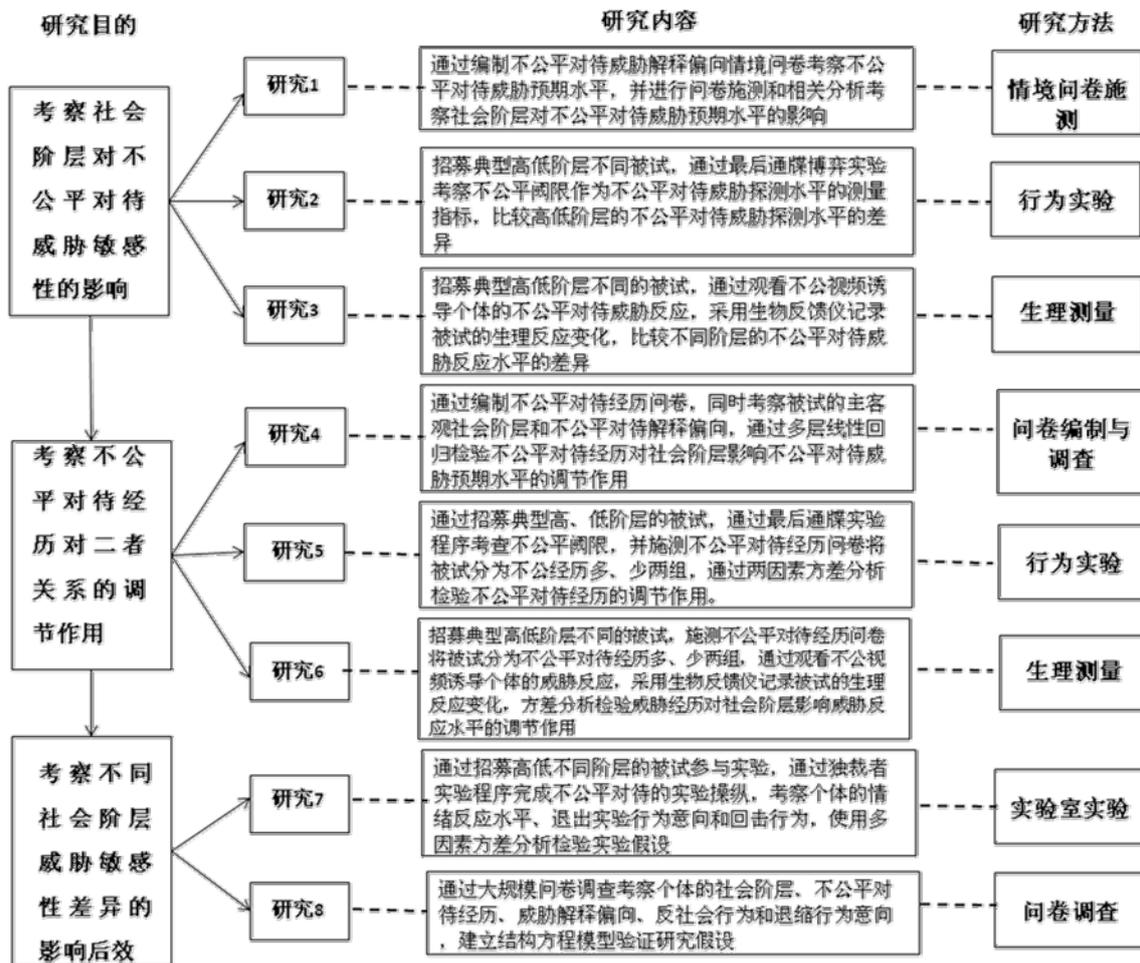


图 3-2-1 总体研究思路图



第四部分 实证研究

研究一：社会阶层与不公平对待威胁敏感性的关系

已有研究发现，社会阶层与威胁敏感性之间存在显著的负相关。很多研究者通过实证研究证实，高社会阶层威胁敏感性更低，低社会阶层威胁敏感性更高。Chen 和 Matthews(2001)以模棱两可的实验情境，考察不同社会阶层的青少年和儿童在模糊情境中感受到的敌意和愤怒，及被试的心血管反应，结果发现来自较低社会阶层的儿童和青少年感受到更多的敌意和愤怒，且这种敏感性具有跨时间的稳定性。Johnson 等人(2011)通过对 474 名大学本科生进行问卷测量得到，家庭社会经济地位和污名敏感性相关显著，家庭社会经济地位越低，污名敏感性越高。Kraus 等人(2011)通过问卷测量和现场实验，邀请被试和密友一起在实验室以主试给定的一组字母取昵称互动，发现在朋友对中社会阶层较低的被试更能够准确判断互动对方的敌意情绪。通过操控被试的主观社会阶层，发现相对高社会阶层，低社会阶层更容易对模棱两可的社会场景产生敌意情绪。Hajat 等人(2010)收集了 935 名来自不同种族（黑人、白人和西班牙裔，年龄范围从 48 岁到 90 岁）的被试连续 3 天的唾液皮质醇（cortisol）样本，结果发现相对于高社会阶层的被试来说，低社会阶层的被试在醒来后皮质醇的下降过程较为缓慢，这说明低阶层被试的威胁应激水平更高，威胁敏感性更高。

在关于社会阶层和威胁敏感性的相关研究中，其中涉及的威胁包括社交互动过程中的社会侮辱、社会排斥和压力应对等，对于不公平对待威胁，尚无直接证据证明社会阶层和不公平对待威胁敏感性之间的关系。不公平对待威胁作为当今中国民众面临的一个重要社会现实威胁，考察不同社会阶层对受到不公平对待的威胁敏感性差异具有重要的社会现实意义。

另外，在已有的威胁敏感性研究中采用的各种测量指标都是单一的，这些单一测量指标分别反应的是威胁信息加工某一特定过程的敏感性，威胁解释偏向反映的是威胁预期水平，威胁注意偏向反映的是威胁探测水平，生理、情绪和行为指标反映的是威胁反应水平，尚没有研究同时考察威胁加工过程中的威胁预期、探测和反应三个阶段的敏感性指标，这三个威胁加工不同阶段的敏感性差异是否具有 consistency 尚未可知。基于此，本研究针对不公平对待威胁这一特定的社会威胁，分别通过情境实验、最后通牒博弈实验程序和情绪生理指标测量来考察不同社会阶层对不公平对待威胁的预期水平、探测水平和反应水平，探索在中国文化背景下社会阶层与威胁敏感性之间的关系。



研究1 社会阶层对不公平对待威胁预期水平的影响

1 研究目的和研究假设

不同社会阶层由于受到过去生活经历、家庭教养方式和周遭生活环境等等因素的影响，由此造成的对生活中可能出现的不公平对待威胁的预期水平是不同的。已有研究中常采用威胁解释偏向作为威胁预期水平的考核指标，威胁解释偏向是指个体倾向于将模糊情境解释为具有威胁性的情境。Johnson等人(2011)通过对474名大学本科生进行问卷测量，考察不同家庭社会经济地位的大学生的污名敏感性，污名敏感性实际上是一种对污名的焦虑预期，结果发现家庭社会经济地位越低，污名焦虑预期水平越高。Downey和Feldman(1996)将拒绝敏感性定义为对拒绝的焦虑预期、容易知觉和过度反应的倾向，通过考察拒绝预期和焦虑水平发展出拒绝敏感性量表。量表共由18个模糊人际情境组成，每个情境后考察被试的拒绝焦虑和拒绝预期。

本研究目的是通过访谈、内容分析并反复施测形成不公平对待模糊情境问卷，然后采用问卷形式的模糊情境范式考察社会阶层对不公平对待威胁预期水平的影响。通过对不同社会阶层个体进行访谈，询问被试自己和周围人曾经遭遇的不公平对待事件，对访谈结果进行内容分析之后，选取10个每个人都可能遭遇的情境，通过设置不明确结果和消极结果但原因不明确两种方式编制不公平对待模糊情境问卷。后给不同社会阶层个体施测并同时考察个体的主客观社会阶层。**研究假设：对于不公平对待威胁模糊情境，社会阶层显著影响个体的威胁解释偏向，相对高社会阶层群体，低社会阶层群体的威胁解释偏向水平更高，即威胁预期水平更高。**

2 研究程序

2.1 开放式访谈

通过开放式问卷对77名来自不同社会阶层的个体进行匿名访谈，请他们回忆自己或周围的人曾在工作、生活中经历过或感受到被他人或组织不公平对待的情境，设置的访谈题目为：“请描述您自己或您周围的人曾在工作、生活中经历过或感受到被他人或组织不公平对待的情境，包括您曾经经历过的不公平对待事件的关系对象、时间、起因、经过和结果，越详细越好。”大部分被试采用直接填写问卷的方式，对于少数文化程度较低的被试，采用被试口述、访谈主试记录的方式完成访谈。

2.2 模糊情境筛选

对77名被试的访谈结果进行整理，得到92个不公平对待的情境，从中进行筛选出10个不公平对待的模糊情境。筛选的标准为：（1）只考察与资源分配不公平相关的情境；（2）不涉及



由国家或行政体制造成的不公平对待情境；（3）可能出现的结果是模糊的，即既有可能是公平对待的结果，也有可能是不公平对待的结果。在设置模糊情境时参照已有研究(Chen & Matthews, 2001)，将模糊情境问卷分为两种类型，一种是在情境中结果未知，询问被试对不公平对待结果的预期；一种是在情境中告知消极结果，询问被试对消极结果的解释。

2.3 预测

将10个模糊情境及其可能结果预期表编制成情境问卷的形式（见附录一），考察被试对不公平对待结果的预期及解释偏向。每个条目中，为了避免社会赞许性对被试的影响，全部以第三人称给被试呈现同一主人公的模糊情境，主人公的性别分为男、女两种，与施测被试的性别保持一致。情境后附上包含两种可能结果的预期表，预期表一端是主人公被公平对待的结果或解释，另一端是主人公被不公平对待的结果或解释，可能性等级从一端到另一端分为9级，越靠近某一端的选项表示这端结果发生的可能性越大。施测后对其中某些项目进行反向计分，问卷得分越高，表示被试不公平对待的解释偏向越大。

问卷正式施测前先进行试测，对情境选取、语言表述和情境区分度等问题进行检查，并对问卷进行项目分析和探索性因素分析，确定正式问卷的项目后形成正式施测问卷。

2.4 正式施测

正式施测时除了施测解释偏向模糊情境问卷，同时还考察了被试的主观社会阶层和客观社会阶层。主观社会阶层采用MacArthur主观社会经济地位量表(the MacArthur Scale of subjective SES)，这是一个10级阶梯量表（如图4-1-1所示），阶梯从低到高代表了具有不同收入水平、受教育程度和职业地位的社会成员所处的位置。在实际操作过程中，首先给被试呈现这个阶梯的图片，然后让被试想象这个梯子代表了人们的社会地位，等级越高，代表所处的社会地位越高。让被试在其中阶梯写下代表自己社会阶层的数字，表示其感知到的自己在整个社会层级结构中所处的位置

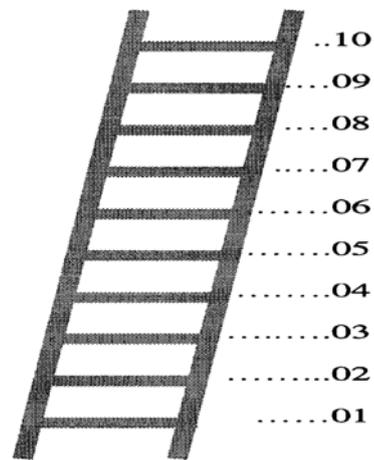


图 4-1-1 主观社会经济地位阶梯量表

(Adler et al., 2008; Goldman et al., 2006; Kraus et al., 2010; Kraus et al., 2009; Piff et al., 2010)。国内也有研究(李静, 2012; 崔淼 et al., 2011)采用这一测量方式。

客观社会阶层采用了被试的受教育程度、职业和收入水平三个指标来进行考察。其中职业



指标采用陆学艺(2002)提出的以职业分类为基础,以组织资源、经济资源、文化资源占有状况为依据而划分的十大职业,即国家与社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员、办事人员、个体工商户、商业服务业员工、产业工人、农业劳动者、城乡无业失业半失业者,给被试提供这十个阶层的选项,让他们根据自己的实际情况进行选择。因考虑到这种阶层划分方法具有一定的缺陷,比如它不能进一步细分同一种职业内部人们社会经济地位的差异,因此同时考察了被试的受教育程度和收入水平两个指标。受教育程度分为6个类别:“小学及以下”、“初中”、“高中/中专/技校”、“大专”、“本科”、“硕士及以上”;个人年收入水平分为10个水平:“1万元以下”、“10001-20000”、“20001-30000”、“30001-50000”、“50001-70000”、“70001-100000”、“10万-20万”、“20万-50万”、“50万-100万”、“100万以上”共10个等级。

3 被试

访谈被试77名,访谈对象以陆学艺(2002)提出的十大阶层为依据,涉及到各个阶层的普通成人(学生除外)。被试阶层分布由2到10,其中男性40名,女性33名,4人未填写;年龄范围从21岁到60岁,平均年龄为32.29岁,基本信息见表4-1-1。被试来自不同的社会阶层,按照陆学艺客观阶层分类,中间阶层较多,占有60%。

表 4-1-1 开放式访谈被试的基本信息 (N=77)

变量	属性	人数	比例 (%)
性别	男	40	51.95
	女	33	42.86
	缺失值	4	5.19
社会 阶层	经理人员	3	3.9
	专业技术人员	27	35.5
	办事人员	20	26.3
	个体工商户	6	7.9
	商业服务业员工	11	14.5
	产业工人	5	6.6
	农业劳动者	2	2.6
	城乡无业、失业、半失业者	2	2.6

预测被试为来自武汉、天门、恩施、福州、泉州、厦门等地的城乡居民(不包括在校学生)。采用发放纸质问卷施测的方式,共发放问卷1000份,回收后剔除规律性作答或者漏答较多的问



卷，共回收有效问卷831份，有效回收率为83.1%。被试中共有418名男士，401名女士，12名未填；年龄在18-80岁之间，平均年龄为40.92岁（ $SD = 6.030$ ）；文化程度方面，小学及以下的有81人，初中的有260人，高中/中专/技校的有186人，大专文化的102人，本科104人，硕士及以上的有50人，平均分布在各行各业，各个不同的社会阶层。

正式施测被试为来自武汉、天门、恩施、福州、泉州、厦门等地的城乡居民（不包括在校学生）。采用发放纸质问卷施测的方式，共发放问卷1200份，回收后剔除规律性作答或者漏答较多的问卷，共回收有效问卷1127份，有效回收率为93.91%。被试年龄在18-80岁之间，平均年龄为40.94岁（ $SD = 5.822$ ）。正式施测被试的基本情况见表4-1-2。

表 4-1-2 正式施测被试的基本情况（ $N= 1127$ ）

变量	属性	人数	比例 (%)
性别	男	562	49.9
	女	549	48.7
	缺失	16	1.4
文化程度	小学及以下	109	9.7
	初中	363	32.2
	高中/中专/技校	261	23.2
	大专	124	11.0
	本科	135	12.0
	硕士研究生及以上	70	6.2
	缺失	65	5.8
社会阶层	国家与社会管理者	71	6.3
	经理人员	61	5.4
	私营企业主	65	5.8
	专业技术人员	187	16.6
	办事人员	80	7.1
	个体工商户	164	14.6
	商业服务业员工	152	13.5
	产业工人	148	13.1
	农业劳动者	48	4.3
城乡无业、失业、半失业者	70	6.2	
	缺失	81	7.2



4 统计结果与分析

所有数据结果都导入SPSS17.0和LISREL 8.80统计软件包中进行统计分析，主要包括描述性统计、项目分析、相关分析、探索性因素分析和验证性因素分析等。

4.1 预测项目分析结果

项目分析采用两种方法进行检验：首先计算项目与问卷总分的相关，相关系数须大于 0.4。然后计算临界比率（Critical Ration, CR），CR 的求法是首先计算被试在所有项目上的总分，然后将所有被试按照总分由高到低排列，取得分前 27%的被试（ $831 \times 27\% = 224$ 名）为高分组，后 27%的被试（224 名）为低分组，对高分组和低分组被试在每一项目上的得分进行独立样本 T 检验，决断值 t 的统计量须大于 3(吴明隆, 2010)。各项目与问卷总分的相关分析及 CR 分析结果如表 4-1-4 所示。

表 4-1-4 题总相关及 CR 分析结果

项目	题总相关	t 值
1	.436***	12.170***
2	.440***	11.331***
3	.398***	10.765***
4	.349***	9.025***
5	.611***	18.841***
6	.321***	8.980***
7	.465***	13.492***
8	.561***	16.130***
9	.638***	20.600***
10	.517***	14.695***

注：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ，以下相同。

从表 4-1-4 可以看出，第 3、4、6 项的项目与总分的相关系数小于 0.4，考虑予以删除；另外，独立样本 t 检验结果显示，高分组和低分组被试在所有项目上的得分差异均达到显著水平（ $p = .000$ ），表明该问卷所有项目均具有良好的区分度。

4.2 探索性因素分析结果

项目分析后删除未达到要求的项目 3、项目 4 和项目 6 后，进行探索性因素分析，以考察问卷是否能够抽取一个跨情境的因素。探索性因素分析采用主成分分析法，用特征根大于 1 的

标准提取因子数目，共提取了 2 个因子，KMO 系数为 0.783。删除项目负荷低于 0.4、共同度小于 0.2 的项目 2 之后，再次进行因素分析。这时只能抽取到 1 个因子，且可以解释总变异的 39.588%。探索性因素分析结果如表 4-1-5 所示。

表 4-1-5 解释偏向情境问卷的探索性因素分析结果

项目	因子负荷
1	.494
5	.726
7	.513
8	.673
9	.744
10	.578

4.3 验证性因素分析结果

采用 LISREL 8.80 对正式施测所获得的 1127 名被试的数据进行验证性因素分析，对预测数据得到的单因子模型进行验证，通过检验模型的拟合程度来考察不公平对待解释偏向问卷的结构效度。LISREL 8.80 输出的解释偏向单因子模型如图 4-1-2 所示，其拟合度指标如表 4-1-6 所示。

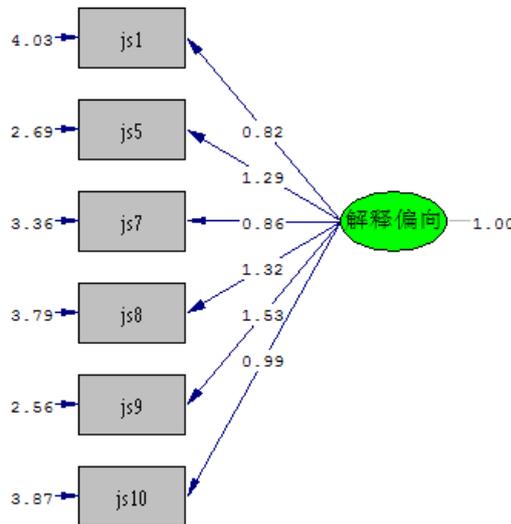


图4-1-2 不公平对待解释偏向问卷单因子模型

结构方程模型判断模型拟合程度常用的指标有 χ^2/df 、RMSEA、GFI、AGFI、CFI 等等。一般标准为： χ^2/df 的值在 5 以下，表示模型可以接受；RMSEA 的取值范围在 0 到 1 之间，但越接近于 0 越好，小于 0.08 表明模型的拟合是可以接受的，在 0.05 以下时拟合较好；包括 GFI、



AGFI、CFI、IFI 等其它拟合指标的取值范围也在 0 到 1 之间，越接近于 1，拟合度越好(侯杰泰, 温忠麟, 成子娟, 2004, pp. 155-161)。

表 4-1-6 不公平对待解释偏向问卷的验证性因素分析结果 (6 个项目, $N = 1127$)

χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	IFI
62.92	9	6.99	.076	.98	.95	.96	.96

根据以上判断标准，从表 4-1-6 的各项指标中可看出，除了 χ^2/df 略大于 5 之外，其他指标都非常理想。考虑到 χ^2/df 与被试人数有关，因此从整体上来看，模型的拟合达到了心理测量学的要求，不公平对待解释偏向的单因子模型拟合度较好，表明正式施测的不公平对待解释偏向问卷具有较好的结构效度。

4.4 信度分析

采用 SPSS 17.0 分析不公平对待解释偏向问卷的内部一致性信度 (Cronbach α)。分析结果显示，问卷的 α 系数为 .689，达到了可接受的信度水平，表明本研究编制的不公平对待解释偏向问卷信度良好。

4.5 社会阶层与不公平对待解释偏向的相关分析

编制了信效度良好的测量工具，接下来就要进一步考察社会阶层 (包括主观阶层和客观阶层)与不公平对待解释偏向的关系。分析数据为不公平对待解释偏向问卷正式施测时收集的1127份有效问卷，剔除主观或客观社会阶层信息漏答的问卷133份，共分析有效数据994份。采用 SPSS17.0对这些数据进行统计分析。

本研究中的客观社会阶层指标考察了职业地位、受教育程度和收入水平三项指标，将这三项指标的合成变量作为客观社会阶层的考察结果。合成方法是，首先将这三项指标分别进行赋值，职业地位以陆学艺(2002)提出的以职业分类为基础，以组织资源、经济资源、文化资源占有状况为依据而划分的十大职业，即国家与社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员、办事人员、个体工商户、商业服务业员工、产业工人、农业劳动者、城乡无业失业半失业者，依次赋值为10-1；受教育程度分为6个类别：“小学及以下”、“初中”、“高中/中专/技校”、“大专”、“本科”、“硕士及以上”，分别赋值为1-6；个人年收入水平分为10个水平：“1万元以下”、“10001-20000”、“20001-30000”、“30001-50000”、“50001-70000”、“70001-100000”、“10万-20万”、“20万-50万”、“50万-100万”、“100万以上”，分别赋值为1-10。然后参照有关研究(任春荣, 2010; 周春燕, 2013)，将三项指标的测量结果全部转换成标准分，进行因素分析，采用主成分分析法，抽取得到一个特征根大于1的主因子，解释了全部变异的63.696%。因此得到客观



社会阶层 (Objective Social Class, OSC) 综合指标的计算公式: $OSC = (0.853 \times Z_{\text{职业地位}} + 0.824 \times Z_{\text{受教育程度}} + 0.711 \times Z_{\text{收入水平}}) / 1.911$ 。其中0.853、0.824、0.711分别为职业地位、受教育程度和收入水平标准分的因子载荷, 1.911为主因子的特征根。OSC得分越高, 表明个体的客观社会阶层越高。本研究中被试客观社会阶层的平均数为0.0000, 标准差为1.00026, 总分范围为-1.98-2.84。

在考察主观社会阶层、客观社会阶层与不公平对待解释偏向的关系时, 首先对三者做相关分析, 分析结果如表 4-1-7 所示。相关分析结果显示, 主观社会阶层与客观社会阶层呈中等程度的正相关, 相关系数为 0.513; 主观社会阶层与不公平对待解释偏向呈显著负相关, 相关系数为-0.179; 客观社会阶层与不公平对待解释偏向相关不显著。因此本研究中主观阶层对不公平对待解释偏向具有更好的预测作用。

表 4-1-7 主观社会阶层 (SSC)、客观社会阶层 (OSC) 与解释偏向的描述性统计及相关分析 (N=994)

变量	M±SD	SSC	OSC	解释偏向
SSC	4.54±1.774	1.000		
OSC	5.35±2.446	0.513**	1.000	
解释偏向	29.36±8.247	-0.179**	0.004	1.000

为了进一步明确主观阶层对不公平对待解释偏向的预测作用, 采用多元线性层级回归的统计方法, 以不公平对待解释偏向为因变量, 以主观阶层为自变量进行回归分析。为了控制人口学变量对因变量的额外影响, 在第一层模型中, 放入人口学变量, 包括性别、年龄、客观阶层, 作为控制变量。其中, 年龄和客观阶层本为连续变量, 可直接进入回归方程, 但由于性别 (男、女) 是分类变量, 需先将其转换为虚拟变量。转换性别为虚拟变量是以男性为参照, 设置一个虚拟变量 g1。在第二层模型中, 除了以上人口学变量外, 添加自变量主观阶层。回归分析结果见表 4-1-8。

表 4-1-8 不公平对待解释偏向对主观阶层的回归分析

模型	预测变量	标准回归系数	t 值	R ²	F 值
1	性别 (g1)	-.129	-3.831**		
	年龄	.034	1.020	.019	5.993**
	客观阶层	-.013	-0.379		
2	性别 (g1)	-.109	-3.283**		
	年龄	.021	.635	.056	13.751***
	客观阶层	.105	2.764**		
	主观阶层	-.227	-6.043***		



从表 4-1-8 可以看出,回归模型 1 和 2 都是显著的, $F_1=5.993, p_1<.005, F_2=13.751, p_2<.001$ 。模型 1 中的所有变量可以解释不公平对待解释偏向总变异的 1.9%, 模型 2 加入自变量主观阶层以后, 所有变量可解释不公平对待解释偏向总变异的 5.6%, 与模型 1 相比, 解释量的变化是显著的, $\Delta R^2=.037, \Delta F=36.519, p=.000$ 。也就是说, 在控制人口学变量以后, 自变量主观阶层可以解释不公平对待解释偏向总变异的 3.7%。此外, 不公平对待解释偏向对主观阶层的回归系数是显著的, $\beta=-.227, p<.001$, 即主观阶层可以负向地预测不公平对待解释偏向, 主观阶层每增加一个单位, 不公平对待解释偏向就减少 0.227 个单位。而不公平对待解释偏向对客观阶层的回归系数是不稳定的, 在模型 1 中是不显著的, 且方向为负, $\beta=-.013, p_1>.05$; 在模型 2 中又变为显著, 且方向为正, $\beta=.105, p_2<.010$, 说明客观阶层对人们的不公平对待解释偏向并不稳定可靠。可见, 主观阶层比客观阶层能更稳定有力地预测人们对不公平对待的解释偏向。

为进一步弄清楚客观社会阶层与不公平对待解释偏向之间的关系, 对客观社会阶层进行了分组。以平均值 0 为中心, 以标准差 1.00026 为单位进行分组, 总分范围为-1.98-2.84, 共分为 5 组。以不公平对待解释偏向为因变量, 客观社会阶层为自变量进行单因素方差分析。结果显示, 这 5 个阶层间的不公平对待解释偏向差异边缘显著, $F(4, 989)=2.169, p=.071$ 。进一步进行多重比较发现, 高阶层不公平对待解释偏向最低, 低于其所有阶层, 且差异显著, 其他阶层之间的不公平对待解释偏向差异不显著, 如图 4-1-3 所示。

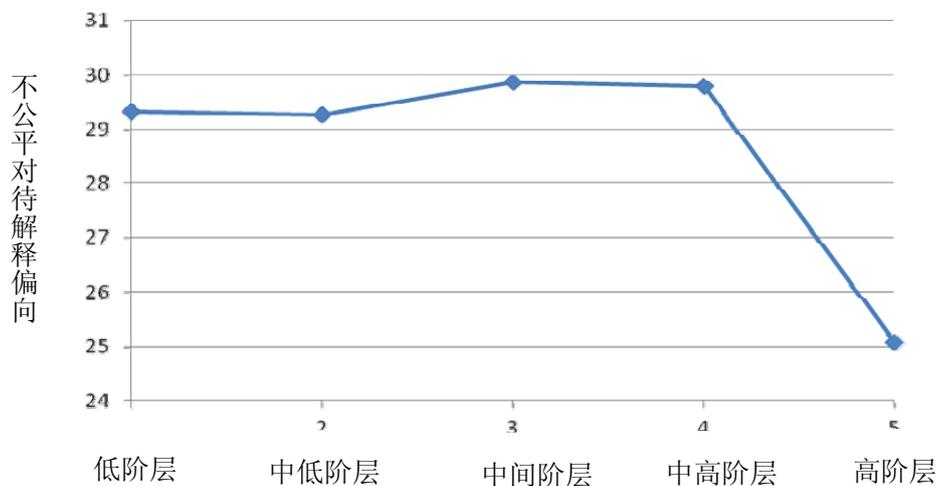


图 4-1-3 不同客观阶层之间不公平对待解释偏向的差异比较

从图 4-1-3 可以看出, 客观社会阶层与不公平对待解释偏向之间并没有稳定一致的共变关系。



5 讨论

5.1 不公平对待解释偏向问卷的信度和效度

已有研究在考察个体的威胁敏感性时，解释偏向已成为考察个体的威胁预期水平十分有力的实验范式，但尚无研究考察不公平对待威胁的预期水平或解释偏向。因此本研究首先需要编制不公平对待解释偏向情境问卷来考察不公平对待威胁的预期水平。

Chen和Matthews(2001)以模棱两可的实验情境，考察不同社会阶层青少年的威胁敏感性时，研究中没有说明四个模糊情境的来源，也没有考察四个情境是否同时考察了同一变量。而Downey和Feldman(1996)在考察社会拒绝预期水平时，采纳了将模糊情境与问卷编制相结合的方式。本研究在编制不公平对待解释偏向情境问卷时，也是采用了这种方法。本研究首先通过访谈编制不公平对待的模糊情境，最初编制了10个情境，通过预测后的项目分析删除项目与问卷总分相关小于0.4的项目，后经过探索性因素分析删除了共同度小于0.2的项目。再次探索性因素分析发现只能抽取到1个因子，且可以解释总变异的39.588%，而Downey和Feldman(1996)在编制拒绝敏感性量表时，最终保留的18个情境中抽取到1个因子只能解释总变异的27%。这说明不公平对待解释偏向情境问卷具有良好的结构效度。

对问卷进行验证性因素分析，结果表明， χ^2/df 略大于5，RMSEA 小于0.08，达到了临界标准，GFI、AGFI、CFI、IFI均达到0.9以上。考虑到 χ^2/df 与被试人数有关，因此从总体上来看，不公平对待解释偏向的单因子模型是可以接受的，也说明本研究编制的不公平对待解释偏向具有良好的结构效度。同时问卷的 α 系数为.689，达到了可接受的信度水平，表明问卷信度良好。因此总体来看，本研究编制的不公平对待解释偏向情境问卷具有较好的心理测量学属性，可作为不公平对待解释偏向的测评工具，从而为后续的相关研究 定了良好的基础。

5.2 社会阶层与不公平对待解释偏向的关系

已有研究在考察社会阶层对各种心理变量的影响时，有的研究直接采用客观社会阶层或者家庭社会经济地位来作为社会阶层变量的代表，发现客观社会阶层具有很好的预测力(Grossmann & Varnum, 2011; 任春荣, 2010); 有的研究采用主观社会阶层来作为社会阶层变量的代表，发现主观社会阶层具有更强的预测力(Kraus, Piff, & Keltner, 2009; 李静, 2012)。本研究同时考察了主观社会阶层和客观社会阶层对不公平对待威胁解释偏向的影响。在考察客观社会阶层时，不仅仅采用了陆学艺(2002)提出的以职业分类为基础，以组织资源、经济资源、文化资源占有状况为依据而划分的十大阶层分类，还同时考察了被试的受教育程度和收入水平两个指标，避免了陆学艺提出的十大阶层不能细分同一种职业内部人们社会经济地位差异的缺陷。对职业地位、收入水平和受教育程度3个客观指标的测量结果进行探索性因素分析，抽取1个



因子作为客观社会阶层的考察结果。在本研究中，计算得出的客观社会阶层是一组平均数为0.0000、标准差为1.00026、总分范围为-1.98-2.84的连续变量，且与主观社会阶层呈中等程度的正相关。然如此，客观社会阶层并未显示出与主观社会阶层一致的预测力。

研究中通过求主观社会阶层、客观社会阶层和不公平对待解释偏向三者之间的相关系数，结果发现客观社会阶层与不公平对待解释偏向之间并无显著的相关关系，相关系数为0.004， $p > .10$ 。通过多层线性回归分析也发现，不公平对待解释偏向对客观阶层的回归系数是不稳定的。在模型1纳入客观社会阶层、性别和年龄进入回归方程时发现，客观社会阶层的回归系数是不显著的，且方向为负， $\beta = -.013$ ， $p > .05$ ；在模型1的基础上又纳入主观社会阶层后，模型2中的客观社会阶层回归系数又变为显著，且方向为正， $\beta = .105$ ， $p_2 < .010$ 。为进一步弄清楚客观社会阶层与不公平对待解释偏向之间的关系，研究中还对客观社会阶层进行分组，并进行单因素方差分析，结果发现只有高层被试的不公平对待解释偏向显著低于其他阶层，其他阶层之间没有显著性差异。因此二者之间并没有稳定一致的共变关系，这说明客观阶层对人们的不公平对待解释偏向预测并不稳定可靠。

相比而言，主观社会阶层对不公平对待解释偏向的预测稳定可靠。二者的相关系数为-0.179， $p < .010$ 。通过多层线性回归分析发现，主观阶层可以解释不公平对待解释偏向总变异的3.7%，回归系数为-6.043， $p < .001$ 。因此可以说明主观社会阶层越高的个体，不公平对待解释偏向越低，越倾向于认为模糊情境中对待方式是公平的，对于自己遭遇不公平对待的预期水平越低；反之，主观社会阶层越低的个体，不公平对待解释偏向越高，越倾向于认为模糊情境中的对待方式或结果是不公平的，对于自己遭遇不公平对待威胁的预期水平越高。这一结果验证了我们的研究假设。这也同时说明，对于不公平对待这种人际威胁，相对于高社会阶层而言，低社会阶层的威胁预期水平更高，威胁敏感性更高。这与Johnson等人(2011)在大学生被试中考察污名预期水平得到的结果是一致的，对于来自不同家庭社会经济地位的大学生，家庭社会经济地位越低，污名焦虑预期水平越高。

6 小结

本研究发现编制的不公平对待威胁解释偏向问卷信效度良好，且社会阶层能显著地负向影响个体的不公平对待威胁解释偏向。个体的主观社会阶层越低，不公平对待威胁解释偏向越高。验证了本研究假设。此外，还有一个有趣的发现，相对于主观社会阶层，客观社会阶层对于不公平对待威胁解释偏向的预测是不稳定的，可能受到主观社会阶层的调节作用。



研究 2 社会阶层对不公平对待威胁探测水平的影响

1 研究目的和研究假设

研究1通过编制问卷并施测调查的方法得到个体的主观社会阶层越低,不公平对待的威胁预期水平越高,即低阶层个体更可能认为自己遭遇到不公平对待。威胁预期、探测和反应是个体感知及应对威胁的重要过程。除了考察威胁预期水平,威胁探测和反应过程中的个体差异也一定程度上反映了个体威胁敏感性的差异。在已有的威胁敏感性相关研究中,研究者们常通过行为学实验范式采用威胁注意偏向这一指标作为威胁探测水平的测量指标,实为考察个体在威胁刺激认知过程中的注意警觉性。研究者通过行为实验发现抑郁症(Helzer et al., 2009)、惊恐障碍(Lang & Sarmiento, 2004; 安献丽, 郑希耕, 2008)等情绪障碍患者对威胁信息存在注意偏向,对威胁刺激的探测水平更高,威胁敏感性更高。Kraus等人(2011)通过现场实验邀请被试和密友一起在实验室以主试给定的一组字母取昵称互动,将对朋友的敌意情绪知觉作为威胁敏感性的测量指标,结果发现在朋友对中社会阶层较低的被试更容易准确知觉到对方的敌意情绪,威胁探测水平较高。而对于不公平对待威胁而言,威胁探测水平即为个体在分配互动过程中对不公平对待威胁的感知灵敏度,即当分配互动逐渐偏离公平交易程度的知觉阈限,个体能在偏离公平交易程度为多大时感知到不公平。

在考察个体对不公平的敏感度或者探测水平时,已有研究中与此相关的一个概念是公平敏感性。公平敏感性是Huseman等人(1987)提出的概念,是指个体将 出/回报比与相比较的他人(参照者)进行比较时所显现出的不同偏好。测量工具使用最多的即为Davison等(2008)编制的公平敏感性问卷(Equity Sensitivity Instrument, ESI)。ESI共有5道题、10个选项,按 出偏好与回报偏好,分为了两个独立的子量表。如,在我为之工作的组织中,题项1:对我而言,组织给予我的回报更为重要,题项2:对我而言,我为组织的 出更为重要。根据被试在二个维度上的得分情况,以平均分为切点,将其划分为 出偏好者、回报偏好者、公平敏感者及(对公平)不关心者四种类型。可以看出,公平敏感性问卷并非考察个体对偏离不公平分配的容忍程度,而是考察个体对 出 回报比的偏好,由此区分出 出偏好者、回报偏好者、公平敏感者及(对公平)不关心者四种。因此,本研究在考察不同社会阶层对不公平对待的威胁探测水平时,没有采用使用范围很广的公平敏感性问卷,而是采用了最后通牒博弈实验范式来考察个体的不公平对待威胁探测水平。

最后通牒博弈实验范式是决策领域研究分配公平的常用范式之一。最后通牒博弈实验一般有两个参与者,一个为提议者(proposer),另一个为回应者(responder)。两人按照预先设置的规则分配一定总额的 。由提议者提出一个分配方案,即分配给接受者的数额,总额减去分配给接受者的数额, 数额即为提议者所得。提议者提出方案后,回应者可以接受也可以拒



绝这个方案。如果回应者接受这个方案，那么双方则按照这个方案分配，如果回应者拒绝这个方案，那么双方都什么也得不到。陈 等人(2007)在利用最后通牒博弈实验范式考察组织分配公平观时提出不公平阈限的概念，将此概念操作定义为：在最后通牒博弈中，提议者提出等间距变动的提议分配数额，将回应者由接受转为拒绝时的分配方案定义为不公平阈限，即回应者拒绝的最高分配数额。不公平阈限越高，表示个体 意为追求公平放弃的自我利益越多，即更加重视公平，也就是对不公平的敏感度越高，即不公平对待的威胁探测水平越高。

本研究目的在于采用不公平阈限作为不公平对待威胁探测水平的测量指标，采用最后通牒博弈实验范式，考察不同社会阶层的不公平阈限，即不公平对待威胁探测水平的差异。研究假设为：

H1：相对较高的社会阶层群体，低社会阶层群体的不公平阈限更高，在偏离公平的分配中更快知觉到不公平，不公平对待威胁探测水平更高。

H2：相对较高的社会阶层群体，低社会阶层群体对分配结果的公平判断水平更低，更倾向于认为分配是不公平的。

2 研究方法

2.1 被试

本研究选取了典型高阶层和低阶层人群作为相对较高和较低的社会阶层被试。其中，高阶层被试选取高校教师（包括在职博士）、个体工商户、私营企业主等共34人，其中男性17人，女性17人；年龄范围为25-64岁，平均年龄为34.44岁（ $SD = 10.468$ ）；文化程度方面，大专文化的有2人，本科8人，硕士及以上的有24人。

低阶层被试选取高校清洁工人、 林科工人和 服务员共32人，其中男性16人，女性16人；年龄范围为19-64岁，平均年龄为47.53岁（ $SD = 11.954$ ）；文化程度方面，小学及以下的有8人，初中的有17人，高中/中专/技校的有7人。

2.2 实验设计

本研究为单因素两水平的实验设计，自变量为社会阶层（高、低），因变量为个体的不公平阈限和公平判断。

2.3 实验材料和程序

最后通牒博弈Inquisit实验程序根据Harle和Sanfey(2010)的研究中使用的博弈程序改编而成，陈 等人(2007)也曾利用这一实验范式来考察个体的不公平阈限，实验范式稳定有效。使



用联想 台式机呈现实验程序，显示 为19 液 显示 ，分 率为1024×768 像素， 新 频率为60 ，操作系统为Windows XP。

整个实验都在实验室中完成。被试进入实验室后端 在一 计算机前，整个实验程序采用 Inquisit4.0软件进行编程。首先告知被试将参加一个有关决策的实验任务，指导语如下。

欢迎您参加本实验！

下面你将参加一项关于决策的实验,和在线参加实验的其他伙伴一起完成对100单元货币的分配。

在实验中，你的选择将决定你在实验结束后获得的报酬。请认真阅读指导语。

每一次决策开始前，系统会将所有在线伙伴随机分组，每组2人，其中一人被称为“提议者”，另一人被称为“回应者”。

整个实验共需要做20次决策，在每次决策中你的搭档是不固定的，你将扮演的角色也是不同的（请注意看屏幕上的提示）。

每一次决策开始前，每组将拥有100 单位的实验货币，如果你是一位“提议者”，你所要做的工作就是决定如何将这100单位的实验货币在你和你的搭档（即回应者）之间进行分配。

如果你是一位“回应者”，那么你要决定是否接受你的搭档（提议者）提出的分配方案。

如果“回应者”接受了“提议者”的分配方案，那么双方就按“提议者”所提议的分配方案来分配这100单位的实验货币；

如果“回应者”拒绝了“提议者”的分配方案，那么双方将什么都得不到。

实验过程中，设定程序都选择被试作为回应者与程序虚拟的其他在线被试一起进行100元的分配，程序虚拟每次参与的提议者编号都不同，提议分配方案从分配给回应者5元到分配给回应者50元共10个等间距数额，提议分配方案的呈现是随机的。每个试次首先呈现分配角色的结果及其角色任务，然后呈现提议者的编号2 钟，请被试等待提议者10 钟给出提议，预留10 时间给回应者选择“接受”或者“拒绝”， 超出时间未做出选择，程序则 认为拒绝，之后根据被试的选择呈现给被试这一 分配中双方的收入分别为多少。每个试次最后一项程序邀请被试对提议者的分配方案做出公平判断，从“非常公平”到“非常不公平” Likert式七点量表，被试可采用 标或者数字按键进行选择。整个实验程序共进行2个区组，20个试次，实验时间 持续10分钟。

实验结 后，请被试进行主客观社会阶层的测量。主观社会阶层采用MacArthur主观社会经济地位量表（the MacArthur Scale of subjective SES），一个10级阶梯量表，阶梯从低到高代表了具有不同收入水平、受教育程度和职业地位的社会成员所处的位置。在实际操作过程中，首先给被试呈现这个阶梯的图片，然后让被试想象这个梯子代表了人们的社会地位，等级越高，代表所处的社会地位越高。

客观社会阶层采用了被试的受教育程度、职业和收入水平三个指标来进行考察。其中职业



指标采用陆学艺(2002)提出的以职业分类为基础,以组织资源、经济资源、文化资源占有状况为依据而划分的十大职业,即国家与社会管理者、经理人员、私营企业主、专业技术人员、办事人员、个体工商户、商业服务业员工、产业工人、农业劳动者、城乡无业失业半失业者,给被试提供这十个阶层的选项,让他们根据自己的实际情况进行选择。因考虑到这种阶层划分方法具有一定的缺陷,比如它不能进一步细分同一种职业内部人们社会经济地位的差异,因此同时考察了被试的受教育程度和收入水平两个指标。受教育程度分为6个类别:“小学及以下”、“初中”、“高中/中专/技校”、“大专”、“本科”、“硕士及以上”;个人年收入水平分为10个水平:“1万元以下”、“10001-20000”、“20001-30000”、“30001-50000”、“50001-70000”、“70001-100000”、“10万-20万”、“20万-50万”、“50万-100万”、“100万以上”共10个等级。问卷填写完后给予被试现金作为报。

2.4 统计方法

所有数据结果都导入SPSS17.0统计软件包中进行统计分析,主要包括描述性统计、独立样本 t 检验等。

3 结果与分析

3.1 不同社会阶层被试对其主观社会阶层的评定差异分析

本研究招募的是客观上比较典型的较高阶层和较低阶层被试,为了同时考察不同主观社会阶层个体的不公平阈限和不公平判断的差异,我们让被试评定其主观社会阶层。对数据采用独立样本 t 检验,结果发现,低阶层被试对其主观阶层评定的平均等级为 2.75 ($SD=1.832$),高阶层被试对其主观阶层评定的平均等级为 5.47 ($SD=1.285$),两组之间的差异极其显著, $t(64) = -6.947, p = .000$ 。说明本研究选取的被试在客观阶层和主观阶层上具有一致性。因此本研究所说的高、低阶层既指客观阶层,也指主观阶层。

表 4-2-1 不同阶层的主观阶层、不公平阈限、公平判断差异分析

阶层	低阶层	高阶层	t 值
主观阶层	2.75±1.832	5.47±1.285	-6.947***
不公平阈限	27.81±13.792	18.38±11.724	2.999**
公平判断	51.03±7.166	46.68±8.131	2.303*

3.2 不同社会阶层被试不公平阈限差异分析

根据被试在不同分配提议条件下的“拒绝”或“接受”反应计算出每个被试的不公平阈限,



即个体反应从“拒绝”转为“接受”之前的临界数额，不公平阈限越高，表示被试意为维护公平放弃的个人利益越多，不公平对待探测敏感水平越高。对数据进行独立样本 t 检验，结果发现，不同社会阶层的不公平阈限差异显著。低阶层被试的不公平阈限平均值为27.81

($SD=13.792$)，高阶层被试的不公平阈限平均值为18.38 ($SD=11.724$)，两组之间的差异显著， $t(64) = 2.999, p = .004$ 。也就是说，低阶层被试不公平阈限更高，更偏向拒绝偏离公平分配较少的分配方案。

3.3 不同社会阶层被试公平判断差异分析

将被试对10个不同分配提议的公平判断评定值相加计算得到每个被试的不公平判断总值，数值越大表示被试判断分配方案越不公平。对数据进行独立样本 t 检验，结果发现，不同社会阶层的公平判断平均值差异显著。低阶层被试对10个分配提议的公平判断平均值为51.03 ($SD=7.166$)，高阶层被试的公平判断平均值为46.68 ($SD=8.131$)，两组之间的差异极其显著， $t(64) = 2.303, p = .025$ 。低阶层被试的公平判断的平均值更高，认为实验中的10个分配提议不公平程度更高。

4 讨论

本研究通过选取典型的中间阶层和较低阶层群体作为高低阶层被试，采用最后通牒博弈实验程序范式，考察来自不同社会阶层的被试对不公平对待威胁的探测水平差异。结果发现，所选取两个群体内部的主客观阶层是一致的，且相对高社会阶层群体，低社会阶层群体的不公平阈限值更高。也就是说，低阶层群体能够接受的提议分配数额相对更高，为维护公平意为放弃的个人利益更多，在偏离公平分配较少时就能更快知觉到不公平并选择拒绝分配方案，这说明低社会阶层被试对不公平对待威胁的探测水平更高，不公平对待威胁敏感性更高。

与此同时，我们还考察了不同社会阶层被试的对0到50、以5为间距的等间距变动的分配数额提议的公平判断，结果发现低阶层群体对10种提议方案的公平判断平均值更高，也就是说他们的不公平感更高，更多地觉得这些分配方案不公平。这与不公平阈限的结果是相一致的，社会阶层越低，个体的不公平阈限值越高，对不公平对待的探测敏感性越高；对于同一分配提议，对其的不公平评定值也越高，不公平感更加强烈。实验结果验证了研究假设。

Kraus 等人(2011)通过现场实验的方式考察了不同社会阶层对他人敌意威胁的敏感性差异，结果发现在朋友对中社会阶层较低的被试更容易准确知觉到对方的敌意情绪，威胁探测水平较高。本研究与其的研究结果是一致的，但目前尚无研究针对不公平对待这一威胁考察不同社会阶层的威胁敏感性差异，本研究拓展了威胁的具体领域，更进一步支持了社会阶层越低、威胁探测水平越高的结论。



5 小结

本研究发现，社会阶层能显著影响个体的威胁探测水平。即低阶层者的不公平阈限更高，为了维护公平 意放弃的个人利益更多，威胁探测水平更高。且高低阶层个体对同样的分配方案的公平知觉存在差异，低阶层个体更容易知觉到不公平。研究结果验证了本研究假设。



研究3 社会阶层对不公平对待威胁反应水平的影响

1 研究目的和研究假设

研究1和 研究2 分别通过问卷调查和行为实验考察了不同社会阶层的不公平对待威胁预期水平和探测水平，结果发现低社会阶层的威胁预期水平和探测水平都更高。对威胁敏感除了表现在威胁预期水平高、探测速度快之外，还表现为对威胁反应强烈。在遭遇威胁情境时，个体的威胁探测系统感知到威胁之后，威胁防御系统迅速激活，产生一定生理和心理反应，有的人反应较为平静，有的人则反应强烈。Chen 和 Matthews (2001)以模棱两可的实验情境，评估不同社会阶层的青少年和儿童感受到的敌意和愤怒，及被试的心血管反应，结果发现来自较低社会经济地位的儿童和青少年体验到更多的敌意和愤怒，同时心血管反应水平更高，且这种敏感性具有跨时间的稳定性。Hajat 等人(2010)连续3天收集来自不同种族（黑人、白人和西班牙裔）的935名48-90岁的被试的皮质醇唾液（cortisol）样本，结果发现相对于高社会阶层的被试来说，低社会阶层的被试在醒来后皮质醇的下降过程较为缓慢。皮质醇水平是生理反应压力的一项指标，被试的皮质醇下降缓慢说明被试在该时间段内都处于一种应激水平，他们时刻准备对生活中的威胁采取反应。Gump 等人(1999)使用结构方程以儿童和青少年为样本检验了社会经济地位、敌意水平、对压力任务的心血管反应、左心室 大等变量的关系。结果发现，低社会经济地位和对压力任务的心血管反应强烈相关，反过来，也会影响左心室 大。对于黑人儿童，社会经济地位和心血管反应受到敌意水平个体差异的中介作用。

本研究目的在于通过视频给被试呈现不公平对待威胁情境，采用生物反馈仪收集客观生理指标考察被试的威胁反应水平，同时采用自陈式情绪评定量表来测量被试的威胁反应水平，并比较不同社会阶层的威胁反应水平的差异。当个体处于受威胁状态或者情绪激动时，交感神经激活， 系统活动增加，思想情绪的活动可以引起额 电（EMG）信号增加；同时 分 增加，皮 表面 液增多，引起导电性增加而致皮电（SC）升高。当机体交感神经系统兴奋时，分 上 激素会促使血液从体表流向身体内部，从而使人们进入一种“战斗或逃跑”的准备状态。四 及皮 局部血流量减少，指端血容 度（BVP）降低，人体皮 温度（TEMP）也将随之降低；反之，交感神经兴奋性下降时，皮温升高。当个体情绪 张时呼吸速率（RESP）增加、放 时呼吸速率降低(李京 ，2002)。因此，我们假设：相对于高社会阶层被试，低社会阶层被试的威胁反应水平更高，对不公平对待威胁的情绪和生理反应水平更高。具体分解如下：

- H1. 观看不公视频时低阶层被试的 电（EMG）增加幅度显著高于高阶层被试；
- H2. 观看不公视频时低阶层被试的血容 度（BVP）增加幅度显著高于高阶层被试
- H3. 观看不公视频时低阶层被试的皮电（SC）增加幅度显著高于高阶层被试；
- H4. 观看不公视频时低阶层被试的皮温（TEMP）降低幅度显著低于高阶层被试；



- H5. 观看不公视频时低阶层被试的呼吸频率（RESP）增加幅度显著低于高阶层被试；**
H6. 观看不公视频后低阶层被试的情绪反应增加幅度显著高于高阶层被试。

2 预实验

由于目前尚没有研究采用视频启动的方式考察过不公平对待威胁敏感性，因此缺乏相应的视频材料。本研究在正式试验之前进行了一个预实验，以确保用于正式实验的视频材料对于不公平对待威胁情境和中性情境启动的有效性。

通过在百度和视频中以“不公平”为关键词进行搜索，下载、观看并比对了大量相关视频材料，根据视频内容与分配不公平对待相关度、视频时间长度等条件最终挑选了6段视频，都为各大电视新闻或评论节目视频节选，包括《不公平的》、《城乡教育不公平》、《高考加分不公平》、《机关儿童不公平》、《养老制度不公平》、《职称评定权交易》等。另外选取了已有研究中(吴鹏, 2013)一段中性视频材料，《序》词视频，时长为4分钟左右。

材料评定过程中，请35名心理学研究生参与视频材料评选过程。邀请他们每天在情绪比较平静的时间观看一段视频，然后填写视频材料问卷（见附录），问卷考察视频材料对被试的不公平对待威胁唤醒度、情绪唤醒度、内容清晰度、关注程度等。

以情绪反应、不公平判断程度和关注度等为因变量，以视频类型为自变量，进行描述性统计和单因素重复测量方差分析，结果发现，视频类型主效应显著，显著性水平为0.000，《高考加分不公平》视频情绪反应、不公平判断程序和相关度得分最高，与中性视频《序》词的配对样本t检验结果显著，显著性水平为0.000。根据实验结果，选取《高考加分不公平》视频作为不公平视频材料，《序》词视频作为中性视频材料。

3 研究方法

3.1 被试

本研究选取了典型中间阶层和低阶层人群作为相对较高和较低的社会阶层被试。其中，中间阶层被试选取高校教师（包括在职博士）、个体工商户、办事人员等共29人，其中男性14人，女性15人；年龄范围为26-64岁，平均年龄为34.24岁（ $SD = 10.091$ ）；文化程度方面，大专文化的有2人，本科4人，硕士及以上的有23人。

低阶层被试选取高校清洁工人、林科工人和服务员共28人，其中男性14人，女性14人；年龄范围为19-64岁，平均年龄为48.82岁（ $SD = 10.667$ ）；文化程度方面，小学及以下的有8人，初中的有16人，高中/中专/技校的有4人。



3.2 实验设计

本研究为2*2两因素混合实验设计，被试间自变量为社会阶层（高、低），被试内自变量为观看视频类型（中性视频，不公视频），因变量为个体的生理反应和情绪反应。

3.3 研究材料

《情绪状态量表》用来评定被试在观看视频前后各种情绪的主观体验。量表包括12种情绪，分别是：快乐、愤怒、厌恶、兴趣、敌意、伤、惊、恐惧、蔑视、满意、痛苦、张。采用Likert式七点量表，从“一点到不”到“非常强烈” (Kraus et al., 2011; 林崇德, 2010; 黄敏儿, 2003)。将快乐、兴趣和满意之和作为积极情绪的得分，除惊之外的其他8种消极情绪之和作为消极情绪的值。用观看完视频之后的情绪评定值减去观看视频前的基线值，作为主观情绪变化值，并考虑到不同被试的基线水平存在差异，同时计算了主观情绪变化率作为因变量，主观情绪变化率= (观看视频后的情绪评定值-基线值) /基线值。

不公平对待情境视频。采用通过预实验筛选得到的《高考加分不公平》视频材料作为正式实验材料。视频为一名为《飞中国》的电视评论节目节选，节目中报道了近年来的高考加分不公平现象，加分群体都集中为权势家庭子女，且存在权交易现象。

中性视频。《序》词视频。

生物反馈仪。本研究选用了南京思公译引进的加大 Thought Technology 公生产的 Infiniti3000A 型多参数生物反馈仪，可测脑电、电、心电、血容量、呼吸、皮电、皮温等多种生理指标，灵敏度高，抗扰动能力强，可用于基础生理指标的测量和临床。在实际应用中，除了可用于测量本实验所需的电、血容量、皮电、呼吸频率等生理指标，还可以测和有焦虑、恐慌、张、睡障碍等临床症状的个体，以保持心理活动的稳定。该设备同时配备了对应的平软件 BioNeuro Infinitissoftware，以记录和保存操作数据。

3.3 研究程序

被试进入实验室后，首先请他们作息，填写基本信息等纸质问卷，待情绪稳定后开始生理指标感应，待被试生理指标平稳后首先记录被试的基线水平生理指标，后观看不公视频和中性视频，并同时记录被试的生理指标。这两段视频的播放顺序在所有被试间进行平，一半被试先观看中性视频，一半被试先观看不公视频。

研究记录了心理生理实验中常见的各种生理指标(Gross, 1998; 黄敏儿, 2003)，每种生理指标采样的频率都是 200Hz，具体如下：

电 (Electromyography, EMG)。电是收缩时伴随的电信号。当情绪张兴奋时，



呈现 张状态， 电值上升，因此 电电压幅度与情绪兴奋程度呈现显著正相关。实验中将 电传感 的三个电极置于被试前额。

指端血容频率(BVP)。指端血容频率通过光敏传感 反映指端血流情况。当人的精神 张、大脑高度兴奋时，脑供血量必然增多，流向四 尤其是指端的血流量随之减少，血容量的变化客观地反映大脑的兴奋性水平，变化的幅度越大，情绪的变化也越明显。实验时将血容传感 置于左手中指指 。

皮电(Galvanic skin response, GSR/SC)。皮电的高低能反映出情绪的变化情况，情绪 张、恐惧或者焦虑情况下 分 增加，皮 表面 液增多，引起导电性增加而致皮电升高；情绪平静时，皮电降低。实验时将皮 电传感 电极分别置于被试的左手 指和无名指的指 。

皮温(Skin temperature, TEMP)。皮温的高低能反映情绪的变化情况，当交感神经兴奋时，皮下血管的平 收缩，局部血流量减少，皮 温度下降；反之，交感神经兴奋性下降时，皮温升高。实验时将温度传感 电极置于被试左手小指的指 。

呼吸(Respiration, RESP)。情绪 张时呼吸速率增加、放 时呼吸速率降低。呼吸信号是测量 / 部的 张和收缩，能够计算呼吸的频率和呼吸的幅度。实验时将呼吸传感 电极 在被试的小 上。

数据转换：分别记录观看视频前基线、观看中性视频、观看不公视频三个阶段中各个指标 90 时间内的平均数。用观看视频中的平均数减去观看视频前的基线值得到被试的威胁生理反应变化值，参照已有研究的做法，用威胁生理反应变化值除以基线值的绝对值即得到威胁生理反应变化率(张 ,2012; 杨立能, 燕 , 陈 , 胡 英,1987)。

3.4 统计方法

采用SPSS 17.0 对数据进行统计分析，统计方法有描述统计、独立样本t检验与重复测量方差分析。

4 结果与分析

4.1 等组检验

所有被试在进入实验处理前都精神状态良好，且高、低社会阶层被试在情绪感受及生理基线值上基本没有显著性差异。对被试在进入实验处理前的主观情绪报告进行独立样本t检验，结果表明，除了高、低阶层的满意水平差异边缘显著之外，高、低阶层被试在情绪状态上基本没有显著性差异，结果如下表。



表 4-3-1 实验前不同社会阶层情绪状态差异检验

情绪状态	低阶层	高阶层	<i>t</i> 值	<i>p</i> 值
积极情绪	12.89±5.209	12.14±4.274	0.599	0.552
消极情绪	9.56±2.636	10.34±4.639	-0.775	0.442
快乐	3.68±1.847	4.00±1.535	-0.716	0.477
愤怒	1.11±0.315	1.10±0.409	0.038	0.970
厌恶	1.04±0.189	1.07±0.258	-0.554	0.582
兴趣	4.39±1.969	4.34±1.778	0.097	0.923
敌意	1.18±0.390	1.21±0.675	-0.193	0.848
伤	1.15±0.362	1.38±1.015	-1.151	0.258
惊	2.50±1.915	2.34±1.696	0.324	0.747
恐惧	1.43±1.260	1.28±0.841	0.540	0.591
蔑视	1.00±0.000	1.07±0.371	-1.000	0.326
满意	4.82±2.245	3.79±1.677	1.964	0.055
痛苦	1.11±0.315	1.34±0.936	-1.293	0.205
张	1.71±1.584	1.90±1.423	-0.475	0.649

以上结果表明在进入正式实验之前，不同社会阶层被试的情绪状态基本没有显著性差异，即他们在观看视频之前情绪状态都是一样的。还对被试的 电、皮电、血容 度、皮温和呼吸频率的基线值进行独立样本*t*检验，也发现高阶层和低阶层被试的生理指标之间并没有显著性的差异，具体结果如下表。

表4-3-2实验前不同社会阶层生理指标差异检验

生理指标	低阶层	高阶层	<i>t</i> 值	<i>p</i> 值
EMG1	99.82±181.551	46.14±102.183	1.369	0.178
SC1	3.46±2.689	3.66±3.083	-0.248	0.805
BVP1	75.86±8.268	78.41±10.450	-1.018	0.313
TEMP1	29.94±4.100	28.46±4.468	1.296	0.200
RESP1	31.04±11.829	30.07±9.218	0.344	0.732



4.2 情绪反应检验

为了检验被试的情绪反应是由于不公视频的内容所引起，而非由于观看视频这一行为本身所带来的影响，研究中加入播放一段中性视频材料，中性视频和不公视频的播放顺序在不同被试间进行平衡，同时考察被试的观察视频后情绪反应和生理反应。首先以被试在基线、中性视频、不公视频三个不同阶段的情绪状态值作为因变量，进行 2（高、低阶层）× 3（基线、中性、不公视频）的重复测量方差分析，结果发现所有被试在观看不公视频后都存在积极情绪下降、消极情绪上升的现象，且差异显著。

表4-3-3 不同社会阶层不同阶段情绪状态描述性统计

情绪状态	社会阶层	基线值	中性视频	不公视频
积极情绪	高阶层	12.14±4.274	12.24±4.626	8.48±3.661
	低阶层	12.89±5.209	14.11±5.606	9.64±6.178
消极情绪	高阶层	10.34±4.639	10.00±4.119	17.79±8.415
	低阶层	9.56±2.636	10.32±4.914	17.96±12.143
快乐	高阶层	4.00±1.535	4.21±1.590	2.66±1.289
	低阶层	3.68±1.847	4.75±2.205	3.00±2.261
愤怒	高阶层	1.10±0.409	1.17±0.658	2.59±1.323
	低阶层	1.11±0.315	1.21±1.134	3.07±2.403
厌恶	高阶层	1.07±0.258	1.14±0.441	2.83±1.466
	低阶层	1.04±0.189	1.07±0.262	2.86±2.430
兴趣	高阶层	4.34±1.778	3.83±1.733	2.93±1.387
	低阶层	4.39±1.969	4.54±2.202	3.07±2.324
敌意	高阶层	1.21±0.675	1.10±0.409	2.31±1.795
	低阶层	1.18±0.390	1.25±1.143	2.21±1.988
伤	高阶层	1.38±1.015	1.66±1.317	2.55±1.594
	低阶层	1.15±0.362	1.50±1.319	2.36±2.198
惊	高阶层	2.34±1.696	1.66±1.446	1.97±1.592
	低阶层	2.50±1.915	2.79±2.166	2.64±2.329
恐惧	高阶层	1.28±0.841	1.07±0.378	1.38±0.979
	低阶层	1.43±1.260	1.29±1.150	1.82±1.701
蔑视	高阶层	1.07±0.371	1.10±0.409	2.72±1.688
	低阶层	1.00±0.000	1.04±0.189	2.11±2.043
满意	高阶层	3.79±1.677	4.21±1.634	2.90±1.760
	低阶层	4.82±2.245	4.82±2.091	3.57±2.471
痛苦	高阶层	1.34±0.936	1.31±0.806	1.72±1.412
	低阶层	1.11±0.315	1.36±1.193	1.86±1.779
紧张	高阶层	1.90±1.423	1.36±0.820	1.69±1.285
	低阶层	1.71±1.584	1.61±1.315	1.68±1.188



将快乐、兴趣和满意之和作为积极情绪的得分，除惊 之外的其他8种消极情绪之和作为消极情绪的值，同时进行重复测量方差分析检验。结果发现，积极情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 26.430, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步分析比较发现，所有被试在观看不公视频后的积极情绪显著低于基线 ($p = .002$) 和中性视频 ($p = .000$)。

消极情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 34.303, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步分析比较发现，所有被试在观看不公视频后的消极情绪显著高于基线 ($p = .000$) 和中性视频 ($p = .002$)。具体到每种情绪的结果如下。

快乐情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 28.718, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步分析比较发现，所有被试在观看不公视频后的快乐情绪显著低于基线 ($p = .000$) 和中性视频 ($p = .000$)。

愤怒情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 39.974, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步比较发现，所有被试在观看不公视频后的愤怒情绪显著高于基线 ($p = .000$) 和中性视频 ($p = .000$)。

厌恶情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 43.835, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步比较发现，所有被试在观看不公视频后的厌恶情绪显著高于基线 ($p = .000$) 和中性视频 ($p = .000$)。

兴趣情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 17.543, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步比较发现，所有被试在观看不公视频后的兴趣显著低于基线 ($p = .001$) 和中性视频 ($p = .000$)。

敌意情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 14.981, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步分析比较发现，所有被试在观看不公视频后的敌意情绪显著高于基线 ($p = .009$) 和中性视频 ($p = .009$)。

伤情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 14.843, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步分析比较发现，所有被试在观看不公视频后的 伤情绪显著高于基线 ($p = .002$) 和中性视频 ($p = .025$)。

恐惧情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 3.356, p = .039$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步分析比较发现，所有被试在观看不公视频后的恐惧情绪显著高于中性视频 ($p = .007$)。

蔑视情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 31.026, p = .000$ ，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用不显著。进一步分析比较发现，所有被试在观看不公视频后的蔑视情绪显著高于基线 ($p = .000$) 和中性视频 ($p = .000$)。

满意情绪的测量时间主效应显著， $F(2, 56) = 11.834, p = .000$ ，社会阶层的主效应边缘显



著, $F(1, 57) = 3.429, p = .069$, 二者的交互作用不显著, $F(1, 57) = 0.320, p = .574$ 。进一步分析比较发现, 所有被试在观看不公视频后的满意情绪显著低于基线 ($p = .001$) 和中性视频 ($p = .000$)。

痛苦情绪的测量时间主效应显著, $F(2, 56) = 4.769, p = .010$, 社会阶层的主效应不显著, 二者的交互作用也不显著。进一步分析比较发现, 所有被试在观看不公视频后的痛苦情绪显著高于基线 ($p = .007$) 和中性视频 ($p = .059$)。

惊、张情绪测量时间主效应不显著, 社会阶层的主效应不显著, 二者的交互作用也不显著。

以上结果说明, 观看不公视频, 相对于中性视频和基线状态而言, 有效地引发了不同阶层被试积极情绪体验下降, 消极情绪体验上升, 且不同视频类型间存在显著性差异。这说明不公视频有效引起了被试的情绪反应, 且这种情绪反应是因为视频内容而引起的, 而非视频播放这一形式本身, 这为检验不同阶层的情绪反应差异提供了有效的基础。因为个体的原本情绪状态和激活水平本身存在一定的差异, 为了检验不同阶层被试的情绪反应差异, 即较低社会阶层被试的情绪反应是否更高, 将被试在观看中性视频和不公视频后的情绪反应变化率作为因变量, 再次进行2(中间、低阶层) × 2(中性情绪反应、不公情绪反应)的重复测量方差分析。

结果发现不同社会阶层的情绪反应变化率并没有显著性差异, 不论是积极情绪还是消极情绪, 视频类型主效应显著, 即被试在观看不公视频后的情绪反应变化率显著高于观看中性视频后的情绪反应变化率, 社会阶层主效应不显著, 二者的交互作用也不显著。

4.3 生理反应检验

本研究中除了通过考察不同社会阶层被试在观看视频之后的情绪反应来检验他们在应对威胁时的反应强度差异, 同时还分别收集了被试在基线、观看中性视频和不公视频的生理反应, 以考察他们的生理反应差异。首先对被试在三个时间点的5项生理反应值进行2(高、低阶层) × 3(基线、中性、不公视频)的重复测量方差分析, 检验他们在不同阶段的生理反应是否存在显著性差异, 或者说观看的视频是否引起相应的生理反应, 描述性统计结果如表4-3-4所示。

重复测量方差分析结果发现, EMG指标的测量时间和社会阶层主效应都不显著, 二者的交互作用显著, $F(2, 54) = 3.484, p = .038$ 。进一步对测量时间和社会阶层的交互作用进行简单效应检验, 结果发现, 低阶层被试在基线、中性视频和不公视频三个测量时间点观测的EMG值并不存在显著性差异, $F(2, 54) = 0.116, p = .891$; 高阶层被试基线、中性视频和不公视频三个测量时间段收集的EMG平均值存在显著性差异, $F(2, 54) = 5.370, p = .007$, 基线水平的EMG值显著低于观看中性视频 ($p = .025$) 和不公视频 ($p = .014$) 过程中观测到EMG平均值。

SC指标的测量时间主效应显著, $F(2, 54) = 11.430, p = .000$ 。社会阶层主效应不显著,



$F(1, 55) = 0.000, p = .991$ ；二者的交互作用也不显著， $F(2, 54) = 1.022, p = .363$ 。进一步进行配对样本T检验，结果发现，所有被试的基线SC值显著低于在观看中性视频 ($p = .001$) 和不公视频 ($p = .000$) 过程中观测到的SC值。

TEMP指标的测量时间主效应显著， $F(2, 54) = 14.238, p = .000$ 。社会阶层主效应不显著， $F(1, 55) = 1.758, p = .190$ ；二者的交互作用也不显著， $F(2, 54) = 0.711, p = .494$ 。进一步进行配对样本T检验，结果发现，所有被试的基线TEMP值显著低于观看中性视频 ($p = .000$) 和不公视频 ($p = .000$) 过程中观测的TEMP平均值。

表4-3-4 不同社会阶层不同阶段生理反应指标描述性统计

生理指标	社会阶层	基线值	中性视频	不公视频
EMG	高阶层	46.14±102.183	123.85±180.643	123.82±180.776
	低阶层	99.82±181.551	87.94±177.013	88.42±177.689
BVP	高阶层	78.40±10.450	79.17±10.651	78.28±10.502
	低阶层	75.86±8.268	76.35±8.188	76.91±8.726
SC	高阶层	3.66±3.083	4.29±3.887	4.27±4.028
	低阶层	3.47±2.689	4.19±3.055	4.59±3.350
TEMP	高阶层	28.46±4.468	29.95±4.393	29.52±4.463
	低阶层	29.94±4.100	31.00±3.770	31.19±3.552
RESP	高阶层	30.07±9.218	28.74±10.355	28.02±9.545
	低阶层	31.04±11.829	31.76±13.279	34.89±12.907

RESP指标的测量时间和社会阶层主效应都不显著，二者的交互作用显著， $F(2, 54) = 3.682, p = .028$ 。进一步进行测量时间和社会阶层的交互作用进行简单效应检验，结果发现，低阶层被试在基线、中性视频和不公视频三个测量时间点观测的EMG值存在显著性差异， $F(2, 54) = 3.380, p = .037$ ，观看不公视频过程中收集到的RESP平均值与基线值 ($p = .092$) 和观看中性视频过程中收集到的RESP平均值 ($p = .087$) 存在边缘显著性差异；高阶层被试基线、中性视频和不公视频三个测量时间点收集的RESP值不存在显著性差异， $F(2, 54) = 0.900, p = .409$ 。

BVP指标的测量时间主效应不显著，社会阶层的主效应不显著，二者的交互作用也不显著。以上结果说明，观看不公视频和中性视频，相对于基线状态而言，有效地引发了不同阶层被试生理指标发生变化，且存在显著性差异，但这些差异并不具有一致性。

为了准确检验不同阶层被试的生理反应差异，即较低社会阶层被试的生理反应水平是否更高，将被试在观看中性视频和不公视频时的生理反应减去基线生理反应即得到被试在不同阶段的生理反应差值，再次进行2（高、低阶层）×2（中性视频、不公视频）的重复测量方差分析。

结果发现，BVP原始值的主效应和交互作用虽然不显著，但是以被试在观看不公视频和中性视频的生理反应值与基线值的差值为结果变量，发现视频类型主效应不显著， $F(1, 55) = 0.239$,



$p = .627$; 社会阶层的主效应也不显著, $F(1, 55) = 0.294, p = .590$ 。视频类型和社会阶层存在显著的交互作用, $F(1, 55) = 4.854, p = .032$ 。进一步对视频类型和社会阶层的交互作用进行简单效应检验, 结果发现高阶层被试的不公视频反应差显著高于中性视频反应差, $F(1, 55) = 3.690, p = .060$ 。

EMG指标的视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 0.000, p = .991$; 社会阶层主效应显著, $F(1, 55) = 7.053, p = .010$; 二者的交互效应不显著, $F(1, 55) = 0.000, p = .990$ 。进一步对社会阶层主效应进行独立样本T检验, 发现高阶层被试在观看两类视频过程中的EMG反应差值都要显著高于低阶层被试 ($p < .050$)。

TEMP指标视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 0.515, p = .476$; 社会阶层的主效应也不显著, $F(1, 55) = 0.370, p = .847$ 。视频类型和社会阶层存在显著的交互作用, $F(1, 55) = 3.668, p = .061$ 。进一步对视频类型和社会阶层的交互作用进行简单效应检验, 结果发现高阶层在观看不公视频过程中的体温上升幅度显著低于中性视频, $F(1, 55) = 3.530, p = .066$ 。

RESP指标视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 1.499, p = .226$; 社会阶层主效应显著, $F(1, 55) = 3.595, p = .063$ 。视频类型和社会阶层存在显著的交互作用, $F(1, 55) = 3.814, p = .056$ 。进一步对视频类型和社会阶层的交互作用进行简单效应检验, 结果发现低阶层被试在观看不公视频过程中的呼吸频率显著高于中性视频, $F(1, 55) = 4.960, p = .030$, 但高阶层观看不公视频和中性视频的呼吸频率没有显著性差异, $F(1, 55) = 0.270, p = .605$ 。不仅如此, 在中性视频的呼吸频率与基线值的呼吸频率差值上, 高阶层与低阶层不存在显著性差异, $F(1, 55) = 0.886, p = .351$; 而在不公视频的呼吸频率与基线值的呼吸频率差值上, 低阶层的呼吸频率反应显著高于中间阶层的呼吸频率反应, $F(1, 55) = 5.812, p = .019$ 。

SC指标的视频类型主效应不显著, 社会阶层主效应不显著, 二者的交互作用也不显著。

在此基础上考虑到不同被试各项生理指标的基线值存在较大的差异, 为了准确检验不同阶层被试的生理反应差异, 即较低社会阶层被试的生理反应是否更高, 将被试在不同阶段的生理反应变化率作为因变量, 再次进行2 (中间、低阶层) \times 2 (中性视频、不公视频) 的重复测量方差分析, 结果如下。

EMG反应变化率的视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 0.271, p = .604$; 社会阶层主效应不显著, $F(1, 55) = 1.305, p = .258$; 二者的交互效应不显著, $F(1, 55) = 0.302, p = .585$ 。

SC反应变化率的视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 0.574, p = .452$; 社会阶层主效应不显著, $F(1, 55) = 1.940, p = .169$; 二者的交互效应边缘显著, $F(1, 55) = 3.429, p = .069$ 。进一步对视频类型和社会阶层的交互作用进行简单效应分析发现, 低阶层被试在观看不公视频的SC反应变化率边缘显著低于中性视频, $F(1, 55) = 3.350, p = .073$; 但高阶层观看不公视频和中性视频的SC反应变化率没有显著性差异, $F(1, 55) = 0.610, p = .438$ 。不仅如此, 在观看中性视频过程中的SC反应变化率上, 高阶层与低阶层不存在显著性差异, $F(1, 55) = 0.172, p$

= .680; 而在观看不公视频过程中的SC反应变化率上, 低阶层的SC反应变化率显著高于高阶层, $F(1, 55) = 4.524, p = .038$ 。

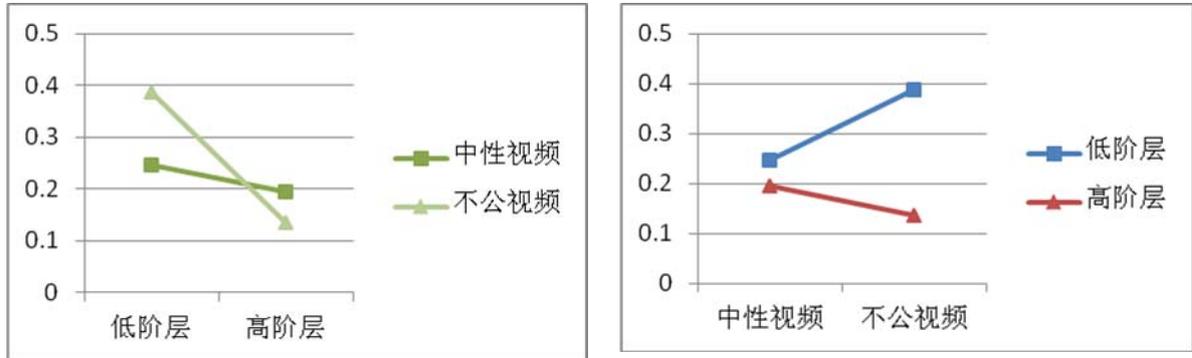


图4-3-1 社会阶层与视频类型在皮电反应变化率的交互作用

TEMP反应变化率的视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 0.496, p = .484$; 社会阶层主效应不显著, $F(1, 55) = 0.051, p = .821$; 二者的交互效应边缘显著, $F(1, 55) = 3.658, p = .061$ 。进一步对视频类型和社会阶层的交互作用进行简单效应分析发现, 高阶层被试在观看不公视频的TEMP反应变化率边缘显著低于中性视频, $F(1, 55) = 3.490, p = .067$ 。

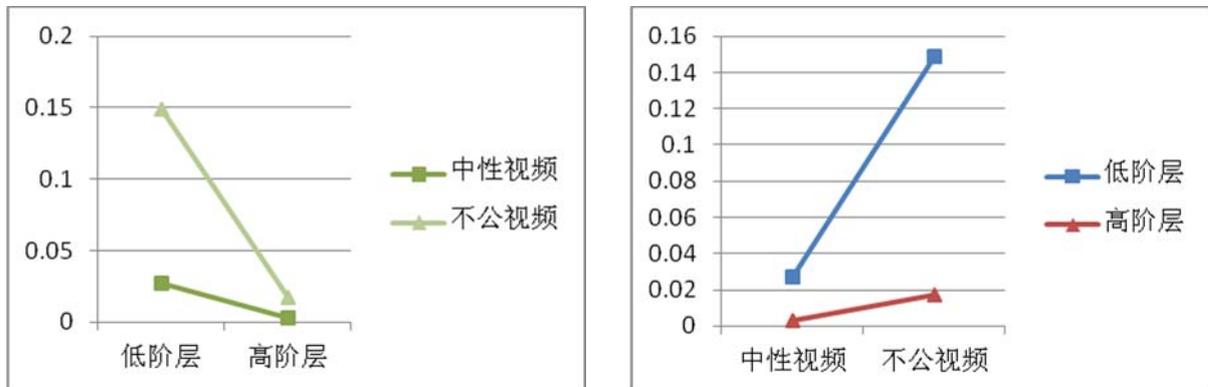


图4-3-2 社会阶层与视频类型在呼吸频率反应变化率的交互作用

RESP反应变化率的视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 1.922, p = .171$; 社会阶层主效应不显著, $F(1, 55) = 2.021, p = .161$; 二者的交互效应边缘显著, $F(1, 55) = 3.033, p = .087$ 。进一步对视频类型和社会阶层的交互作用进行简单效应分析发现, 低阶层被试在观看不公视频的RESP反应变化率显著高于中性视频, $F(1, 55) = 4.810, p = .033$; 但高阶层观看不公视频和中性视频的RESP反应变化率没有显著性差异, $F(1, 55) = 0.060, p = .801$ 。不仅如此, 在观看中性视频过程中的RESP反应变化率上, 高阶层与低阶层不存在显著性差异, $F(1, 55) = 0.173, p = .679$; 而在观看不公视频过程中的RESP反应变化率上, 低阶层的RESP反应变化率显著高于高阶层, $F(1, 55) = 3.769, p = .057$ 。

BVP反应变化率的视频类型主效应不显著, $F(1, 55) = 0.208, p = .650$; 社会阶层主效应不



显著, $F(1, 55) = 0.291, p = .592$; 二者的交互效应显著, $F(1, 55) = 4.787, p = .033$ 。进一步对视频类型和社会阶层的交互作用进行简单效应分析发现, 高阶层被试在观看中性视频的BVP反应变化率边缘显著高于不公视频, $F(1, 55) = 3.560, p = .065$; 但低阶层观看不公视频和中性视频的BVP反应变化率没有显著性差异, $F(1, 55) = 1.470, p = .230$ 。

5 讨论

研究结果表明, 不公视频有效地引起了所有被试的积极情绪下降, 消极情绪上升, 且与基线值和观看中性视频后的情绪评定值都存在显著性差异。但不同社会阶层之间的原始情绪评定值、情绪反应变化值及变化率都不存在显著性差异, 与视频类型之间也不存在显著的交互作用。这说明所有被试对不公视频内容的主观情绪感受都是类的, 不论是低阶层还是高阶层, 主观上感受到情绪状态变化都是一致的。但主观情绪反应的无差异化并不代表自主生理反应的无差异化, 这是本研究的另一发现。

在生理反应指标检验过程中, 因为生理指标的原始值个体差异较大, 标准差较大, 故在原始值的差异检验结果上并不十分一致, 从原始值上并不能有效区分不同类型视频引起的生理反应差异及阶层差异。血容量(BVP)指标的原始值检验结果不显著。在皮电(SC)和皮温(TEMP)两个指标上, 观看视频这一行为本身都引起了这两个指标的上升, 都要显著高于基线值。观看两个视频时的皮温都出现上升反应, 这一结果与已有研究结果和实验假设存在出入。已有研究发现个体在观看负性情绪视频时的皮温要显著低于观看中性视频时的皮温(崔丽, 黄敏儿, 2007)。因为观看中性视频时个体处于放松状态, 交感神经激活, 皮肤表面血液增加, 血容量增加, 皮温上升, 这与已有研究和实验假设一致的。但是在观看不公视频阶段, 个体出现消极情绪增加, 积极情绪减少, 虽然皮温较之观看中性视频阶段有所下降, 但仍然高于基线值。出现这一结果可能是由于测量误差造成的, 在测量基线水平时个体的皮温尚未恢复到平静水平。研究还发现在肌电(EMG)和呼吸频率(RESP)两个指标上, 社会阶层和视频类型都存在显著的交互作用, 高阶层在观看视频时, 不论是中性视频还是不公视频, 肌电水平都发生了显著的上升, 低阶层的肌电水平则没有显著的变化; 低阶层在观看不公视频时的呼吸频率要显著高于基线值和中性视频, 而高阶层则没有显著的变化。这也就说明不公平视频引起了低阶层个体的呼吸频率显著加快。

由于个体生理反应特异性, 生理指标原始值的个体间差异较大, 各个被试的基础生理反应值相差很大, 在检验不同阶层对待同一视频内容的生理反应时, 须考虑到个体生理指标原始值大小的影响, 因此采用生理指标反应变化率作为生理反应的检验变量。结果发现皮电(SC)和呼吸频率(RESP)两个指标的反应变化率都验证了实验假设。在这两个指标上, 低阶层在观看不公视频过程中的生理反应变化率显著高于中性视频, 且就观看不公视频过程中的生理反应变



化率而言，低阶层的生理反应变化率要显著高于高阶层。这说明不公视频有效地引发了低阶层被试的自主生理反应，引发他们的皮 导电性增加，呼吸频率加快，与中性视频的生理反应变化率存在显著性差异，而且他们的生理反应变化率还要显著高于高阶层。这验证了实验假设，低阶层的不公平对待威胁反应水平要显著高于高阶层。

而皮温（TEMP）和血容 度（BVP）两个指标的检验结果只能说明不公视频也有效引起了高阶层的生理反应，但与低阶层之间并不存在显著性差异。值得一提的是， 电（EMG）指标的主效应和交互效应都不显著，并未有效地反映不同阶层对不公平对待的生理反应差异，这可能与实验过程中没有做好 精 去除皮 表明多 工作存在一定的关系，同时也有学者认为额 安放电极给被试一种不舒适感，额外刺激 强，同时 电值在很小的数值内变化频繁(杨立能等, 1987)，因此容易导致实验误差较大。

总的来说，研究结果验证了实验假设H3和H5，相对于高阶层，低阶层对不公平对待威胁的呼吸频率和皮电两项指标的生理反应水平要高。这与Chen和Matthews(2001)的研究结果基本是一致的，Chen和Matthews得到在模棱两可的实验情境，较低社会经济地位的儿童和青少年心血管反应水平更高。Hajat等人(2010)通过收集来自不同种族（黑人、白人和西班牙裔）被试的皮质醇唾液样本，也发现相对于高社会阶层的被试来说，低社会阶层的被试在醒来后皮质醇的下降过程较为缓慢。

6 小结

本研究发现，社会阶层能显著影响个体的不公平对待威胁反应水平，尤其是生理反应水平。即低阶层者在观看不公视频时的皮电和呼吸频率生理反应变化率要显著高于高阶层。部分验证了本研究假设。



研究二：不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节效应

研究一通过问卷编制、行为实验和生理测量的方法，考察了社会阶层与不公平对待威胁敏感性之间的关系，结果显示与高社会阶层个体相比，低社会阶层个体对不公平对待威胁的预期、探测和反应水平都更高，即低社会阶层个体的不公平对待威胁敏感性更高。本研究的目的尝试考察不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节作用。

社会阶层心理学在讨论不同社会阶层个体由于客观物质资源和主观感知的社会地位差异，导致群体间心理和行为的稳定特征差异(Kraus et al., 2012)，如同在文献综述中谈到的，这种差异被概括为唯我主义定向和情境主义定向。低阶层群体由于受教育程度较低，居住环境较为恶劣，时常受到疾病、失业、暴力、不公等等威胁，生活中充满了不确定。因此，长期处于这种状态使得他们形成了一种情境主义的社会认知倾向，这种情境定向使得他们的心理和行为更容易受到情境或环境因素的影响，比如威胁经历。而高阶层群体由于物质资源和心理社会资源的相对充足，不用考虑自己的物质资源和周遭环境，在这种状态下形成了一种唯我主义的认知倾向，心理和行为更多受到个体内部因素的影响，忽略和抵制情境因素的影响。由此可以假设，低社会阶层的心理与行为更容易受到环境和经历因素的影响，而高社会阶层则不会，对于威胁敏感性这一心理变量也是如此。

另外，有研究者发现是否有相关威胁经历和体验对个体的威胁敏感性具有显著的影响。McDermott (2001) 通过播放一段男助教与女学生的互动视频，邀请女大学生评定男助教的行为是否不合时宜，结果发现，是否发生过强迫性性关系对女大学生性强迫威胁解释偏向具有显著的影响，即经历过越多语言强迫或者身体强迫的个体越倾向于认为男助教的行为不合时宜。也就是说，威胁经历显著影响个体了威胁预期水平。Hirschberger等人(2009)通过研究以色列战争经历个体，发现直接战争经历导致个体对外部威胁的敏感性提高。在 Goff 等人(2012)关于种族和男子气概威胁的研究中，研究者还同时考察了调节变量：是否经历过歧视，结果发现经过过歧视的黑人，与没有经历过歧视的黑人相比，对男子气概威胁线索更加警觉。也就是说，威胁经历影响不同种族男性的威胁探测水平。基于此，**本研究假设：不公平对待经历在社会阶层与不公平对待威胁敏感性之间起调节作用。具体来说，低阶层个体在遭遇不公平对待经历后，不公平对待威胁敏感性更高，而高阶层的威胁敏感性则不会受到威胁经历的影响。**本研究通过情境实验、问卷测量和现场实验等方法此假设进行检验，假设检验模型如图4-4-1所示。

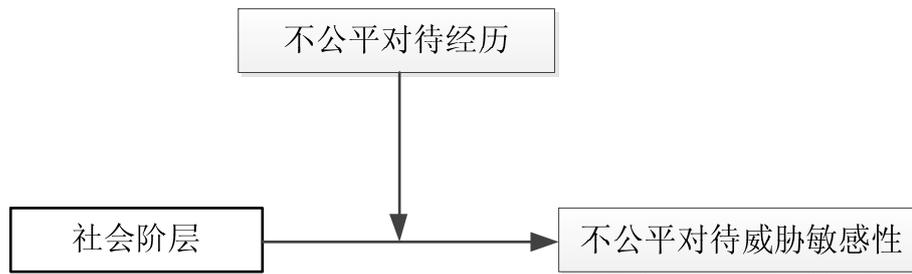


图4-4-1不公平对待经历的调节作用假设模型

研究4 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁预期水平的调节作用

1 研究目的和研究假设

本研究主要目的是通过编制不公平对待经历问卷并施测，考察不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁预期水平的调节作用。首先通过编制问卷考察不同社会阶层群体的不公平对待经历，采用模糊情境问卷测量不公平对待威胁解释偏向，检验不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁预期水平的调节作用。研究假设为：社会阶层显著影响不公平对待解释偏向，且不公平对待经历在社会阶层和 unfair 对待威胁预期水平之间起调节作用。具体来说，低阶层个体遭遇的不公平对待经历越多，不公平对待威胁预期水平越高，高阶层个体的威胁预期水平则不受到威胁经历的影响。

2 不公平对待经历问卷的编制

2.1 问卷项目及维度的确定

为考察被试的不公平对待经历，本研究在受害者公正感问卷的基础上编制了不公平对待经历问卷。Schmitt 等人(2010)通过考察受害者遭遇到不公平或不公正对待的感受来考察受害者的公正敏感性，问卷信效度良好。本研究采用了受害者公正敏感性问卷中受害者遭遇不公平对待的情境或事件作为题项，通过考察被试遭遇此列事件的频次来测查被试的不公平对待经历。已有研究在考察被试的威胁经历时，常常只考察了被试自己亲身体验过的威胁经历 (McDermott, 2001; Hirschberger et al., 2009; Goff et al., 2012)。实际上，间接经历也会给个体带来一定的影响，班 在提出社会学习理论时专门提出了观察学习对个体行为的影响。Schmitt 等人(2010)在考察公正敏感性时也同时考察了受害者公正感和观察者公正感，观察者的角度即为间接经历。因此本研究在考察不公平对待经历时，分别考察了直接经历和间接经历两个维度。直接经历是被试个人亲身经历的，如“就我个人经历来讲，我常常没有得到我 苦争取应得的回报”，共 8



个项目，间接经历是被试了解到周围人所经历过的，如“就我所了解到的，我生活中常有人要出很多力才能得到在别人看来很容易得到的东西”，也有8个项目。问卷采用Likert 7点计分法，从“完全不同意”到“完全同意”依次为1~7计分。

2.2 问卷的预测及结果分析

预测问卷由两个部分组成，一个部分是不公平对待经历问卷，包含16个项目，另外一个部分是人口学信息的调查，包括性别、年龄、受教育程度、职业、收入等。被试为来自武汉、天门、恩施、福州、泉州、厦门等地的城乡居民（不包括在校学生）。采用发放纸质问卷施测的方式，共发放问卷900份，回收后剔除规律性作答或者漏答较多的问卷，共回收有效问卷814份，有效回收率为90.44%。被试年龄在18-80岁之间，平均年龄为40.93岁（ $SD = 5.873$ ），其中男性413人，女性388人，性别缺失13人。

项目分析采用两种方法进行检验：首先计算项目与问卷总分的相关，相关系数须大于0.4。然后计算临界比率（Critical Ratio, CR），CR的求法是首先计算被试在所有项目上的总分，然后将所有被试按照总分由高到低排列，取得分前27%的被试（ $814 \times 27\% = 220$ 名）为高分组，后27%的被试（220名）为低分组，对高分组和低分组被试在每一项目上的得分进行独立样本t检验，决断值t的统计量须大于3(吴明隆, 2010)。各项目与问卷总分的相关分析及CR分析结果如表4-4-1所示。

表 4-4-1 题总相关及 CR 分析结果

项目	题总相关	t 值
1	.566***	17.360***
2	.631***	21.255***
3	.576***	18.088***
4	.553***	10.897***
5	.629***	20.988***
6	.627***	17.311***
7	.629***	20.081***
8	.620***	19.070***
9	.657***	22.523***
10	.638***	22.114***
11	.648***	23.418***
12	.639***	21.660***
13	.653***	22.164***
14	.624***	21.703***
15	.642***	23.147***
16	.650***	23.464***

从表4-4-1可以看出，所有项目与总分的相关系数都大于0.5；另外，独立样本t检验结果



显示，高分组和低分组被试在所有项目上的得分差异均达到显著水平 ($p = .000$)，决断值 t 值都大于 10，表明该问卷所有项目均具有良好的区分度。

采用 SPSS 17.0 对以上 16 个项目进行探索性因素分析。KMO 系数 (0.918) 和 Bartlett 球体检验结果 ($p = .000$) 表明数据非常适合做因素分析。采用主成分分析法提取因子，根据之前确定的两维度理论构想，限制提取 2 个因子，并利用方差极大正交 转法 (Varimax) 进行结构分析。探索性因素分析结果如表 4-4-2 所示。

表 4-4-2 探索性因素分析结果 ($N = 814$, 16 个项目)

项目	因素	
	间接经历	直接经历
1		.703
2		.723
3		.648
4		.538
5		.674
6		.560
7		.735
8		.731
9	.571	
10	.649	
11	.697	
12	.735	
13	.736	
14	.771	
15	.766	
16	.793	
特征值	6.522	1.947
计贡献率 (%)	27.817	52.932

探索性因素分析结果显示，结果得到清晰的两个维度，每个维度下均包含 8 个项目，共能解释总变异量的 52.932%。这两个维度所包含的项目与最初的理论构想非常符合，根据项目的含义，将因素一命名为“间接经历”，将因素二命名为“直接经历”。

2.3 问卷的正式施测及结果分析

不公平对待经历正式问卷包含预试结果的全部 16 个项目，同时进行了人口学信息的调查，包括性别、年龄、受教育程度、职业、收入等。被试为来自武汉、天门、恩施、福州、泉州、

厦门等地的城乡居民（不包括在校学生）。采用发放纸质问卷施测的方式，共发放问卷 1200 份，回收后剔除规律性作答或者漏答较多的问卷，共回收有效问卷 1060 份，有效回收率为 88.33%。被试年龄在 18-80 岁之间，平均年龄为 41.04 岁（ $SD = 6.070$ ），其中男性 544 人，女性 500 人，性别缺失 16 人。

采用 LISREL 8.80 对正式施测所获得的 1060 名被试的数据进行验证性因素分析，对预测数据得到的两因子模型进行验证，通过检验模型的拟合程度来考察不公平经历问卷的结构效度。LISREL 8.80 输出的解释偏向单因子模型如图 4-4-2 所示，其拟合度指标如表 4-4-3 所示。

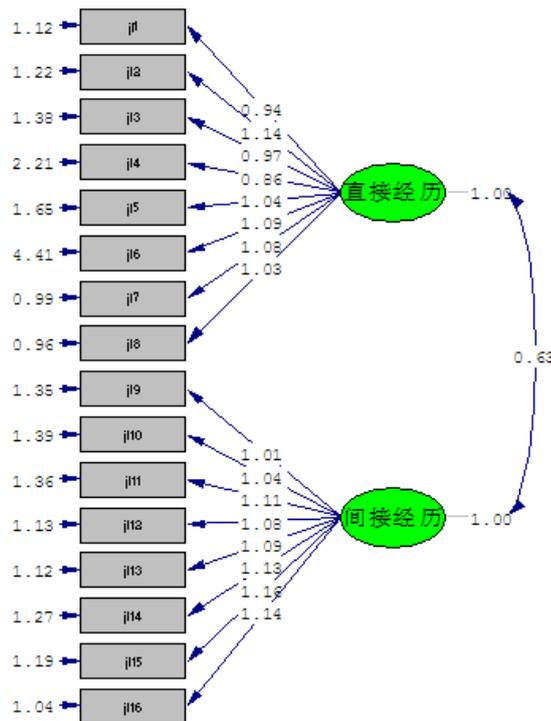


图4-4-2 不公平对待经历问卷两因子模型

结构方程模型判断模型拟合程度常用的指标有 χ^2/df 、RMSEA、GFI、AGFI、CFI 等等。一般标准为： χ^2/df 的值在 5 以下，表示模型可以接受；RMSEA 的取值范围在 0 到 1 之间，但越接近于 0 越好，小于 0.08 表明模型的拟合是可以接受的，在 0.05 以下时拟合较好；包括 GFI、AGFI、CFI、IFI 等其它拟合指标的取值范围也在 0 到 1 之间，越接近于 1，拟合度越好(侯杰泰, 温忠麟, 成子娟, 2004, pp. 155-161)。

根据以上判断标准，从表 4-4-3 的各项指标中可看出，除了 χ^2/df 略大于 5 之外，其他指标都非常理想。考虑到 χ^2/df 与被试人数有关，因此从整体上来看，模型的拟合达到了心理测量学的要求，不公平对待经历的两因子模型拟合度较好，表明正式施测的不公平对待经历问卷具有较好的结构效度。



表 4-4-3 不公平对待经历问卷的验证性因素分析结果 (16 个项目, $N=1060$)

χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	IFI
741.86	103	7.20	.080	.91	.89	.96	.96

采用 SPSS 17.0 分析不公平对待经历问卷的内部一致性信度 (Cronbach α)。分析结果显示, 问卷总体的 α 系数为 .894, 直接经历分量表的 α 系数为 .824, 间接经历分量表的 α 系数为 .886, 问卷达到了可接受的信度水平, 表明本研究编制的不公平对待经历问卷信度良好。

3 不公平对待经历的调节效应检验

3.1 研究被试

研究被试为不公平对待经历问卷正式施测被试, 共 1060 人, 删除统计变量问卷填写存在缺失值的被试 39 人, 统计数据为 1021 人。被试的基本情况如下表 4-4-4 所示。

表 4-4-4 正式施测被试的基本情况 ($N=1021$)

变量	属性	人数	比例 (%)
性别	男	521	51.0
	女	484	47.4
	缺失	16	1.6
文化程度	小学及以下	96	9.4
	初中	305	29.9
	高中/中专/技校	250	24.5
	大专	124	12.1
	本科	137	13.4
	硕士研究生及以上	61	6.0
	缺失	48	4.7
社会阶层	国家与社会管理者	66	6.5
	经理人员	35	3.4
	私营企业主	130	12.7
	专业技术人员	133	13.0
	办事人员	149	14.6



个体工商户	78	7.6
商业服务业员工	186	18.2
产业工人	63	6.2
农业劳动者	54	5.3
城乡无业、失业、半失业者	69	6.9
缺失值	58	5.7

3.2 测量工具

(1) 社会阶层（包括客观阶层和主观阶层）的测量。主观社会阶层采用MacArthur主观社会经济地位量表（the MacArthur Scale of subjective SES），这是一个10级阶梯量表，阶梯从低到高代表了具有不同收入水平、受教育程度和职业地位的社会成员所处的位置。在实际操作过程中，首先给被试呈现这个阶梯的图片，然后让被试想象这个梯子代表了人们的社会地位，等级越高，代表所处的社会地位越高。让被试在其中阶梯写下代表自己社会阶层的数字，表示其感知到的自己在整个社会层级结构中所处的位置。客观社会阶层采用了被试的受教育程度、职业和收入水平三个指标来进行考察。

- (2) 本研究编制的不公平对待经历问卷。
- (3) 研究1编制的不公平对待解释偏向问卷。

3.3 调节效应检验结果

因本研究中的自变量和调节变量均为连续变量，为检验不公平对待经历的调节作用，根据温忠麟等人(2005)提出的调节效应检验方法，首先将所有变量进行标准化，然后将自变量和调节变量的乘积项计算列入变量表，分别检验回归模型（1） $Y = aX + bM + e_1$ 和（2） $Y = aX + bM + cXM + e_2$ 的显著性，模型图如图4-4-3所示，决定系数 R_1^2 和 R_2^2 差异显著或乘积项的回归系数 c 显著，则调节效应显著。分析程序及结果如下。

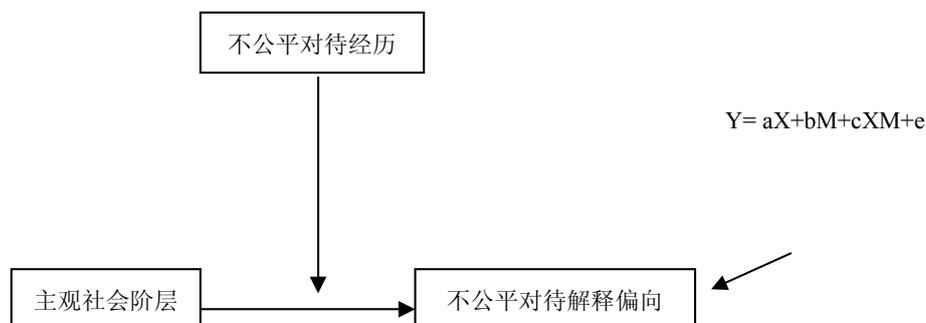




图4-4-3不公平对待经历的调节作用模型图（Y代表不公平对待解释偏向，X代表主观社会阶层，M代表不公平对待经历）

以不公平对待解释偏向为因变量，以主观社会阶层、不公平对待经历及二者的乘积项为自变量，以人口学变量为控制变量进行层级回归分析。在第一层模型中放入人口学变量，包括性别、年龄、客观阶层，作为控制变量。其中，年龄和客观阶层本为连续变量，可直接进入回归方程，但由于性别（男、女）是分类变量，需先将其转换为虚拟变量（同研究1）。在第二层模型中，除了以上人口学变量外，加入自变量主观社会阶层和调节变量不公平对待经历。在第三层模型中，除了以上所有变量外，加入自变量和调节变量的乘积项。回归分析结果见表4-4-5。

表 4-4-5 不公平对待解释偏向对主观社会阶层和不公平对待经历的回归分析

模型	预测变量	回归系数	t 值	R ²	F 值
1	性别 (g1)	-.073	-2.112*	.009	2.605
	年龄	.038	1.115		
	客观阶层	.023	.686		
2	性别 (g1)	-.060	-1.799	.086	16.868***
	年龄	.017	.535		
	客观阶层	.089	2.437*		
	主观阶层	-.087	-2.361*		
	不公平对待经历	.264	8.101***		
3	性别 (g1)	-.057	-1.710	.094	15.379***
	年龄	.011	.336		
	客观阶层	.093	2.556*		
	主观阶层	-.074	-2.011*		
	不公平对待经历	.276	8.437***		
	X*M	-.079	-2.709*		

从表4-4-5可以看出，除了控制变量回归模型1不显著，回归模型2和3都是显著的， $F_2=$



16.868, $p_1 = .000$, $F_3 = 15.379$, $p_2 = .000$ 。模型 1 中的所有控制变量可以解释不公平对待解释偏向总变异的 0.9%，模型 2 加入自变量主观阶层和调节变量不公平对待经历以后，所有变量可解释不公平对待解释偏向总变异的 8.6%，与模型 1 相比，解释量的变化是显著的， $\Delta R^2 = .078$ ， $\Delta F = 37.939$ ， $p = .000$ 。也就是说，在控制人口学变量以后，自变量主观阶层和调节变量不公平对待经历可以解释不公平对待解释偏向总变异的 7.8%。不公平对待解释偏向对主观阶层和不公平对待经历的回归系数都是显著的， $\beta_1 = -.087$ ， $p < .050$ ， $\beta_2 = .264$ ， $p < .001$ ，即主观阶层可以负向地预测不公平对待解释偏向，主观阶层每增加一个单位，不公平对待解释偏向就减少 0.087 个单位。且不公平对待经历可以正向地预测不公平对待解释偏向，不公平对待经历每增加一个单位，不公平对待解释偏向就增加 0.264 个单位。而不公平对待解释偏向对客观阶层的回归系数依然是不稳定的，在模型 1 中是不显著的，在模型 2 中又变为显著，且方向为正。

模型 3 加入自变量主观阶层和调节变量不公平对待经历的乘积项以后，所有变量可以解释不公平对待解释偏向总变异的 9.4%，与模型 2 相比，解释量的变化虽然较小，但也是显著的， $\Delta R^2 = .007$ ， $\Delta F = 7.338$ ， $p < .050$ 。也就是说，在控制其他变量以后，二者的乘积项可以解释不公平对待解释偏向总变异的 0.7%。且乘积项的回归系数也是显著的， $\beta_3 = -.079$ ， $p < .050$ 。因此可以说明不公平对待经历的调节效应是显著的，由此可以得到回归方程： $Y = 0.276M - (0.074 + 0.079M) X - 0.27$ 。

4 讨论

已有关于社会阶层与威胁敏感性的关系研究中，常用不同阶层的生活经历来解释他们之间的威胁敏感性差异，但并未实证探索社会阶层影响威胁敏感性的心理机制，本研究尝试通过问卷编制和施测考察威胁经历对社会阶层影响威胁敏感性的调节作用。

研究中首先参照已有公正敏感性问卷编制了不公平对待经历问卷，并通过分析将问卷设定为直接经历和间接经历两个维度，每个维度 8 个项目，通过问卷预测发现所有的项目区分度良好，决断值都大于 10，与问卷总分相关大于 0.5，远超过了心理测量学的基本要求(吴明隆， 1)。另外通过探索性因素分析也发现，问卷两维度结构非常理想，所有的项目都如同编制问卷时所设想的形成了两个因子，项目 1~8 为直接经历，项目 9~16 为间接经历，且项目在所属因子上的负荷都大于 0.5，介于 0.538~0.793 之间，不存在交叉负荷的情况。正式施测的验证性因素分析的各项拟合指数均达到了要求，说明两因子模型拟合较好。问卷总体及各维度的 α 系数都在 0.8 以上。这些都说明问卷具有良好的信效度，可用于测量不公平对待经历。

在编制了不公平对待经历问卷后，同时给被试施测了主客观社会阶层测量和 unfair对待解释偏向问卷，并通过多层线性回归进行不公平对待经历的调节效应检验。结果发现在加入主观阶层与不公平对待经历乘积项之后，解释量不仅发生了显著的变化， $\Delta R^2 = .007$ ， $\Delta F = 7.338$ ，



$p < .050$ ，二者的乘积项可以解释不公平对待解释偏向总变异的 0.7%，且乘积项的回归系数也是显著的， $\beta_3 = -.079$ ， $p < .050$ 。因此可以说明不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待解释偏向的调节效应是显著的，得到回归方程 $Y = 0.276M - (0.074 + 0.079M)X - 0.27$ 。

分析回归方程我们可以知道，调节变量不公平对待经历（M）显著影响社会阶层（X）和不公平对待解释偏向（Y）之间的关系。当不公平对待经历越多，M 越大，那么对社会阶层（X）影响不公平对待解释偏向（Y）的负向系数就越大，但同时不公平对待经历（M）对不公平对待解释偏向（Y）有着显著正向的影响，这会抵消一部分社会阶层的影响。那什么时候抵消呢？我们将方程改写为 $Y = (0.276 - 0.079X)M - 0.074X - 0.27$ ，当 $X = 3.38$ 时，不公平对待经历的影响就消失了，当 $X < 3.38$ ，不公平对待经历（M）的影响始终为正向的。可惜的是这里的所有变量都是经过标准化的，也就是说社会阶层（X）的均值为 0。社会阶层越低，不公平对待经历对二者关系的影响越大，尤其当 $X < 0$ 时，不公平对待经历越多，不公平对待解释偏向就越低；反之，社会阶层越高，不公平对待经历对二者关系的影响越小。因此可以认为威胁经历有效地调节了社会阶层对于威胁预期水平的影响。

虽然已有研究并未直接探讨威胁经历对阶层影响威胁敏感性关系的调节作用，但是本研究的结果与前人的研究是一致的。研究得到对于阶层较低的个体而言，威胁经历越多，威胁预期水平越高。McDermott (2001) 通过视频播放发现，是否发生过强迫性性关系对女大学生性强迫威胁解释偏向具有显著的影响，即经历过越多语言强迫或者身体强迫的个体越倾向于认为男助教的行为不合时宜，即威胁经历显著影响了个体的威胁预期水平。在 Goff 等人(2012)关于种族和男子气概威胁的研究中，虽然研究者并未直接考察阶层变量对威胁敏感性的影响，但是黑人和白人在美国社会中本也可以作为不同社会阶层的典型代表，研究者通过考察不同阶层的个体是否经历过歧视，结果发现经过过歧视的黑人，与没有经历过歧视的黑人相比，对男子气概威胁线索更加警觉，也可以认为在低阶层个体中，威胁经历导致个体的威胁探测水平提升。本研究通过考察威胁预期水平得到了与 Goff 等人类似的结论，而威胁经历对社会阶层影响威胁探测水平的调节作用则是后续研究中即将需要验证的假设。

5 小结

本研究编制的不公平对待经历问卷信效度良好。通过问卷调查和分析发现，不公平对待经历显著调节社会阶层对不公平对待威胁敏感性的影响。当个体的社会阶层越低，不公平对待经历越多，不公平对待威胁敏感性越高，而当个体的社会阶层较高时，不公平对待经历对二者的关系影响则较小。



研究5 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁探测水平的调节作用

1 研究目的和研究假设

上文中即提到在Goff 等人(2012)关于种族和男子气概威胁的研究中,考察了黑人和白人两个群体的男子是否经历过歧视,结果发现经过过歧视的黑人,与没有经历过歧视的黑人相比,对男子气概威胁线索更加警觉,因黑人和白人在美国社会中的特殊代表,因子也可以认为在低阶层个体中,威胁经历导致个体的威胁探测水平提升。本研究目的在于尝试针对不公平对待威胁,考察威胁经历对社会阶层影响威胁探测水平的调节作用。研究2通过行为实验法验证了不公平对待威胁探测水平存在显著的阶层差异,本研究尝试通过问卷测量方法考察不公平对待经历,并同时检验不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁探测水平的调节作用。研究假设为:社会阶层显著影响被试的不公平对待威胁探测水平,且不公平对待经历在其中起到调节作用。对于低阶层个体来说,不公平对待经历越多,不公平对待威胁探测水平越高,而对于高阶层个体则不存在此种效应。

2 研究方法

2.1 被试

本研究选取了典型高阶层和低阶层人群作为相对较高和较低的社会阶层被试参与实验,有效被试共58人。其中,高阶层被试选取高校教师(包括在职博士)、个体工商户、私营企业主等共33人,其中男性17人,女性16人;年龄范围为25~64岁,平均年龄为33.79岁($SD = 9.810$);文化程度方面,大专文化的有1人,本科8人,硕士及以上的有24人。

低阶层被试选取高校清洁工人、林科工人和服务员共25人,其中男性13人,女性12人;年龄范围为19~64岁,平均年龄为46.96岁($SD = 12.931$);文化程度方面,小学及以下的有6人,初中的有12人,高中/中专/技校的有7人。

2.2 实验设计

采用 2×2 的组间实验设计,组间变量1为社会阶层,分为高阶层和低阶层两个水平;组间变量2不公平对待经历,分为高、低两个水平。因变量为被试的不公平阈限以及对所有分配方案的不公平判断。



2.3 实验材料和程序

(1) 主客观社会阶层测量。主观社会阶层采用MacArthur主观社会经济地位量表 (the MacArthur Scale of subjective SES)，这是一个10级阶梯量表，阶梯从低到高代表了具有不同收入水平、受教育程度和职业地位的社会成员所处的位置。在实际操作过程中，首先给被试呈现这个阶梯的图片，然后让被试想象这个梯子代表了人们的社会地位，等级越高，代表所处的社会地位越高。让被试在其中阶梯写下代表自己社会阶层的数字，表示其感知到的自己在整个社会层级结构中所处的位置。客观社会阶层采用了被试的受教育程度、职业和收入水平三个指标来进行考察。

(2) 最后通牒博弈Inquisit实验程序。最后通牒博弈Inquisit实验程序根据Harle和Sanfey(2010)的研究中使用的博弈程序改编而成，陈 等人(2007)也曾利用这一实验范式来考察个体的不公平阈限，实验范式稳定有效。使用联想 台式机呈现实验程序，显示 为19 液 显示 ，分 率为1024×768 像素， 新频率为60 ，操作系统为Windows XP。

整个实验都在实验室中完成。被试进入实验室后端 在一 计算机前，整个实验程序采用Inquisit4.0软件进行编程。首先告知被试将参加一个有关决策的实验任务，指导语如下。

欢迎您参加本实验!

下面你将参加一项关于决策的实验,和在线参加实验的其他伙伴一起完成对100单元货币的分配。

在实验中，你的选择将决定你在实验结束后获得的报酬。请认真阅读指导语。

每一次决策开始前，系统会将所有在线伙伴随机分组，每组2人，其中一人被称为“提议者”，另一人被称为“回应者”。

整个实验共需要做20次决策，在每次决策中你的搭档是不固定的，你将扮演的角色也是不同的（请注意看屏幕上的提示）。

每一次决策开始前，每组将拥有100 单位的实验货币，如果你是一位“提议者”，你所要做的工作就是决定如何将这100单位的实验货币在你和你的搭档（即回应者）之间进行分配。

如果你是一位“回应者”，那么你要决定是否接受你的搭档（提议者）提出的分配方案。

如果“回应者”接受了“提议者”的分配方案，那么双方就按“提议者”所提议的分配方案来分配这100单位的实验货币；

如果“回应者”拒绝了“提议者”的分配方案，那么双方将什么都得不到。

实验过程中，设定程序都选择被试作为回应者与程序虚拟的其他在线被试一起进行100元的分配，程序虚拟每次参与的提议者编号都不同，提议分配方案从分配给回应者5元到分配给回应者50元共10个等间距数额，提议分配方案的呈现是随机的。每个试次首先呈现分配角色的结果及其角色任务，然后呈现提议者的编号2 钟，请被试等待提议者10 钟给出提议，预留10 时



间给回应者选择“接受”或者“拒绝”，超出时间未做出选择，程序则认为拒绝，之后根据被试的选择呈现给被试这一分配中双方的收入分别为多少。每个试次最后一项程序邀请被试对提议者的分配方案做出公平判断，从“非常公平”到“非常不公平”Likert式七点量表，被试可采用鼠标或者数字按键进行选择。整个实验程序共进行2个区组，20个试次，实验时间持续10分钟。

(3) 不公平对待经历测量采用研究4编制的不公平对待经历问卷。问卷具有良好的信度和效度。

2.4 统计方法

采用SPSS 17.0对数据进行统计分析，统计方法有描述统计、两因素方差分析等。

3 结果与分析

3.1 不公平对待在社会阶层影响不公平阈限中的调节作用检验

将被试的不公平对待经历以平均值为分点划分为不公平经历多、少两组，各组的不公平对待探测水平指标，即不公平阈限的描述性统计结果如表4-5-1所示。

表4-5-1 不公平阈限的描述性统计结果 (N= 58)

社会阶层	不公经历	样本量	平均数	标准差
低阶层	多	16	35.31	2.636
	少	9	18.333	3.515
高阶层	多	16	18.750	2.636
	少	17	17.353	2.557

以社会阶层（高、低）和不公经历（多、少）为自变量，进行2*2的两因素方差分析，结果如表4-8-2所示。社会阶层的主效应显著， $F_{(1,54)} = 9.384, p < .005$ ；不公经历的主效应显著， $F_{(1,54)} = 10.297, p < .005$ 。社会阶层与不公经历的交互作用显著， $F_{(1,54)} = 7.404, p < .05$ 。

表4-5-2 方差分析结果 (N= 58)

变量	方差	自由度	均方	F 值	p值
社会阶层 (A)	1043.462	1	1043.462	9.384	.003
不公经历 (B)	1144.951	1	1144.951	10.297	.002
A×B	823.240	1	823.240	7.404	.009
误差	6004.320	54	111.191		
总计	39725.000	58			

图4-5-1更加直观地呈现了社会阶层与不公平对待经历之间的交互作用。进一步对它们之



间的交互作用进行简单效应分析发现：（1）对于低阶层个体来说，受到不同的不公平对待经历的个体间不公平阈限差异显著 ($F_{(1,54)}= 14.934, p= .000$)，受到的不公平对待经历越多，个体的不公平阈限值越高，即不公平对待的威胁探测水平越高；（2）对于高阶层个体来说，无论受到的不公平对待经历是多还是少，二者之间的不公平阈限都不存在显著的差异 ($F_{(1,54)}= .145, p >.05$)。也就是说，无论高阶层个体受到不公平对待是多还是少，他们不公平对待探测水平都不存在显著的差异。

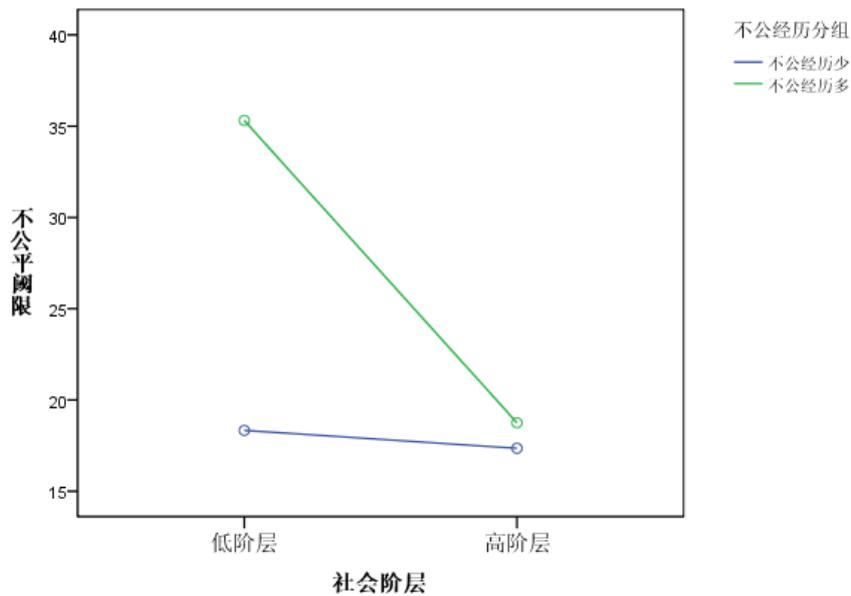


图4-5-1 社会阶层与不公平对待经历交互影响不公平阈限作用图

从上图也可以看出，当个体遭受较少的不公平对待时，不同社会阶层间的不公平阈限并不存在显著的差异 ($F_{(1,54)}=.051, p >.05$)；而当个体遭受较多的不公平对待时，低阶层个体的不公平阈限才显著高于高阶层个体 ($F_{(1,54)}= 19.737, p= .000$)。

3.2 不公平对待在社会阶层影响不公平判断中的调节作用检验

将被试的不公平对待经历以平均值为分点划分为不公平经历多、少两组，各组的不公平对待探测水平指标，即不公平判断的描述性统计结果如表4-5-3所示。

表4-5-3 不公平判断的描述性统计结果 (N= 58)

社会阶层	不公经历	样本量	平均数	标准差
低阶层	多	16	52.656	1.691
	少	9	46.722	2.255
高阶层	多	16	46.812	1.640
	少	17	43.676	1.640



以社会阶层（高、低）和不公经历（多、少）为自变量，进行 2*2 的两因素方差分析，结果如表 4-5-4 所示。社会阶层的主效应显著， $F_{(1,54)} = 5.857, p < .050$ ；不公经历的主效应显著， $F_{(1,54)} = 6.097, p < .050$ 。社会阶层与不公经历的交互作用不显著， $F_{(1,54)} = .580, p > .050$ 。

表 4-5-4 方差分析结果 (N= 58)

变量	方差	自由度	均方	F 值	p 值
社会阶层 (A)	267.935	1	267.935	5.857	.019
不公经历 (B)	278.929	1	278.929	6.097	.017
A×B	26.544	1	26.544	.580	.450
误差	2470.323	54	45.747		
总计	3157.246	58			

因此，对于同一系列的分配方案的不公平认知判断来说，相对于高阶层个体，低阶层个体认为更加不公平；相对于不公经历少的个体，不公经历多的个体认为更加不公平。二者之间不存在显著的交互作用，也就是说，不公平对待经历对于高阶层个体的不公平认知判断也产生一定的影响。

4 讨论

本研究首创性地针对不公平对待这一特殊威胁，考察了威胁经历对于社会阶层影响威胁探测水平的调节作用。前人虽然也尝试考察了威胁经历对于社会阶层影响威胁探测水平的调节作用(Goff et al., 2012)，但并未直接考察社会阶层变量，而是考察黑人和白人之间的差异。本研究除了直接考察社会阶层变量之外，同时还采用问卷的方法考察与测量的威胁敏感性直接相关联的威胁经历——不公平对待经历。结果验证了假设。

本研究的研究结果与前人的研究(Goff et al., 2012)结论基本一致。即不同社会阶层的威胁探测水平存在显著性的差异，且威胁经历在其中起到显著的调节作用。也就是说，威胁经历影响不同社会阶层的威胁敏感探测水平。对于高阶层个体而言，不论经历的不公平对待是多还是少，二者的不公平对待威胁探测水平，不公平阈限都不存在显著性的差异；而对于低阶层群体而言，经历较少的不公平对待个体，其不公平对待威胁探测水平，不公平阈限与高阶层个体并无显著性差异，但对于经历较多的不公平对待个体而言，其不公平对待威胁探测水平要显著高于不公平对待经历少的个体，也显著高于高阶层群体。

与此同时，本研究还有两个重要的发现，一是发现低阶层群体中遭遇较多不公平对待经历的个体要显著多于遭遇较少不公平对待经历的个体，这与现实生活中的实际情况是相合的；二是对于分配方案的不公平判断而言，不论是高阶层个体还是低阶层个体，相对于不公平对待经历少的个体而言，不公平对待经历多的个体都认为分配方案更加不公平，不公平对待经历并



未在二者之间起到显著的调节作用。

5 小结

采用问卷调查和最后通牒实验范式，方差分析的结果得到威胁经历在社会阶层影响威胁探测水平的关系中起到调节作用。具体来说，低阶层群体的不公平对待威胁探测水平受到不公平对待经历的影响，不公平对待经历越多，威胁探测水平越高；而高阶层群体则不存在此种效应，不论其不公平对待经历多还是少，其威胁探测水平没有显著差异。



研究6 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁反应水平的调节作用

1 研究目的和研究假设

研究4和研究5分别通过问卷调查和行为实验的方法验证了威胁经历对社会阶层影响威胁预期水平和威胁探测水平的调节作用。研究4通过编制不公平对待经历问卷并施测，将乘积项列入变量并进行多层线性回归发现，不公平经历对社会阶层影响不公平对待解释偏向具有显著的调节作用。研究5通过行为实验和问卷施测的方法，发现低社会阶层的不公平阈限受到不公平对待经历多少的影响，低阶层群体中不公平对待经历多的个体的不公平阈限显著高于不公平对待经历少的个体，而不公平阈限则是不公平对待威胁探测水平的测量指标，而高阶层群体的不公平阈限则不受其影响。而研究3已通过生理测量的方法得到不同社会阶层的个体，在面对不公平对待威胁时的生理反应水平存在差异，低阶层群体在观看不公平视频时的皮电（SC）和呼吸频率（RESP）两个指标的反应变化率要显著高于高阶层群体。本研究的研究目的则是通过将生理测量和问卷调查相结合的方法，考查不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁反应水平的调节作用。研究假设为：不公平对待经历在社会阶层和不公平对待威胁反应水平之间起调节作用。具体来说，低阶层群体的不公平对待威胁反应水平受到不公平对待经历的影响，而高阶层群体则不受此影响。

2 研究方法

2.1 被试

本研究选取了典型中间阶层和低阶层人群作为相对较高和较低的社会阶层被试。其中，中间阶层被试选取高校教师（包括在职博士）、个体工商户、办事人员等共29人，其中男性14人，女性15人；年龄范围为26~64岁，平均年龄为34.24岁（ $SD = 10.091$ ）；文化程度方面，大专文化的有2人，本科4人，硕士及以上的有23人。

低阶层被试选取高校清洁工人、林科工人和服务员共28人，其中男性14人，女性14人；年龄范围为19~64岁，平均年龄为48.82岁（ $SD = 10.667$ ）；文化程度方面，小学及以下的有8人，初中的有16人，高中/中专/技校的有4人。

2.2 实验材料和程序

(1) 不公平对待情境视频：采用通过预实验筛选得到的《高考加分不公平》视频材料作为



正式实验材料。视频为一名为《飞中国》的电视评论节目节选，节目中报道了近年来的高考加分不公平现象，加分群体都集中为权势家庭子女，且存在权钱交易现象。

(2) 中性视频：《序》词视频。

(3) 生物反馈仪：本研究选用了南京思公译引进的加大 Thought Technology 公司生产的 Infiniti3000A 型多参数生物反馈仪，可测脑电、皮电、心电、血容量、呼吸、皮电、皮温等多种生理指标，灵敏度高，抗扰动能力强，可用于基础生理指标的测量和临床应用。在实际应用中，除了可用于测量本实验所需的皮电、血容量、皮电、呼吸频率等生理指标，还可以测和有焦虑、恐慌、紧张、睡眠障碍等临床症状的个体，以保持心理活动的稳定。该设备同时配备了对应的平板软件 BioNeuro Infinitisoftware，以记录和保存操作数据。

(4) 不公平对待经历。采用研究4编制的不公平对待经历问卷。问卷具有良好的信度和效度。在被试观看视频并记录生理指标之后填写不公平对待经历问卷及其他基本人口学信息。

2.3 统计方法

采用SPSS 17.0对数据进行统计分析，统计方法有描述统计、两因素方差分析等。

3 结果与分析

3.1 不公平对待经历在社会阶层影响皮电反应变化率水平的调节作用检验

研究3已得到不同社会阶层在面临不公平对待威胁时皮电反应变化率存在差异，因此以被试观看不公平视频时的皮电反应变化率为因变量，社会阶层和 unfair 经历为自变量，进行 2（社会阶层高、低）*2（不公经历多、少）的两因素方差分析。皮电反应变化率的描述性统计结果如表 4-6-1 所示。

表 4-6-1 皮电反应变化率的描述性统计结果 (N= 57)

社会阶层	不公经历	样本量	平均数	标准差
低阶层	多	15	.677	.119
	少	13	.170	.103
高阶层	多	10	.204	.115
	少	19	.079	.103

以社会阶层（高、低）和 unfair 经历（多、少）为自变量，进行 2*2 的两因素方差分析，方差分析结果如表 4-6-2 所示。社会阶层的主效应显著， $F_{(1,53)} = 6.475, p < .05$ ；不公经历的主效应显著， $F_{(1,53)} = 8.177, p < .01$ 。社会阶层与 unfair 经历的交互作用边缘显著， $F_{(1,53)} = 2.986, p < .10$ 。

表 4-6-2 方差分析结果 (N= 57)

变量	方差	自由度	均方	F 值	p值
社会阶层 (A)	1.109	1	1.109	6.475	.014
不公经历 (B)	1.401	1	1.401	8.177	.006
A×B	.512	1	.512	2.986	.090
误差	9.081	53	.171		
总计	15.680	57			

图 4-6-1 更加直观地呈现了社会阶层与不公平对待经历之间的交互作用。进一步对它们之间的交互作用进行简单效应分析发现：(1) 对于低阶层个体来说，受到不同的不公平对待经历的个体间皮电反应变化率差异显著 ($F_{(1,53)}= 10.292, p< .01$)，受到不公平对待经历越多，个体在观看不公视频时的皮电反应变化率越高，即不公平对待的威胁反应水平越高；(2) 对于高阶层个体来说，无论受到的不公平对待经历是多还是少，二者之间的皮电反应变化率都不存在显著的差异 ($F_{(1,53)}= .655, p>.05$)。也就是说，无论高阶层个体受到不公平对待是多还是少，他们的不公平对待威胁反应水平都不存在显著的差异。

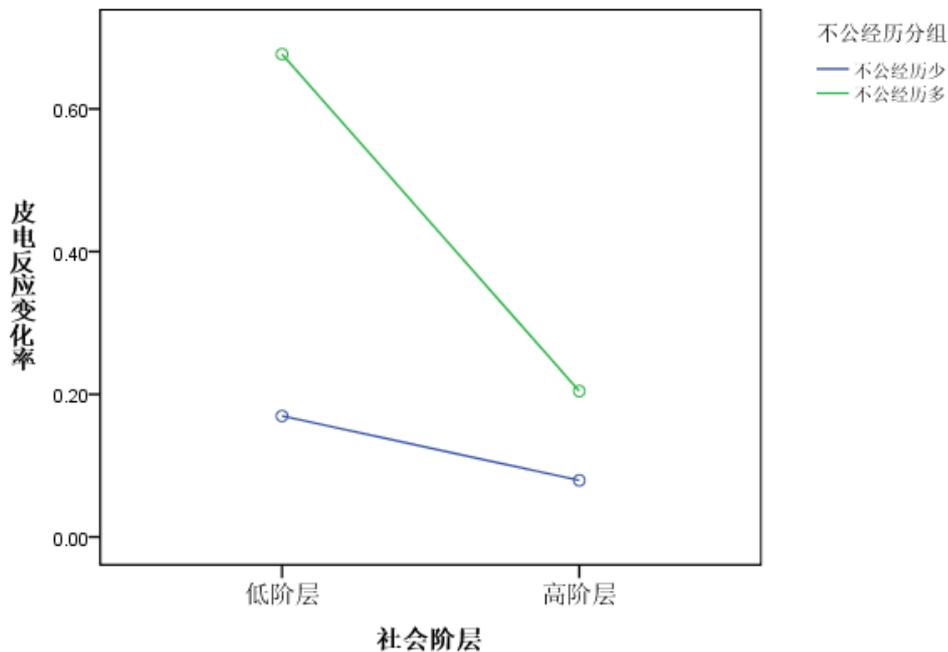


图4-6-1 社会阶层与不公平对待经历交互影响皮电反应变化率作用图

从上图还可以看出，对于遭受较少的不公平对待经历的个体而言，不同社会阶层间的皮电反应变化率并不存在显著的差异 ($F_{(1,53)}=.380, p>.05$)；而当个体遭受较多的不公平对待时，低阶层个体在观看不公视频时的皮电反应变化率才显著高于高阶层个体 ($F_{(1,53)}= 8.124, p< .01$)。



3.2 不公平对待经历在社会阶层影响呼吸频率反应变化率水平的调节作用检验

研究3已得到不同社会阶层在面临不公平对待威胁时呼吸频率反应变化率存在差异。因此以被试观看不公平视频时的呼吸频率反应变化率为因变量，社会阶层和 unfair 经历为自变量，进行 2（社会阶层高、低）*2（不公经历多、少）的两因素方差分析。呼吸频率反应变化率的描述性统计结果如表 4-6-3 所示。

表 4-6-3 呼吸频率反应变化率的描述性统计结果 (N=57)

社会阶层	不公经历	样本量	平均数	标准差
低阶层	多	15	.303	.091
	少	13	.034	.079
高阶层	多	10	-.206	.087
	少	19	-.011	.079

以社会阶层（高、低）和 unfair 经历（多、少）为自变量，进行 2*2 的两因素方差分析，方差分析结果如表 4-6-4 所示。社会阶层的主效应显著， $F_{(1,53)} = 4.906, p < .05$ ；不公经历的主效应不显著， $F_{(1,53)} = 2.276, p > .05$ 。社会阶层与 unfair 经历的交互作用边缘显著， $F_{(1,53)} = 2.837, p < .10$ 。

表 4-6-4 方差分析结果 (N=57)

变量	方差	自由度	均方	F 值	p 值
社会阶层 (A)	.488	1	.488	4.906	.031
不公经历 (B)	.227	1	.227	2.276	.137
A×B	.282	1	.282	2.837	.098
误差	5.275	53	.100		
总计	6.405	57			

图 4-6-2 更加直观地呈现了社会阶层与不公平对待经历之间的交互作用。进一步对它们之间的交互作用进行简单效应分析发现：（1）对于低阶层个体来说，受到不同的不公平对待经历的个体间呼吸频率反应变化率差异显著 ($F_{(1,53)} = 4.985, p < .05$)，受到不公平对待经历越多，个体在观看不公视频时的呼吸频率反应变化率越高，即不公平对待的威胁反应水平越高；（2）对于高阶层个体来说，无论受到的不公平对待经历是多还是少，二者之间的皮电反应变化率都不存在显著的差异 ($F_{(1,53)} = .016, p > .05$)。也就是说，无论高阶层个体受到不公平对待是多还是少，他们的不公平对待威胁反应水平都不存在显著的差异。

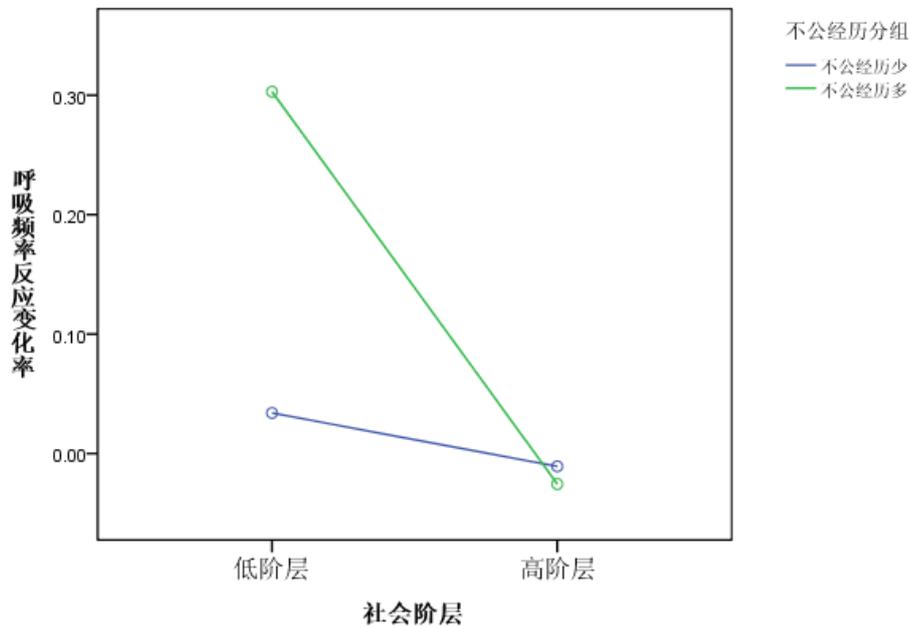


图4-6-2 社会阶层与不公平对待经历交互影响呼吸频率反应变化率作用图

从上图还可以看出，对于遭受较少的不公平对待经历的个体而言，不同社会阶层间的皮电反应变化率并不存在显著的差异 ($F_{(1,53)}=.161, p>.05$)；而当个体遭受较多的不公平对待时，低阶层个体在观看不公视频时的皮电反应变化率才显著高于高阶层个体 ($F_{(1,53)}=6.766, p<.05$)。

4 讨论

虽然尚无研究考察威胁经历对威胁反应水平的影响，但威胁反应水平作为威胁敏感性的考察指标之一，必然也会受到威胁经历的影响。本研究通过考察被试观看不公视频时的生理反应变化率作为威胁反应水平的考核指标，结果发现不同社会阶层间的威胁反应水平存在显著性差异，且不公平对待经历在二者间起到一定的调节作用。

对于皮电和呼吸频率的两项指标进行方差分析都发现，低社会阶层群体的生理反应变化率要显著高于高社会阶层群体，且遭遇更多不公经历个体的皮电反应变化率要显著高于遭遇更多不公经历的个体。更为重要的是，对于低社会阶层群体来说，遭遇更多不公平对待经历个体的皮电和呼吸频率生理反应变化率都要显著高于遭遇较少不公平对待经历的个体，而高阶层群体中却不受不公平对待经历的影响。也就是说，对于低阶层群体而言，遭遇更多的不公平对待经历，导致他们对不公平对待的生理反应水平更高。验证了本研究的假设：威胁经历调节社会阶层对威胁反应水平的影响。

但必须要提的是，本研究中的交互作用显著性水平都在0.10和0.05之间，只达到边缘显著的水平，这与研究被试的不足存在一定的关系。后续研究中须增加被试量，在更大的样本中考察



不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁反应水平的调节作用。

5 小结

通过播放视频启动个体不公平对待威胁反应，采用生物反馈仪记录个体的生理反应变化，方差分析结果发现，社会阶层显著影响不公平对待威胁反应水平，且不公平对待经历在二者间起到一定的调节作用。对于低阶层群体来说，不公平对待经历较多的组，不公平对待威胁反应水平显著高于不公平对待经历较少的组；对于高阶层群体来说，不公平对待经历的多少对其威胁反应水平没有显著性影响。



研究三：不同社会阶层不公平对待威胁敏感性差异的影响后效

研究一通过问卷编制、行为实验和生理测量的方法，考察了社会阶层与不公平对待威胁敏感性之间的关系，结果显示与高社会阶层个体相比，低社会阶层个体对不公平对待威胁的预期、探测和反应水平都更高，即低社会阶层个体的不公平对待威胁敏感性更高。研究二通过编制问卷考察被试的不公平对待经历，结果发现不公平对待经历在社会阶层与不公平对待威胁敏感性的关系中起到显著的调节作用。**本研究的目的尝试考察不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性的影响后效。**

根据敏感性强化理论，动物及人类在遭遇到威胁后，可能出现的行为反应分为三种：战斗、逃跑或僵化。本研究尝试通过行为实验和问卷调查两种方法考察不同社会阶层的个体在遭遇到不公平对待经历后可能出现的威胁应对行为是否存在差异。研究7通过独裁者实验程序，模拟在线互动分配游戏，考察遭遇不同分配方案的被试的情绪反应、退出实验意向和回击行为。研究8通过大规模问卷施测，建立结构方程模型考察不同社会阶层不公平对待威胁敏感性差异的心理机制及行为后效。

研究 7 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁应对行为的调节作用：行为实验法

1 研究目的和研究假设

本研究的目的在于通过行为实验考察不同社会阶层受到不公平对待威胁的应对行为或行为意向的差异。研究采用独裁者实验程序范式，首先将来自不同社会阶层的被试随机分为两组，分别接受两种不同的独裁者实验程序处理，所有被试在此过程中都是作为接受者，只能接受分配方案，无权否决。一组被试接受的都是相对公平的分配，另一组被试接受的都是相对不公平的分配。实验处理后考察被试的情绪反应变化及退出实验的意向，然后再次进入独裁者实验程序，不同的是这次所有的被试都是提议者，考察被试给他人分配的实验数额。给他人分配实验数额的多少则反应了个体的回击行为。**研究假设为：不同社会阶层的不公平对待威胁应对行为受到不公平对待经历的影响，也就是说，相对较高的社会阶层群体，低社会阶层群体在遭遇不公平对待经历之后，退出实验意向更高，在担任独裁者时给他人分配的实验数额更少。**



2 研究方法

2.1 被试

本研究选取了典型高阶层和低阶层人群作为相对较高和较低的社会阶层被试。其中，高阶层被试选取高校教师（包括在职博士）、个体工商户、办事人员等共38人，其中男性18人，女性20人；年龄范围为25~64岁，平均年龄为34.42岁（ $SD = 10.337$ ）；文化程度方面，大专文化的有4人，本科8人，硕士及以上的有26人。

低阶层被试选取高校清洁工人、林科工人和服务员共35人，其中男性17人，女性18人；年龄范围为19~64岁，平均年龄为46.89岁（ $SD = 11.948$ ）；文化程度方面，小学及以下的有9人，初中的有18人，高中/中专/技校的有8人。

2.2 研究材料

独裁者Inquisit实验程序根据Harle和Sanfey(2010)的研究中使用的独裁者程序改编而成。使用联想式台式机呈现实验程序，显示为19英寸液晶显示器，分辨率为1024×768像素，刷新频率为60Hz，操作系统为Windows XP。

社会阶层测量。主观社会阶层采用MacArthur主观社会经济地位量表（the MacArthur Scale of subjective SES），这是一个10级阶梯量表，阶梯从低到高代表了具有不同收入水平、受教育程度和职业地位的社会成员所处的位置。在实际操作过程中，首先给被试呈现这个阶梯的图片，然后让被试想象这个梯子代表了人们的社会地位，等级越高，代表所处的社会地位越高。让被试在其中阶梯写下代表自己社会阶层的数字，表示其感知到的自己在整个社会层级结构中所处的位置。客观社会阶层采用了被试的受教育程度、职业和收入水平三个指标来进行考察。

自编退出实验意向问卷。问卷共5个项目，告知被试“接下来要进行的一个实验刚刚您参与的那个实验一样。对于即将参与的这个实验”，列出被试想要继续或者退出实验的意向的项目，考察被试的同意程度。如“我很想继续参加这个实验”，采用Likert式七点量表，从“完全不同意”到“完全同意”。在本研究中进行探索性因素分析，KMO系数为0.688，抽取到1个因子，可以解释全部变异的54.157%，因子负荷都在0.5以上。本研究中的Cronbach α 系数0.776。表明此问卷的信效度良好。

情绪状态量表。《情绪状态量表》用来评定被试在观看视频前后各种情绪的主观体验。量表包括12种情绪，分别是：快乐、愤怒、厌恶、兴趣、敌意、悲伤、惊讶、恐惧、蔑视、满意、痛苦、紧张。采用Likert式七点量表，从“一点到不”到“非常强烈”（Kraus et al., 2011; 林崇德, 2010; 黄敏儿, 2003）。将快乐、兴趣和满意之和作为积极情绪的得分，除惊讶之外的其他8种消极情绪之和作为消极情绪的值。用观看完视频之后的情绪评定值减去观看视频前的基线



值，作为主观情绪变化值，并考虑到不同被试的基线水平存在差异，同时计算了主观情绪变化率作为因变量，主观情绪变化率=（观看视频后的情绪评定值-基线值）/基线值。

2.3 实验程序

整个实验都在实验室中完成。被试进入实验室后端在一台计算机前，整个实验程序采用Inquisit4.0软件进行编程。首先请被试填写基本情绪及完成情绪状态基线测量，然后告知被试将参加一个有关决策的实验任务，指导语如下。

欢迎您参加本实验！

下面你将参加一项关于决策的实验，和在线参加实验的其他伙伴一起完成对100单元货币的分配。请认真阅读指导语。

每一次决策开始前，系统会将所有在线伙伴随机分组，每组2人，其中一人被称为“提议者”，另一人被称为“接受者”。

整个实验共需要做20次决策，在每次决策中你的搭档是不固定的，你将扮演的角色也是不同的（请注意看屏幕上的提示）。

每一次决策开始前，每组将拥有100单位的实验货币，如果你是一位“提议者”，你所要做的工作就是决定如何将这100单位的实验货币在你和你的搭档（即回应者）之间进行分配。

如果你是一位“接受者”，那么你能只能接受你的搭档（提议者）提出的分配方案。

第一阶段实验过程中，设定程序都选择被试作为接受者与程序虚拟的在线被试一起进行100元的分配，程序虚拟每次参与的提议者编号都不同。提议方案分为两种，一种是相对公平的，提议分配方案从分配给接受者40元到分配给接受者70元共7个等间距数额；一种是相对不公平的，提议分配方案从分配给接受者0元到分配给接受者70元共7个等间距数额，提议分配方案的呈现是随机的。每个试次首先呈现分配角色的结果及其角色任务，然后呈现提议者的编号4秒，请被试等待5秒提议者给出提议，呈现分配方案5秒。每个试次最后一项程序邀请被试对提议者的分配方案做出公平判断，从“非常公平”到“非常不公平”Likert式7点量表，被试可采用鼠标或者数字按键进行选择。

这一阶段的实验程序共进行1个区组，20个试次，实验时间持续10分钟。这一阶段的实验结束后请被试填写情绪状态量表、退出实验意向问卷和社会阶层阶梯量表（与研究1同），接下来进行第二阶段的实验。第二阶段的实验指导语和程序与第一阶段类似，不同的是，这一阶段程序设定都选择被试作为提议者与程序虚拟的在线被试一起进行100元的分配。每个试次首先呈现分配角色的结果及其角色任务，然后呈现接受者的编号4秒，然后预留10秒请被试给出分配方案，在方框内填写分配给对方的数额即可。超出时间未做出分配，程序则认为将100元都分配给接受者，然后给被试呈现分配结果4秒。程序虚拟每次参与的提议者编号都不同。



实验结束后请被试填写相关问卷，后给予被试现金作为报。

2.4 统计方法

采用SPSS 17.0对数据进行统计分析，统计方法有描述统计、两因素方差分析等。

3 结果分析

3.1 不公平对待经历感受差异性检验

以被试对每种分配方案的不公平判断为因变量，进行（社会阶层高、低）（不公对待有、无）两因素方差分析，检验两种实验处理条件下被试的不公平感受是否存在差异。

检验结果表明，分配到公平对待组的被试共有 4 人，不公平感的平均值 3.86 ($SD=1.019$)；分配到不公平对待组的被试共有 33 人，不公平感的平均值为 4.72 ($SD=0.831$)。低阶层组有 35 人，高阶层组有 38 人。社会阶层的主效应显著， $F_{(1,69)} = 5.749, p < .05$ ；不公平对待经历的主效应也是显著的， $F_{(1,69)} = 16.681, p < .001$ 。社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著， $F_{(1,69)} = .102, p > .05$ 。进一步分析发现，低阶层的不公平判断水平不论是在公平条件下还是不公平条件下，都要显著高于高阶层。不公平条件下的不公平判断水平，不论哪一个阶层，都要显著高于公平条件下。

3.2 不公平对待经历在社会阶层影响不公平对待威胁情绪反应水平中的调节作用检验

用被试在第一阶段实验结束后的情绪测量结果减去基线情绪测量结果，得到被试的积极情绪、消极情绪以及快乐、满意、愤怒、厌恶等几种主要考察情绪的反应变化率。情绪反应变化率的平均数与标准差如表4-7-1所示。

表 4-7-1 情绪反应变化率的描述性统计结果 ($N=73$)

社会阶层	不公经历	样本量	积极情绪	消极情绪	快乐	满意	愤怒	厌恶
低阶层	公平对待	20	.08±.079	.13±.131	.47±.219	.36±.177	58.±.274	.15±.184
	不公对待	18	-.10±.095	.31±.148	-.02±.253	.01±.211	.63±.317	.43±.212
高阶层	公平对待	20	-.037±.081	-.05±.131	.08±.224	.11±.181	-.01±.281	.15±.188
	不公对待	15	-.119±.084	.03±.135	-.07±.231	-.06±.186	.24±.289	.16±.194

以社会阶层和不公平对待经历为自变量，以各种情绪反应变化率为因变量，进行多因素方差分析。结果发现，对于积极情绪反应变化率，社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著， $F_{(1,67)} = .265, p > .05$ ；社会阶层的主效应不显著， $F_{(1,67)} = .640, p > .05$ ；不公平对待经历的主



效应也不显著, $F_{(1,67)} = 2.197, p > .05$ 。

对于消极情绪反应变化率, 社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著, $F_{(1,67)} = .130, p > .05$; 社会阶层的主效应边缘显著, $F_{(1,67)} = 2.906, p < .10$, 低阶层的消极情绪反应变化率高于高阶层; 不公平对待经历的主效应也不显著, $F_{(1,67)} = .910, p > .05$ 。

对于快乐情绪反应变化率, 社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著, $F_{(1,67)} = .458, p > .05$; 社会阶层的主效应不显著, $F_{(1,67)} = .938, p > .05$; 不公平对待经历的主效应也不显著, $F_{(1,67)} = 1.838, p > .05$ 。

对于满意情绪反应变化率, 社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著, $F_{(1,67)} = .209, p > .05$; 社会阶层的主效应不显著, $F_{(1,67)} = .744, p > .05$; 不公平对待经历的主效应也不显著, $F_{(1,67)} = 1.898, p > .05$ 。

对于愤怒情绪反应变化率, 社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著, $F_{(1,67)} = .113, p > .05$; 社会阶层的主效应边缘显著, $F_{(1,67)} = 2.843, p < .10$, 低阶层的愤怒情绪反应变化率高于高阶层; 不公平对待经历的主效应也不显著, $F_{(1,67)} = .288, p > .05$ 。

对于厌恶情绪反应变化率, 社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著, $F_{(1,67)} = .483, p > .05$; 社会阶层的主效应不显著, $F_{(1,67)} = .521, p > .05$; 不公平对待经历的主效应也不显著, $F_{(1,67)} = .577, p > .05$ 。

3.3 不公平对待经历在社会阶层影响威胁应对行为中的调节作用

个体遭遇到威胁后, 可能采取的应对方式包括三种: 战斗、逃跑和僵化, 本研究中考察了两种威胁应对行为: 战斗和逃跑。在个体遭遇不公平对待后, 将个体在下一独裁实验中回击行为即为战斗行为的指标, 将个体退出实验的行为意向作为逃跑的指标, 分别进行多因素方差分析。

以社会阶层和 unfair 对待经历为自变量, 以个体在第二独裁实验中意分配给他人的实验数额作为因变量回击行为指标进行考察, 分配给他人数额越少, 表示回击行为越强烈, 进行 (社会阶层高、低) (不公对待有、无) 的两因素方差分析, 描述性统计结果和方差分析结果如表4-7-2所示。

表 4-7-2 回击行为的描述性统计结果 (N= 73)

社会阶层	不公经历	样本量	平均数	标准差
低阶层	公平对待	20	52.47	2.006
	不公对待	18	41.39	2.317
高阶层	公平对待	20	45.11	2.006
	不公对待	15	45.83	2.115



方差分析结果如表 4-7-3 所示，社会阶层与不公平对待经历的交互作用显著， $F_{(1,69)} = 7.787$, $p < .05$ ；社会阶层的主效应不显著， $F_{(1,69)} = .492$, $p > .05$ ；不公平对待经历的主效应显著， $F_{(1,69)} = 6.004$, $p < .05$ 。

表 4-7-3 方差分析结果 (N= 73)

变量	方差	自由度	均方	F 值	p 值
社会阶层 (A)	38.462	1	38.462	.478	.492
不公经历 (B)	483.315	1	483.315	6.004	.017
A×B	626.840	1	626.840	7.787	.007
误差	5554.663	69	80.502		
总计	164824.285	73			

图4-7-1更加直观地呈现了社会阶层与不公平对待经历之间的交互作用效果。进一步对它们之间的交互作用进行简单效应分析发现：(1) 对于低阶层者来说，两种公平条件下的回击行为之间存在显著差异 ($F_{(1,69)}=13.079$, $p<.005$)，不公平对待条件下分配给他人的数额远远小于公平对待条件下；(2) 对于高阶层者来说，无论在哪种公平条件下，分配给他人的数额都不存在显著的差异 ($F_{(1,69)} = .061$, $p > .05$)。另外，结果还发现在公平对待条件下，低阶层个体分配给他人的数额要远高于高阶层个体 ($F_{(1,69)} = 6.734$, $p < .05$)，而高阶层个体不论是在公平对待条件下，还是不公平对待条件下，分配给他人的数额都较少，与低阶层在不公平对待条件下分配给他人的数额没有显著性差异。

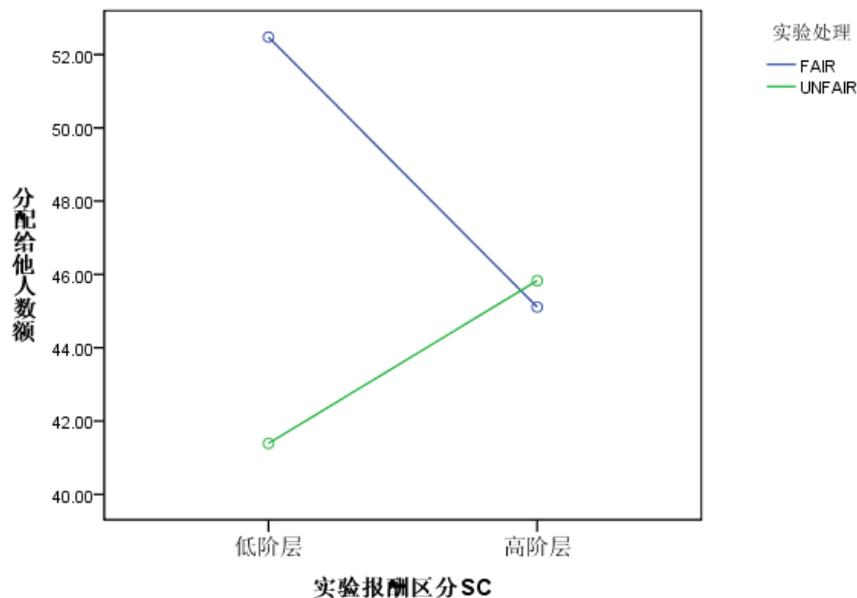


图4-7-1 社会阶层和不公平对待经历对回击行为的交互影响

接下来考察个体退出实验的行为意向。以社会阶层和不公平对待经历为自变量，以个体在第一 独裁实验结 后填写的退出实验意向问卷结果作为因变量，问卷得分越高，表示被试退



出实验的行为意向越强烈，进行（社会阶层高、低）（不公对待有、无）的两因素方差分析，描述性统计结果和方差分析结果如下表所示。

表 4-7-4 退缩行为意向的描述性统计结果 (N= 73)

社会阶层	不公经历	样本量	平均数	标准差
低阶层	公平对待	20	7.05	1.031
	不公对待	18	7.53	1.191
高阶层	公平对待	20	8.20	1.031
	不公对待	15	9.39	1.087

方差分析结果如表 4-7-5 所示，社会阶层与不公平对待经历的交互作用不显著， $F_{(1,69)} = .105$, $p > .05$ ；社会阶层的主效应不显著， $F_{(1,69)} = 1.910$, $p > .05$ ；不公平对待经历的主效应也不显著， $F_{(1,69)} = .591$, $p > .05$ 。

表 4-7-5 方差分析结果 (N= 73)

变量	方差	自由度	均方	F 值	p 值
社会阶层 (A)	40.650	1	40.650	1.910	.171
不公经历 (B)	12.583	1	12.583	.591	.445
A×B	2.240	1	2.240	.105	.747
误差	1468.161	69	21.278		
总计	6245.000	73			

4 讨论

本研究通过独裁者实验程序范式，通过在第一 独裁者实验程序中，设定被试为接受者，分别接受公平对待和不公平对待两种不同的分配方式，考察被试的情绪反应、退出实验行为意向和在第二 独裁者实验中作为提议者的回击行为。结果发现，不公平对待经历在社会阶层和威胁应对行为中起到显著的调节作用。

对于个体在遭遇不公平对待后的情绪反应，很多研究显示个体在觉察到自己遭遇了不公平时，会产生大量的负性心理与行为反应。这种对不公平的反应是在人类的身上普遍存在的，在各种不同文化环境中均有发现(Fehr & Rockenbach, 2003; Henrich, 2000)。本研究得到的结果与已有研究及研究3、研究10是一致的。个体在遭遇不公平对待时，或者观察到他人遭遇到不公平对待时，普遍存在消极情绪上升，积极情绪下降的现象。通过方差分析发现，不同社会阶层和不公平对待条件下，被试的情绪反应并不存在显著性差异，且二者的交互作用也不显著。这与研究3和研究6的结果是一致的。这可能是由于在个体主观能够意识到的情绪感受范围内，人们的情绪反应之间存在普遍性和一致性。

对于个体在遭遇不公平对待威胁后的回击行为，不公平对待经历主效应显著，社会阶层与



不公平对待经历的交互作用显著。不公平对待主效应显著 ($F_{(1,69)} = 6.004, p < .05$)，也就是说，对于所有被试而言，遭遇到不公平对待后，个体的回击行为都更强烈，分配给他人的实验数额都更少，这与组织领域的研究结果是一致的，组织情境中多项研究都发现，组织不公平影响个体对组织隐 和公开的攻击、退缩行为(龙立荣, 刘亚, 2004)，组织情境中的分配公平研究也发现，职员的不公平回报预测其反生产行为和离职倾向(Allen & White, 2002; 王燕, 龙立荣, 周 , , 2007)。社会阶层与不公平对待经历的交互作用显著 ($F_{(1,69)} = 7.787, p < .05$)，进一步分析得到，对于低阶层被试而言，遭遇到不公平对待的回击行为明显增加，分配给他人的实验 数额显著减少，而高阶层被试中则不存在这种差异。

但是被试在遭遇不公平对待威胁后的退出实验行为意向差异并不显著，这可能是由于实验主试的期待和预先告知的报 所影响而导致的，抵消了实验处理所带来的效应。

5 小结

通过独裁者实验程序范式，操纵来自不同社会阶层个体的不公平对待经历体验，考察他们的情绪反应、退出实验行为意向和回击行为。结果发现在不公平对待条件下所有被试的情绪反应、回击行为都比公平对待条件的回击行为更强烈。而且交互作用分析结果显著，对于低阶层被试而言，不公平对待条件下的回击行为水平显著高于公平对待条件下，对于高阶层被试二者之间的差异不显著。退出实验行为意向分析结果则不显著。



研究 8 社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的心理机制及影响后效模型

1 研究目的和研究假设

研究8在研究4、研究5、研究6的基础上考察了社会阶层与不公平对待经历交互影响不公平对待威胁敏感性和威胁应对行为，分别验证了社会阶层与不公平对待威胁敏感性的关系和影响后效、不公平对待经历的调节效应，**本研究目的在于通过大规模问卷施测，并建立结构方程模型验证社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的心理机制及影响后效。**

研究1、研究4已分别通过问卷调查的方法考察社会阶层、威胁敏感性、不公平对待经历等等，因此本研究中可直接采用相关问卷进行施测。而对于不公平对待威胁的行为后效，在研究7中已经讨论威胁应对行为包括战斗、逃跑和僵化，人类行为中可以直接观察和测量的则是战斗和逃跑。研究7通过行为实验的方法，具体以被试在行为实验的回击行为和退出实验行为意向作为战斗和逃跑应对的客观指标。但是在当今现实社会情境中，个体对于在社会中遭遇的不公平对待威胁，立即进行行为反应的可能性降低，且不易观察，但是可能出现累积效应，并综合表现为反击或回避行为，心理学定义的战斗或逃跑行为则包括反社会行为和回避行为。真正出现回避或逃离社会现实行为的个体是很难作为研究对象，但是可以考察普通民众的逃离行为意向。因此本研究采用Blackburn和Fawcett(1996)编制的反社会行为问卷考察个体的反社会行为，自编退缩行为意向问卷考察个体的退缩行为。

根据Kraus等人(2012)的社会阶层心理学和威胁敏感性的相关研究，本研究假设为：**社会阶层显著影响个体的不公平对待威胁敏感性，且受到不公平对待经历的调节作用，进而会影响个体的退缩行为意向和反社会行为。**假设概念模型图见图4-8-1，统计模型图见图4-8-2。

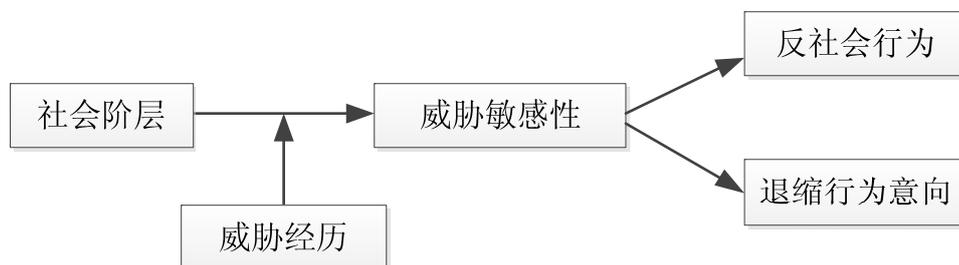


图4-8-1 社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的心理机制及行为后效



2 研究程序

2.1 被试

研究被试为来自武汉、天门、恩施、福州、泉州、厦门等地的城乡居民（不包括在校学生）。采用发放纸质问卷施测的方式，共发放问卷1400份，回收后剔除规律性作答或者漏答较多的问卷，共回收有效问卷1313份，有效回收率为93.79%。被试年龄在18-80岁之间，平均年龄为40.89岁（ $SD = 5.854$ ）。正式施测被试的基本情况见表4-8-1。

表 4-8-1 正式施测被试的基本情况（ $N=1313$ ）

变量	属性	人数	比例（%）
性别	男	665	50.6
	女	630	48.0
	缺失	18	1.4
文化程度	小学及以下	110	8.4
	初中	413	31.5
	高中/中专/技校	320	24.4
	大专	161	12.3
	本科	168	12.8
	硕士研究生及以上	73	5.6
	缺失	68	5.2
社会阶层	国家与社会管理者	88	6.7
	经理人员	49	3.7
	私营企业主	157	12.0
	专业技术人员	169	12.9
	办事人员	196	14.9
	个体工商户	100	7.6
	商业服务业员工	227	17.3
	产业工人	75	5.7
	农业劳动者	80	6.1
	城乡无业、失业、半失业者	84	6.4



2.2 测量工具

(1) 社会阶层（包括客观阶层和主观阶层）的测量。主观社会阶层采用MacArthur主观社会经济地位量表（the MacArthur Scale of subjective SES），这是一个10级阶梯量表，阶梯从低到高代表了具有不同收入水平、受教育程度和职业地位的社会成员所处的位置。在实际操作过程中，首先给被试呈现这个阶梯的图片，然后让被试想象这个梯子代表了人们的社会地位，等级越高，代表所处的社会地位越高。让被试在其中阶梯写下代表自己社会阶层的数字，表示其感知到的自己在整个社会层级结构中所处的位置。客观社会阶层采用了被试的受教育程度、职业和收入水平三个指标来进行考察。

(2) 研究1编制的不公平对待解释偏向情境问卷。

(3) 研究4编制的不公平对待经历问卷。

(4) 反社会行为问卷。原反社会人格问卷由Blackburn和Fawcett(1996)编制，问卷共包含10个维度、125个项目，其中与反社会人格相关度最高的两个分量表为 和攻击。本研究尝试对这2个分量表进行修订。首先由研究者将量表 译成中文，并请其他5名心理学专业的研究生对中文 进行评定和修改，通过小组讨论确定量表的中文译 ，然后请2名英文专业的研究生将中文量表回译为英文，与原量表进行比较后，确定了2个维度、25个项目的中文版预试量表。

在正式施测前，选取了 213 名被试进行预试。对预试结果进行项目分析，方法同研究 1。结果发现有 8 个项目区分度不显著，决断值小于 3，予以删除。探索性因素结果显示 6 个项目共同度小于 0.2，予以删除。共得到包含 2 个维度、11 个项目的反社会行为正式施测问卷。第一个维度是 ，包含 6 个项目，如“当他人对你好的时候你是否常常 疑他们背后的动机？”、“你是否常常不得不听命于 得还不如你多的人？”。第二个维度是攻击，包含 5 个项目，如“你是否很容易发 然后又很快平息？”、“如果有人先打了你，你是否会要他好看？”所有条目分为“是”和“否”两种答案，“是”记为 1 分，“否”记为 0 分。

由于Blackburn和Fawcett编制的反社会行为量表具有清 的两维度理论结构，我们直接采用 LISREL 8.30对所有被试的数据进行验证性因素分析，以对中文版反社会行为量表“2个维度、11个项目”的结构模型进行检验。结果显示，LISREL8.30输出的两因素模型拟合度指标比较理想： $\chi^2=193.24$, $df=43$, $\chi^2/df=4.49$, $RMSEA=0.052$, $CFI=0.90$, $NFI=0.87$, $GFI=0.97$, $SRMR=0.05$ 。表明修订的中文版反社会行为量表具有较好的结构效度。对中文版反社会行为量表进行信度检验，结果显示，反社会行为总量表的 α 系数为 .52，达到了可接受的信度水平。

(5) 自编社会退缩行为意向问卷。问卷共 5 个项目，考察被试对目前社会的满意程度和逃离意向。如“如果可以，我很想逃离到别的地方”，采用 Likert 式七点量表，从“完全不同意”



到“完全同意”。在本研究中进行探索性因素分析，KMO 系数为 .4 ，抽取到 1 个因子，可以解释全部变异的 54.14% ，因子负荷都在 .6 以上。本研究中的 Cronbach α 系数 0.785。表明此问卷的信效度良好。

2.3 统计方法

采用 SPSS 17.0、AMOS17.0、LISREL 8.80 对数据进行统计分析，统计方法有描述统计、探索性因素分析、验证性因素分析、结构方程建模等。

3 结果与分析

3.1 验证性因素分析及共同方法偏差检验

由于本研究中所有变量均采用问卷调查法从同一批被试中采集，可能存在共同方法偏差效应(Podsakoff & MacKenzie, 2003; 周 娟, 龙立荣, 2004; 王建政, 王国, 2005; 张 娟, 2012)。为避免共同方法偏差效应对研究结果的影响，我们在变量的测量方面采用匿名问卷测量、变更测量问卷顺序、分离施测时间等进行共同方法偏差效应的程序控制。除此之外，因主观社会阶层采用的是社会阶梯单题测量，因此本研究使用 LISREL8.70 软件对威胁解释偏向、不公平对待经历、退缩行为意向和反社会行为等 4 个概念进行验证性因素分析，并将拟合指数与另外几个模型进行比较。验证性因素分析结果见表 4-12-2 表可知，4 因素模型各拟合指数均达到了推荐的标准(侯杰泰, 温忠麟, 成子娟, 2004)，且明显的优于其他备选模型，证明了这 4 个变量确实是 4 个不同的概念。同时本研究采用了 Harman 的单因子因素分析的方法来进一步检验了共同方法偏差，结果表明未旋转时，共生成 9 个因子，解释了 51.89% 的变异，第一个因子解释了 19.19% 的方差变异，远小于 Hair 等(1998)推荐的 50% 的判断标准，表明本研究中共同方法偏差并不严重。

表 4-8-2 单因素模型、两、三、四因素模型拟合指数的比较 (N=1313)

模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	GFI	CFI	IFI	NFI
单因素模型	5928.72	702	8.44	.091	.073	.76	.84	.84	.83
两因素模型	4761.17	701	6.79	.080	.068	.80	.88	.88	.86
三因素模型	4134.08	699	5.91	.074	.063	.82	.90	.90	.88
四因素模型	3550.52	696	5.10	.068	.054	.84	.91	.91	.90

注：单因素模型：指所有项目负荷在一个因子上；两因素模型：解释偏向+不公平对待经历；退缩行为意向+反社会行为；三因素模型：解释偏向；不公平对待经历；退缩行为意向+反社会行为；四因素模型：项目负

荷在各自的理论维度上

3.2 各变量的描述性统计

各研究变量的平均数、标准差和相关矩阵如表4-8-3所示，表中均值表示被试在各个量表或问卷上的平均得分。主观社会阶层、不公平对待经历和威胁解释偏向与退缩行为意向和反社会行为呈现显著相关，表明它们可能是结果变量的预测因素。

表 4-8-3 各变量描述性结果 (N=1313)

	M	SD	1	2	3	4	5
1.主观社会阶层	4.66	1.682	1				
2.不公平对待经历	58.22	15.545	-.20	1			
3.威胁解释偏向	30.10	7.481	-.23	.31	1		
4.退缩行为意向	18.67	6.22	-.05	.30	.18	1	
5.反社会行为	4.15	2.566	-.11	.31	.22	.28	1

3.3 社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的心理机制及行为后效：结构方程建模

为检验社会阶层影响不公平对待威胁解释偏向的影响机制及行为后效，采用AMOS17.0建立结构方程模型，并考察模型拟合度。因考虑到检验调节效应需将自变量和调节变量去中心化，首先在建立结构方程前将所有变量标准化，将概念模型图4-8-1转化为统计模型图4-8-2，并用 AMOS17.0对假设模型进行检验。

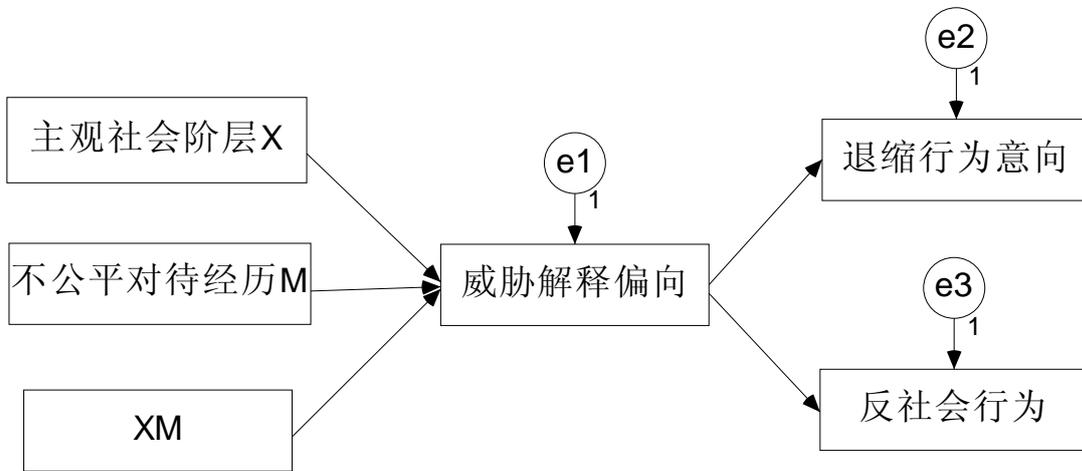


图4-8-2 社会阶层影响威胁敏感性的调节效应及行为后效影响模型1

模型拟合结果显示，模型拟合结果较差，建议增加不公平对待经历影响退缩行为意向和反社会行为两条路径，并允许退缩行为意向和反社会行为的残差项相关。因此将模型修改为图 4-8-3，并重新就行拟合，结果如下图所示。

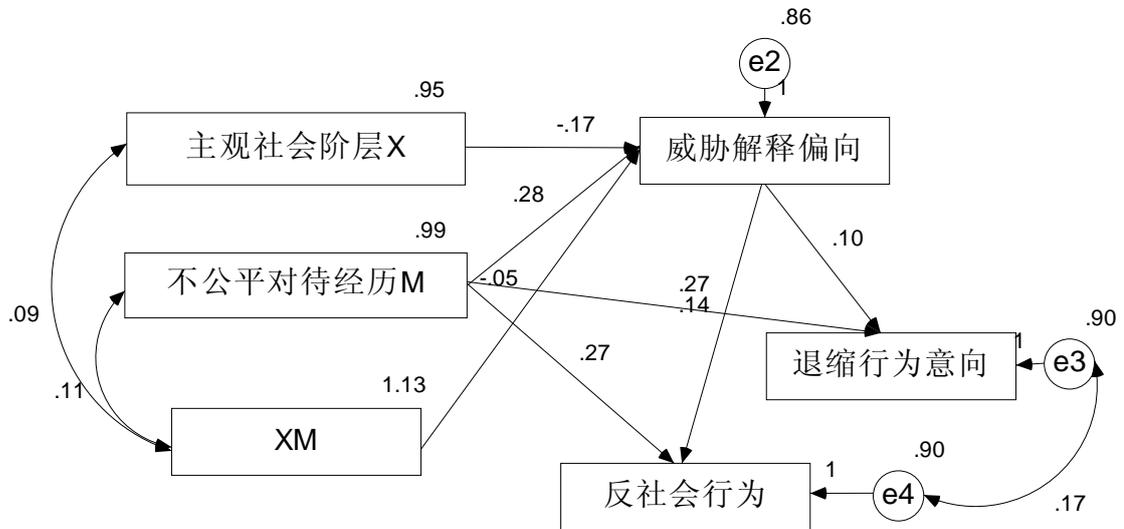


图4-8-3 不公平对待经历的调节效应及其对行为后效的影响模型2

该模型的各项指标为： $\chi^2=59.19$ ， $df=5$ ， $\chi^2/df=11.84$ ， $RMSEA=0.09$ ， $CFI=0.91$ ， $NFI=0.90$ ， $GFI=0.99$ ， $SRMR=0.05$ 。表明数据对模型的拟合良好。模型拟合结果见图 4-8-3。

从图 4-8-3 中可以看出，主观社会阶层显著地负向预测威胁解释偏向（ $a_1=-.17$ ， $t=-6.452$ ， $p<.001$ ），不公平对待经历也显著地预测了威胁解释偏向（ $a_2=.28$ ， $t=10.669$ ， $p<.001$ ），且二者的乘积项也显著负向预测了威胁解释偏向（ $a_3=-.05$ ， $t=-2.186$ ， $p<.05$ ），这说明不公平对待经历的调节效应显著。威胁解释偏向显著地正向预测了退缩行为意向（ $a_4=.10$ ， $t=3.525$ ， $p<.001$ ）和反社会行为（ $a_5=.14$ ， $t=5.208$ ， $p<.001$ ）。除此之外，不公平对待经历也显著地正向影响退缩行为意向（ $a_6=.27$ ， $t=9.758$ ， $p<.001$ ）和反社会行为（ $a_7=.27$ ， $t=9.583$ ， $p<.001$ ）。

模型1和模型 相比较而言，模型 的拟合程度明显优于模型1，因此采用模型 的拟合结果。模型 不仅再次证实了不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节作用，且还直接和间接显著影响退缩行为意向和反社会行为。主观社会阶层、不公平对待经历都间接通过威胁解释偏向显著影响退缩行为意向和反社会行为，同时不公平对待经历还直接显著正向预测退缩行为意向和反社会行为。

4 讨论

研究一考察了社会阶层对不公平对待威胁敏感性的影响，研究三考察了不公平对待经历在其中起到的调节作用，研究 考察了不同社会阶层威胁敏感性差异的行为后效。前面的研究在社会阶层心理学和敏感性强化理论框架下分别一步一步验证了不同社会阶层威胁敏感性差异的心理机制和影响后效。本研究在前面所有研究的基础上，通过大规模施测问卷，并建立结构方程模型，验证了社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的机制及行为后效，并同时考察了不公平对



待经历对退缩行为意向和反社会行为的直接影响。

社会阶层对不公平对待威胁敏感性的影响。研究1、 分别通过问卷施测、行为实验和生理测量考察不同社会阶层的威胁预期、探测和反应水平差异，结果得到这三个阶段敏感性差异具有一致性。因此本研究因大规模施测问卷的需要，只采用了不公平对待威胁解释偏向来考察不公平对待威胁敏感性，结果与研究一结果一致，主观社会阶层显著负向预测不公平对待威胁解释偏向 ($a1=-.17, t=-6.452, p<.001$)。

不公平对待经历的作用。通过大规模问卷施测，不仅再次验证了不公平对待经历的调节效应，且还得到它对退缩行为意向和反社会行为的直接影响。本研究得到的结果与研究类，都说明了当个体社会阶层越低时，不公平对待经历对威胁解释偏向的影响越大，低社会阶层个体遭遇的不公平对待经历越多，不公平对待威胁敏感性越高。除此之外，本研究还得到不公平对待经历对反社会行为和退缩行为意向的直接显著正向影响，这与研究的部分结果是一致的。研究也得到，所有阶层被试在遭遇不公平对待条件下的回击行为水平都要显著高于公平对待条件下。这说明遭遇不公平对待会直接对个体的反社会行为和退缩行为意向造成影响，而对于低阶层个体而言，这种影响还会通过威胁敏感性间接影响到个体的反社会行为和退缩行为意向。这与组织领域的研究结果是一致的，组织情境中多项研究都发现，组织不公平影响个体对组织隐和公开的攻击、退缩行为(龙立荣,刘亚, 2004)。组织情境中的分配公平研究也发现，职员的不公平回报预测其反生产行为和离职倾向(Allen & White, 2002; 王燕, 龙立荣, 周, 2007)。本研究结果说明当组织的范围大为社会，社会成员遭遇的不公平对待经历也正向预测其反社会行为和退缩行为意向。

威胁敏感性的影响后效。前人(Gray, 1987)在讨论个体遭遇到威胁后的行为反应时，常常采用动物研究的观察结果，认为人的行为反应存在战斗-逃跑-僵化三种，但是具体到不同威胁敏感性的个体对于三种行为反应的影响大小则尚无研究具体进行考证。本研究从此理论角度出发，尝试探索不同威胁敏感性个体在遭遇威胁后的行为后效。因在当今社会环境中，个体在遭遇不公平对待威胁时当下的即时行为反应可能受到压抑，并不会立即表现出来，但在后续的其他场合或情境中却可能显现出战斗或逃跑行为，因此本研究考察的行为后效并不完全是个体遭遇威胁当下的行为反应水平。结果表明威胁解释偏向显著地正向预测了退缩行为意向 ($a4=.10, t=3.525, p<.001$) 和反社会行为 ($a5=.14, t=5.208, p<.001$)，说明威胁敏感性越高，反社会行为和退缩行为意向水平越高，同时也间接验证了这一结论：个体的威胁敏感性越高，出现反抗或退缩行为的可能性都越大。这与已有研究的结果是一致的。Nasby等人(1979)通过给10-16岁青少年呈现包含社交情境的图片，通过邀请被试从所有图片中区分特定类型的图片，最早发现攻击性强的儿童会出现更多的敌意解释偏差。国内学者通过对808名小学生进行攻击性的教师评定和同伴评定，得到主动攻击型儿童具有更强的敌意解释偏向(袁俏芸, 黄敏儿, 2008)，这种攻击性和敌意归因偏向之间的正相关同样在高攻击性的成人群体中也得到验证(Bailey & Ostrov,



2008)。Atlas(2005)抽取三所公立小学459名8-12岁儿童,通过比较儿童知觉到的社交胜任力和同伴知觉到社交胜任力差距来评估自我威胁,同时通过自我和同伴报告考察儿童的攻击和社交退缩行为,结果发现,自我威胁和攻击、社交退缩行为呈显著正相关。与研究相比,本研究不仅考察了威胁敏感性的行为后效,得到威胁敏感性对退缩行为意向和反社会行为的正向影响,并将各个变量的测量拓展到现实生活中,而不在于实验室情景中的虚拟在线分配游戏情境,拓展了研究的外部效度和生态效度。

但本研究也还存在可以改进的地方。首先,后续研究中,可以尝试将威胁经历作为自变量,社会阶层作为调节变量,针对性考察威胁经历通过威胁敏感性影响威胁应对行为后效的心理机制;其次,本研究中采用的威胁敏感性指标只采用了威胁预期水平,即威胁解释偏向,这一指标,而没有兼顾到探测水平和反应水平,这在未来研究中可以进一步考察和验证。

5 小结

通过大规模问卷施测,考察同一批被试的社会阶层、不公平对待威胁解释偏向、不公平对待经历、反社会行为和退缩行为意向,并建立结构方程模型。结果发现:社会阶层显著负向预测不公平对待威胁解释偏向,不公平对待经历在二者间起显著的调节作用,不公平对待经历对低社会阶层的威胁解释偏向影响更大;不公平对待经历显著正向预测反社会行为和退缩行为意向;威胁解释偏向显著正向预测反社会行为和退缩行为意向。



第五部分 综合讨论

1 不同社会阶层不公平对待威胁敏感性的差异

社会阶层这个亚文化变量已经得到越来越多的关注，并逐步发展成为社会阶层心理学(Kraus et al., 2012)。社会阶层心理学将不同社会阶层在自我概念、社会知觉和人际互动等方面的差异进行总结和概括，发现高社会阶层者更倾向于唯我主义定向，低社会阶层者更倾向于情境主义定向，分别表现在以下几个方面。在自我概念方面，高阶层个体更倾向于选择特质性的词汇表达自己，选择与他人不同的行为，凸显自己的独特性，并强调是基因而不是环境影响个体的行为；而低阶层个体则更倾向于选择生理特征性的词汇表达自己，选择与他人相同的行为，显现自己的普适性和互依性，并强调是环境而不是特质和基因影响个体的行为(Snibbe & Markus, 2005; Stephens, Fryberg, & Markus, 2011; Stephens, Markus, & Townsend, 2007)；同时由于长期的生存环境和物质资源的差异，高阶层个体对生活中的事件有更多的掌控感，更倾向于对事件进行内归因，威胁敏感性更低，而低阶层个体的生活充满了不确定感和失控感，更倾向于对事件进行外归因，威胁敏感性更高(Grossmann & Varnum, 2011; Kraus et al., 2011; Michael W Kraus et al., 2009; 李静, 2012)。在社会知觉方面，与高阶层群体相比，低阶层群体的情绪准确性更高，更具有同理心，表现出更多的亲社会行为(Kraus et al., 2010; Paul K. Piff et al., 2010; Stellar, Manzo, Kraus, & Keltner, 2012)。总之，大量证据显示，高低社会阶层在认知、情感和行为等多个方面都存在显著差异。

本研究关注的则是不同社会阶层的威胁敏感性差异。高社会阶层和低社会阶层不仅代表了同一社会内不同的亚群体，且因为掌控资源丰富性的差异也代表了不同的社会环境和生活挑战。低阶层个体有更多的外部威胁和外部障碍，比如更不安全的邻里环境(Bradley & Corwyn, 2002)，更少资金支持的教育机构，更多的生活和经济压力，而且也更不可能利用他们有限的物质和社会资源来克服这些障碍(Gallo & Matthews, 2003)。在面临生活中各种挑战和压力时，由于心理社会资源和物质资源的不足，常常不能有效应对，导致威胁敏感性高(Taylor et al., 2008)。同时，与高社会阶层个体相比，低社会阶层的个体更容易遭受到社会排斥和社会侮辱(Johnson et al., 2011)，因而他们更容易发展出“这个世界是充满威胁的”的信念。因此，研究者通过问卷调查、情境实验、实验室实验、生理测量等多种方法，在青少年群体、大学生和不同性别群体中得到，低阶层个体对于敌意、污名、男子气概等威胁的敏感性都更高。

研究者通过问卷、实验等方法也发现，相对于高社会阶层群体，低社会阶层群体对于社会排斥、社会认同、男子气概等威胁的敏感性较高(Chen & Matthews, 2001; Kraus et al., 2011; Johnson et al., 2011; Hajat et al., 2010; Goff et al., 2012)。而威胁的种类众多，目前尚无研究考察



不同社会阶层对不公平对待这一威胁敏感性的差异。而不公平对待威胁作为社会排斥威胁的重要威胁，考察其阶层差异具有重要的现实和理论意义。研究1通过访谈、预测和施测编制不公平对待模糊情境问卷考察不公平对待威胁预期水平，并在不同社会阶层群体中大量施测；研究2通过最后通牒实验程序，以不公平阈限作为威胁探测水平的测量指标，分别招募典型高阶层和低阶层群体参与实验；研究3则通过视频呈现不公平对待威胁，同时测量个体的生理反应指标和情绪反应指标来考察个体的威胁反应水平，结果都得到了与前人一致的结论(Chen & Matthews, 2001; Kraus et al., 2011; Johnson et al., 2011; Hajat et al., 2010; Goff et al., 2012)，即低社会阶层的威胁敏感性更高，对于不公平对待威胁亦是如此。这一结论将威胁进一步具体拓展为不公平对待威胁，也再次验证和拓展了社会阶层心理学关于不同社会阶层威胁敏感性差异的理论假设(Kraus et al., 2012)。

此外，本研究的另一大贡献则是丰富了威胁敏感性这一概念的界定和测量指标。文献综述中就曾谈到，在以往关于威胁敏感性的研究中，认知取向和生理取向的概念界定不一，测量指标不一，通过分析发现这些测量指标分别考察了威胁信息加工过程中的预期、探测和反应三个不同阶段的敏感性，而这三个阶段的敏感性相异性和一致性并未被加以区分，都被当做威胁敏感性的测量指标(李小新, 郭永玉, 毕静, 胡小勇, 2014)。本研究通过同时考察了威胁信息加工过程中预期、探测和反应三个阶段的威胁敏感性指标，得到这三个过程中的敏感性具有高度一致性。相对于高社会阶层群体，低社会阶层的威胁预期水平、探测水平和反应水平都较高，具有稳定一致的联系，这也为未来研究中选择使用威胁敏感性的测量指标提供了一定实证支持。

2 不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节作用

社会阶层心理学在讨论不同社会阶层个体由于客观物质资源和主观感知的社会地位差异，导致群体间心理和行为的稳定特征差异(Kraus et al., 2012)，如同在文献综述中谈到的，这种差异被概括为唯我主义定向和情境主义定向。低阶层群体由于受教育程度较低，居住环境较为恶劣，时常受到疾病、失业、暴力、不公等等威胁，生活中充满了不确定。因此，长期处于这种状态使得他们形成了一种情境主义的社会认知倾向，这种情境定向使得他们的心理和行为更容易受到情境或环境因素的影响，比如威胁经历。而高阶层群体由于物质资源和心理社会资源的相对充足，不用考虑自己的物质资源和周遭环境，在这种状态下形成了一种唯我主义的认知倾向，心理和行为更多受到个体内部因素的影响，忽略和抵制情境因素的影响。由此可以假设，低社会阶层的心理与行为更容易受到环境和经历因素的影响，而高社会阶层则不会，对于威胁敏感性这一心理变量也是如此。

另外，有研究者发现是否有相关威胁经历和体验对个体的威胁敏感性具有显著的影响。McDermott (2001) 通过播放一段男助教与女学生的互动视频，邀请女大学生评定男助教的行为



是否不合时宜，结果发现，是否发生过强迫性性关系对女大学生性强迫威胁解释偏向具有显著的影响，即经历过越多语言强迫或者身体强迫的个体越倾向于认为男助教的行为不合时宜。也就是说，威胁经历显著影响个体了威胁预期水平。Hirschberger等人(2009)通过研究以色列战争经历个体，发现直接战争经历导致个体对外部威胁的敏感性提高。在 Goff 等人(2012)关于种族和男子气概威胁的研究中，研究者还同时考察了调节变量：是否经历过歧视，结果发现经过歧视的黑人，与没有经历过歧视的黑人相比，对男子气概威胁线索更加警觉。因此威胁经历也可能是解释不同社会阶层威胁敏感性差异的重要变量。

研究4在受害者公正感问卷的基础上编制了不公平对待经历问卷，以考察个体的不公平对待威胁经历的水平，经过项目分析、探索性因素分析和验证性因素分析发现问卷信效度良好，可用于测量个体的不公平对待经历水平。研究4通过问卷施测并进行调节效应检验，结果验证了研究假设：不公平对待经历在社会阶层影响不公平对待威胁预期水平过程中起到显著的调节作用，只有当个体的社会阶层较低时，不公平对待经历才能对威胁预期水平造成较大的影响；当个体的社会较高，不公平对待经历无法影响威胁预期水平。研究5和研究6也分别通过行为实验和生理测量的方法，两因素方差分析的结果也验证了研究假设：在低阶层群体中，相对于经历较少不公平对待组，经历较多不公平对待组的威胁探测水平和威胁反应水平显著要高，高阶层群体中则不存在这种效应。这与Goff 等人(2012)的研究结果是一致的，只有低阶层个体才会受到威胁经历的影响，导致威胁敏感性上升，高阶层个体的威胁敏感性则不受威胁经历的影响。

另外，几个研究结果还发现人类在面临不公平对待时情绪反应水平的普适性和一致性。研究3、研究6都通过测量个体的情绪反应水平来考察他们的威胁反应水平差异，结果发现，所有被试在遭遇不公平对待威胁时普遍存在消极情绪上升，积极情绪下降的现象。通过方差分析发现，不同社会阶层被试的情绪反应并不存在显著性差异，且与不公平对待条件的交互作用也不显著。这种对不公平对待的情绪反应是在人类的身上普遍存在的，在各种不同文化环境中均有发现(Fehr & Rockenbach, 2003; Henrich, 2000)，甚至在 动物研究中也得到类 的结果：受到不公平对待的 子会表现出焦 、愤怒，甚至攻击实验员(Brosnan & De Waal, 2003; 2014)。这可能是由于在个体主观能够意识到的情绪感受范围内，人们的情绪反应之间存在普遍性和一致性。

总体上来说，研究二的3个研究还是验证了不公平对待经历的调节效应，得到只有低阶层个体的威胁敏感性会受到威胁经历的影响，低阶层个体的威胁经历越多，威胁敏感性越高，而高阶层个体中则不存在此种效应。这也提示了国家和社会政策的制定者，在进行资源分配时要考虑到不同社会阶层的心理特点，重视威胁经历对民众威胁敏感性的影响。



3 不同社会阶层威胁敏感性差异的影响后效

研究一通过三个研究回答的问题是：社会阶层和不公平对待威胁敏感性之间有着什么样的关系？研究二通过三个研究回答的问题是：怎么样调节二者之间关系？研究三则通过两个研究回答的问题是：二者之间的关系会造成什么样影响？

敏感性强化理论专门发展了战斗-逃跑-僵化系统来解释机体对威胁刺激的应对和防御机制(Gray & McNaughton, 1996)，认为个体在遭遇到威胁时会启动战斗、逃跑或者僵化行为来回避危险(DeYoung, 2010)。那么不同威胁敏感性水平的个体是否在这些应对行为上是否存在差异？这些差异是否会对个体的心理与行为产生一定的影响？另外，由于人类发展过程中，社会规则和称许性的要求，个体在遭遇威胁时，不可能立即对所有威胁作出战斗、逃跑或僵化的反应，更多时候是有一定的行为意向，但被压抑下来，这些压抑的行为意向或想法也会在适当的时候爆发，构成高水平的攻击性行为、反社会行为或退缩行为，因此本研究称之为影响后效。

研究7以典型高、低不同社会阶层的个体为被试，采用独裁者实验程序范式，首先将来自不同社会阶层的被试随机分为两组，分别接受两种不同的独裁者实验程序处理，所有被试在此过程中都是作为接受者，只能接受分配方案，无权否决。一组被试接受的都是相对公平的分配，另一组被试接受的都是相对不公平的分配。实验处理后考察被试的情绪反应变化及退出实验的意向，然后再次进入独裁者实验程序，不同的是这次所有的被试都是提议者，考察被试给他人分配的实验 数额。给他人分配实验 的多少则反应了个体的回击行为。结果发现不公平对待经历主效应显著，社会阶层与不公平对待经历的交互作用显著。不公平对待主效应显著，也就是说，对于所有被试而言，遭遇到不公平对待后，个体的回击行为都更强烈，分配给他人的实验 数额都更少；社会阶层与不公平对待经历的交互作用显著，进一步分析得到，对于低阶层被试而言，遭遇到不公平对待的回击行为明显增加，分配给他人的实验 数额显著减少，而高阶层被试中则不存在这种差异。

研究8通过大规模问卷施测，分别考察不同社会阶层个体的不公平对待威胁解释偏向、不公平对待经历、反社会行为和退缩行为意向，并建立结构方程模型考察不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性差异的影响机制及后效，结果发现，社会阶层显著负向预测不公平对待威胁解释偏向，不公平对待经历在二者间起显著的调节作用，不公平对待经历对低社会阶层的威胁解释偏向影响更大；威胁解释偏向显著正向预测反社会行为和退缩行为意向；且不公平对待经历显著正向预测反社会行为和退缩行为意向。

研究8的研究结果说明，低阶层个体的不公平对待威胁预期水平更高，且遭遇的不公平对待经历越多，威胁敏感性越大；威胁敏感性直接正向影响了个体的反社会行为和退缩行为意向。这与已有研究的结果是一致的。Nasby 等人(1979)通过给 10-16 岁青少年呈现包含社交情境的图片，通过邀请被试从所有图片中区分特定类型的图片，最早发现攻击性强的儿童会出现更多的

敌意解释偏差(Nasby et al., 1979)。国内学者通过对 808 名小学生进行攻击性的教师评定和同伴评定, 得到主动攻击型儿童具有更强的敌意解释偏向(袁俏芸, 黄敏儿, 2008), 这种攻击性和敌意归因偏向之间的正相关同样在高攻击性的成人群体中也得到验证(Bailey & Ostrov, 2008)。Atlas(2005)抽取三所公立小学 459 名 8-12 岁儿童, 通过比较儿童知觉到的社交胜任力和同伴知觉到社交胜任力差距来评估自我威胁, 同时通过自我和同伴报告考察儿童的攻击和社交退缩行为, 结果发现, 自我威胁和攻击、社交退缩行为呈显著正相关。

此外, 本研究的另一重要贡献就是直接证实了不公平对待经历对反抗行为和退缩行为的影响。研究 通过行为实验操纵个体的不公平对待经历, 也通过实验收集个体的回击行为, 结果发现不公平对待经历对回击行为有显著的主效应; 研究 通过建立结构方程模型, 最初的假设模型没有包含从不公平对待经历直接到反社会行为和退缩行为意向的两条直接路径, 结果模型拟合度不好, 加上这两条路径后拟合指数都达到模型拟合要求。两个研究都说明了不公平对待经历对退缩行为意向和反社会行为的直接影响。这与组织领域的研究结果是一致的, 组织情境中多项研究都发现, 组织不公平影响个体对组织隐 和公开的攻击、退缩行为(龙立荣, 刘亚, 2004)。组织情境中的分配公平研究也发现, 职员的不公平回报预测其反生产行为和离职倾向(Allen & White, 2002; 王燕等, 2007)。本研究结果说明当 组织的范围拓展为社会, 结果发现社会成员遭遇的不公平对待经历也正向预测其反社会行为和退缩行为意向。因此本研究不仅验证了社会阶层心理学和威胁敏感性理论的相关假设, 同时也拓展了组织公平领域的相关研究结果。

4 小结

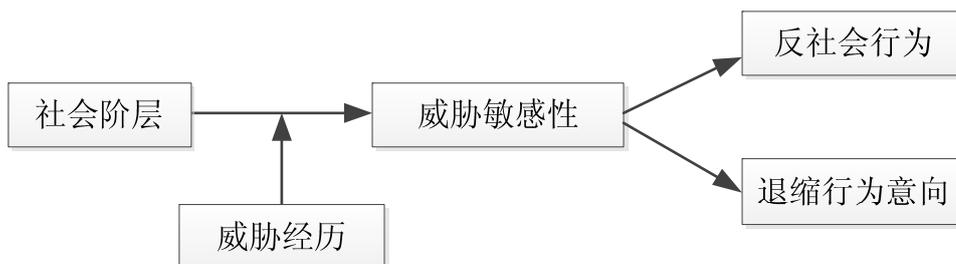


图 5-4-1 本论文的研究思路总结

研究一的 3 个研究分别用问卷调查、行为实验和生理测量的方法考察了社会阶层与不公平对待威胁预期水平、探测水平和反应水平之间的关系, 回答的问题是: 社会阶层和 unfair 对待威胁敏感性之间有着什么样的关系? 研究 1 通过编制不公平对待威胁解释偏向问卷考察个体的不公平对待威胁预期水平, 问卷的信效度良好, 分析结果发现社会阶层与不公平对待威胁预期水平呈显著负相关; 研究 2 招募典型高、低不同社会阶层被试, 通过最后通牒实验程序范式考



察个体的不公平阈限作为威胁探测水平的测量指标，结果发现低阶层的不公平阈限显著高于高阶层，也就是说低阶层的不公平对待威胁探测水平显著高于高阶层；研究3也招募了典型高、低不同社会阶层被试，通过播放不公视频诱发个体的不公平对待威胁反应，并采用生物反馈仪记录个体的生理反应指标，结果发现低阶层的皮电、呼吸频率反应变化率显著高于高阶层，也就是说低阶层的不公平对待威胁反应水平显著高于高阶层。

研究二则是在研究一的基础上，通过3个研究考察不公平对待经历对社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的调节作用，回答的问题是：怎么样调节二者之间的关系？研究4通过编制不公平对待经历问卷并施测，通过层级回归分析进行调节效应检验，结果发现，不公平对待经历只对低社会阶层个体的不公平对待威胁敏感性产生影响；研究5和研究6都是通过招募典型高、低阶层的被试，结果发现在低阶层群体中，相对于遭受不公平对待经历较少的组，受到不公平对待较多组的威胁探测水平和反应水平都显著较高，但在高阶层群体中则不存在此种效应。

研究三是在研究二的基础上，通过2个研究考察不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性差异的影响后效，回答的问题是：二者之间的关系会造成什么样影响？研究7以典型高、低不同社会阶层的个体为被试，采用独裁者实验程序范式，操纵被试的不公平对待经历，并考察他们的回击行为，结果发现对于所有被试而言，遭遇到不公平对待后，个体的回击行为都更强烈；社会阶层与不公平对待经历的交互作用显著，进一步分析得到，对于低阶层被试而言，遭遇到不公平对待的回击行为明显增加，而高阶层被试中则不存在这种差异。研究8通过大规模问卷施测，分别考察不同社会阶层个体的不公平对待威胁解释偏向、不公平对待经历、反社会行为和退缩行为意向，并建立结构方程模型考察不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性差异的影响机制及后效，结果发现，社会阶层显著负向预测不公平对待威胁解释偏向，不公平对待经历在二者间起显著的调节作用，不公平对待经历对低社会阶层的威胁解释偏向影响更大；威胁解释偏向显著正向预测反社会行为和退缩行为意向；且不公平对待经历显著正向预测反社会行为和退缩行为意向。

可见，本文的三个研究是建立在社会阶层心理学、威胁敏感性相关理论的基础上，先考察不同社会阶层的不公平对待威胁敏感性差异，进而考察它们之间为什么会存在这种差异以及如何调节这种差异，最后探讨这种差异会对个体的行为造成什么样的影响。在内容上层层深入，研究上逐渐递进。具体思路见图5-4-1。

4.1 研究意义

理论意义。将社会阶层心理学中关于不同社会阶层的威胁敏感性差异研究进行了四个方面的拓展：1、将威胁类型拓展到分配公平领域，将不公平对待作为社会排斥威胁的一种，考察不同社会阶层对不公平对待威胁敏感性的差异；2、将威胁敏感性的测量指标明确为威胁预期水平、



探测水平和反应水平三种，并同时考察了三个指标，验证了威胁信息加工过程三个阶段的敏感性特点的一致性；、在敏感性强化理论框架下考察了威胁敏感性的影响后效，验证不同社会阶层的威胁敏感性差异对反社会行为和退缩行为意向的影响。一方面丰富了社会阶层心理学关于威胁敏感性阶层差异的相关理论假设的验证，另一方面将公平领域与威胁敏感性领域的研究范式结合起来，从威胁敏感性的角度考察了不公平对待这一威胁对个体的心理特点和行为的影响。

现实意义。已有社会阶层心理学大部分研究结果都源于西方社会，威胁敏感性的社会阶层差异研究更是如此，目前尚无国内学者对此进行考察。本研究首次在中国文化背景下，通过严谨、科学的方法和程序，考察不同社会阶层的威胁敏感性差异；同时针对当前中国社会不公现象严重这一残酷现实，引入考察不公平对待威胁这一社会排斥威胁，考察不同社会阶层对不公平对待威胁的预期水平、探测水平和反应水平。其结论不仅有助于我们了解不同社会阶层的心理和行为特点，同时为群体性事件、恶性社会事件的发生提供一定的解释线索，为国家和社会管理者制定政策和制度提供一定的借鉴，进而促进社会公平正义的实现。这是本研究的最重要的现实意义。

4.2 本研究的贡献

与已有研究相比较，本研究的贡献主要体现在以下几个方面：

第一，在威胁敏感性研究领域，首次引入考察不公平对待威胁这一重要的社会排斥威胁，考察了不同社会阶层对不公平对待这一威胁的敏感性差异。社会排斥威胁最有力的线索是关系低估，或者说是作为关系对象被看不起，包括来自朋友、情人或者群体成员等等，这种低估也标志着最终被排斥的可能性增加，因此也被作为威胁刺激遭到厌恶(MacDonald & Leary, 2005)。当个体遭遇不公平对待时，个体原本期望自己作为关系对象的关系价值和受益没有得到满足，换句话说，即自己作为关系对象被低估或者被看不起，因此也可以被作为威胁刺激遭到厌恶。且不公平对待威胁作为当今中国重要的社会现实，考察不同社会阶层个体对不公平对待威胁的敏感性不仅具有重要的社会现实意义，同时也是对威胁敏感性研究领域的一大拓展。

第二，首次对威胁经历调节威胁敏感性的阶层差异进行实证考察。在社会阶层心理学框架下，高阶层群体以唯我主义定向，低阶层群体都以情境主义定向(Kraus et al., 2012)，也就是说周遭环境对低阶层群体的心理和行为特征影响更大。研究三通过问卷调查、实验室实验、现场实验和生理测量的方法验证威胁经历的调节作用，说明营造公平正义的环境对降低低社会阶层群体的威胁敏感性的重要作用。这不仅是对威胁敏感性领域研究的一大拓展，同时也为国家和社会管理政策的制定提供了借鉴。

第三，进一步对威胁敏感性阶层差异的影响后效进行探讨。不同社会阶层的威胁敏感性存在差异，但这种差异会对个体的行为产生什么样的影响却不得而知。敏感性强化理论对个体的



威胁应对行为进行了假设，但在现实社会中，由于社会称许性的影响，个体对于在社会中遭遇的不公平对待威胁立即进行行为反应的可能性降低，但是可能出现 积效应。本研究通过实验室实验和问卷调查两种方法考核了威胁敏感性的阶层差异对反社会行为和退缩行为意向的影响，为群体性事件和恶性社会事件的发生提供了一定的解释线索。

第四，社会阶层心理学是心理学的一个新的前 领域，Kraus 等 2012) 从社会认知视角出发，在西方个体主义文化背景下，验证了高社会阶层对西方个体主义主流文化的代表，高阶层更加唯我主义，对外部威胁敏感性低；而在 方集体主义文化下，到底高阶层是会代表集体主义主流文化？还是如同西方社会高阶层一样更加唯我主义？本研究对这一心理学前 问题，在中国文化背景下，考察不同社会阶层的威胁敏感性特点，一定程度上起到了对社会阶层心理学的推进和拓展作用。

4.3 本研究的不足及未来的研究方向

(1) 从社会层面考察不同社会阶层的威胁敏感性差异，其中最为突出的问题就是取样问题。虽然研究中根据不同研究设计的需要尽量采用科学的取样方法，但是由于广 抽样的困难度，在样本取样上仍然无法照顾所有阶层，尤其是最高的和最低的两极阶段，使得取样仍然存在随机性和代表性不足的问题。因此在今后的研究中，还要进一步 大取样范围和样本量，这样才能使得研究结果更加接近真实情况。

(2) 在考察社会阶层影响不公平对待威胁敏感性的心理机制时，本研究中只考察了威胁经历这一变量。而这一变量在二者关系中起到的是中介作用还是调节作用，不同研究仍持有不同的假设，未来研究中可针对威胁经历这一变量对社会阶层影响威胁敏感性的心理机制进行深入地探讨。另外，是否还有其他变量影响了社会阶层和威胁敏感性的关系？未来研究还需对此问题进行深入的探索，从理论和实证两个层面对社会阶层影响威胁敏感性的心理机制进行进一步讨论。

(3) 研究 7 在讨论不同社会阶层的威胁敏感性差异的行为后效时，采用了行为实验法考察被试的退缩行为意向和反社会行为。根据威胁敏感性这一变量的操作性界定，行为反应水平本也属于威胁敏感性的一个阶段性考核指标。因此后续研究中还需进一步区分威胁敏感性的行为反应水平指标及其行为后效之间的关系，为模型框架提供有力的支持。



第六部分 研究结论

本研究的主要结论如下：

1、社会阶层显著负向影响不公平对待威胁敏感性

采用三种研究方法（情境问卷调查、行为实验和生理测量）分别考察了不同社会阶层个体威胁信息加工过程中预期、探测和反应三个阶段的敏感性特点，都得到一致的研究结论：个体的社会阶层越低，不公平对待威胁敏感性越高，且被试三个阶段的威胁敏感性特点具有一致性。

2、对于低阶层群体来说，威胁经历显著影响个体的威胁敏感性；对于高阶层群体来说，威胁经历对威胁敏感性的影响则不显著

通过问卷编制并施测考察不同社会阶层的不公平对待经历，通过对问卷调查结果进行多层线性回归、对实验室研究结果进行多因素方差分析，结果都发现：不公平对待经历只能对低社会阶层群体的威胁敏感性起到显著正向的影响，不论是威胁预期水平，还是探测与反应水平；对于高阶层群体则不存在此种效应。

3、社会阶层和威胁经历交互显著影响威胁敏感性，进一步影响反社会行为和退缩行为意向

通过独裁者实验程序范式操纵不同社会阶层的不公平对待经历，并考察回击行为和退出实验行为意向，结果发现低阶层个体在遭遇不公平对待经历后，回击行为水平显著增强，而高阶层个体则不存在此种反应；通过大规模问卷调查，并对调查结果建立结构方程模型，结果发现：社会阶层显著负向预测不公平对待威胁解释偏向，不公平对待经历在二者间起显著的调节作用，不公平对待经历对低社会阶层的威胁解释偏向影响更大；不公平对待经历显著正向预测反社会行为和退缩行为意向；威胁解释偏向显著正向预测反社会行为和退缩行为意向。



参考文献

- 方晓义, 范兴华, 刘杨. (2008). 应对方式在流动儿童歧视知觉与孤独情绪关系上的调节作用. *心理发展与教育*, 24(4), 93-99.
- 王甫勤. (2008). 新的社会阶层的阶层地位与社会态度. *山西社会主义学院学报*, (3), 41-45.
- 王甫勤. (2010). *社会流动与分配公平感研究*. 博士学位论文, 复旦大学.
- 王甫勤. (2011). 当代中国大城市居民的分配公平感: 一项基于上海的实证研究. *社会*, 31(3), 155-183.
- 王春光, 李炜. (2002). 当代中国社会阶层的主观性建设和客观实在. *江 社会科学*, (4), 95-100.
- 王培刚. (2008). 当前各社会阶层对 富差距状况的动态认知研究. *社会科学研究*, (6), 022.
- 王燕, 龙立荣, 周 , . (2007). 分配不公正下的退缩行为: 程序公正和互动公正的影响. *心理学报*, (02), 335-342.
- 甘淑珍, 李国瑞. (2010). 非临床社交焦虑个体的注意偏向特征——以词语和面孔表情为刺激材料的实验研究. *心理科学*, (03), 729-731.
- 任春荣. (2010). 学生家庭社会经济地位 (SES) 的测量技术. *教育学报*, (05), 77-82.
- 安献丽, 郑希耕. (2008). 惊恐障碍的认知偏向研究. *心理科学进展*, 16(02), 255-259.
- 李小新, 郭永玉, 聿静, 胡小勇. (2014). 威胁敏感性的概念和测量: 生理和认知两种取向. *心理学进展*, 22(10), 1608-1615.
- 李京 . (2002). *不同放 方法的心理 对主观 感和自主生理反应的影响*. 博士学位论文, 北京体育大学.
- 李静. (2012). *不同社会阶层对 富差距的归因倾向研究*. 博士学位论文, 华中师范大学.
- 侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. (2004). *结构方程模型及应用*. 北京: 教育科学出版社.
- , 林崇德. (2010). 情绪测量的自我报告法述评. *首都师范大学学报 社会科学版*, (06), 135-139.
- 范兴华, 方晓义, 刘杨, 蔺秀云, 袁晓娇. (2012). 流动儿童歧视知觉与社会文化适应: 社会支持和社会认同的作用. *心理学报*, 44(5), 647-663.
- 袁俏芸, 黄敏儿. (2008). 小学攻击性男童的社会信息加工及表情知觉. *心理科学*, (01), 133-137.
- 高晨. (2012). 中国家庭基尼系数达 0.61 高于全球平均水平, *京华时报*, p. 044.
- 高鹏程, 黄敏儿. (2008). 高焦虑特质的注意偏向特点. *心理学报*, 40(03), 307-318.
- 崔淼, 林崇德, 徐伦, 刘力, 李艳玲. (2011). 家庭社会阶层对大学生择业依赖倾向的影响: 当前经济信心的中介作用. *心理科学*, 34(3), 652-656.



- 崔丽, 黄敏儿. (2007). 思和分心对负情绪和自传体记忆的影响. *心理学报*, 39(1), 78-87.
- 喻丰, 郭永玉. (2009). 攻击者的注意偏向与归因偏向及其关系. *心理科学进展*, 17(04), 821-828.
- 彭晓哲, 周晓林. (2005). 情绪信息与注意偏向. *心理科学进展*, 13(04), 488-496.
- 刘志, 陈会. (2007). 生活取向量表在初中生中的初步修订. *中国临床心理学杂志*, 15(2), 135-137.
- 卢福营, 张兆曙. (2006). 客观地位分层与主观地位认同. *中国人口科学*, (3), 38-43.
- 吴明隆. (2010). *问卷统计分析实务——SPSS操作与应用*. 重庆: 重庆大学出版社.
- 吴鹏. (2013). *内疚、同情与网络助人行为的关系及影响因素研究*. 博士学位论文, 华中师范大学.
- 张. (2012). *情绪调节策略的实验研究*. 硕士学位论文, 州师范大学.
- 杨立能, 燕, 陈, 胡英. (1987). 电生物反馈术与自我法对解除产焦虑的效应. *心理学报*, (4), 420-420.
- 杨智辉, 王建平. (2011). 广性焦虑个体的注意偏向. *心理学报*, 43(02), 164-174.
- 温忠麟, 侯杰泰, 张. (2005). 调节效应与中介效应的比较与应用. *心理学报*, 2(37), 268-274.
- 谢颖. (2009). 城市居民主观阶层认同和社会意识——以武汉市为例. *西北人口*, 30(3), 14-17.
- 郑洁. (2004). 家庭社会经济地位与大学生就业——一个社会资本的视角. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (3), 111-118.
- 陆学艺. (2002). 当代中国社会十大阶层分析. *学习与实践*, (03), 55-63.
- 陈. (1983). 克人格问卷的项目分析. *心理学报*, (02), 211-218.
- 陈, 马, 时. (2007). 效, 能力, 职位对组织分配公平观的影响. *心理学报*, 39(5), 901-908.
- 马磊, 刘欣. (2010). 中国城市居民的分配公平感研究. *社会学研究*, (5), 31-49.
- 黄敏儿, 郭德. (2003). 外倾和神经质对情绪的影响. *心理科学*, 26(06), 1047-1051.
- 龙立荣, 刘亚. (2004). 组织不公正及其效果研究述评. *心理科学进展*, 12(4), 584-593.
- Adler, N., Singh-Manoux, A., Schwartz, J., Stewart, J., Matthews, K., & Marmot, M. G. (2008). Social status and health: a comparison of British civil servants in Whitehall-II with European-and African-Americans in CARDIA. *Social science & medicine*.
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: preliminary data in healthy white women. *Health psychology*, 19(6), 586-592.
- Allen, R. S., & White, C. S. (2002). Equity Sensitivity Theory: A Test Of Responses To Two Types Of Under-Reward Situations. *Journal of Managerial Issues*, 14(4), 435-451.
- Atlas, R. S. (2005). *Self-concept, ego threat, and emotional arousal: Factors related to aggressive and social withdrawal behaviours in school-aged children*. 66, ProQuest Information & Learning, US.



- Retrieved from
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2005-99014-356&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psych database.
- Avila, C., & Parcet, M. A. (2002). The role of attentional anterior network on threat-related attentional biases in anxiety. *Personality and Individual Differences, 32*(4), 715-728.
- Bailey, C. A., & Ostrov, J. M. (2008). Differentiating forms and functions of aggression in emerging adults: Associations with hostile attribution biases and normative beliefs. *Journal of Youth and Adolescence, 37*(6), 713-722.
- Bakvis, P., Spinhoven, P., & Roelofs, K. (2009). Basal cortisol is positively correlated to threat vigilance in patients with psychogenic nonepileptic seizures. *Epilepsy & Behavior, 16*(3), 558-560.
- Baltes, P. B., & Baltes, M. M. (1990). Psychological perspectives on successful aging: The model of selective optimization with compensation. In P. B. Baltes & M. M. Baltes (Eds.), *Successful aging: Perspectives from the behavioral sciences* (Vol. 1, pp. 1-34). New York: Cambridge University Press.
- Bernier, A. E. (2003). *Vigilance for potential threat and cardiovascular reactivity in Black and White male college students*. 64, ProQuest Information & Learning, US. Retrieved from
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2003-95014-285&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psych database.
- Bishop, S. J. (2009). Trait anxiety and impoverished prefrontal control of attention. *Nature Neuroscience, 12*(1), 92-98.
- Bowman, N. A., Kitayama, S., & Nisbett, R. E. (2009). Social class differences in self, attribution, and attention: Socially expansive individualism of middle-class Americans. *Personality and Social Psychology Bulletin, 35*(7), 880-893.
- Bradley, R. H., & Corwyn, R. F. (2002). Socioeconomic status and child development. *Annual Review of Psychology, 53*(1), 371-399.
- Brewin, C. R. (2001). Cognitive and emotional reactions to traumatic events: Implications for short-term intervention. *Advances in Mind-Body Medicine, 17*(3), 163-168.
- Britton, J. C., Lissek, S., Grillon, C., Norcross, M. A., & Pine, D. S. (2011). Development of anxiety: the role of threat appraisal and fear learning. *Depression & Anxiety (1091-4269), 28*(1), 5-17.
- Brosnan, S. F., & De Waal, F. B. (2003). Monkeys reject unequal pay. *Nature, 425*, 297-299.
- Brosnan, S. F., & de Waal, F. B. (2014). Evolution of responses to (un) fairness. *Science, 1251776*.
- Bushman, B. J., & Anderson, C. A. (2002). Violent video games and hostile expectations: A test of the



- general aggression model. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28(12), 1679-1686.
- Byrne, D. (1964). Repression-sensitization as a dimension of personality. In B. A. Maher (Ed.), *Progress in experimental personality research* (Vol. 1, pp. 170-220). New York: Academic Press.
- Calamaras, M. R., Tone, E. B., & Anderson, P. L. (2012). A Pilot Study of Attention Bias Subtypes: Examining Their Relation to Cognitive Bias and Their Change following Cognitive Behavioral Therapy. *Journal of Clinical Psychology*, 68(7), 745-754.
- Calvo, M. G., & Eysenck, M. W. (2000). Early vigilance and late avoidance of threat processing: Repressive coping versus low/high anxiety. *Cognition and Emotion*, 14(6), 763-787.
- Carver, C. S. (2004). Negative Affects Deriving From the Behavioral Approach System. *Emotion*, 4(1), 3-22.
- Carver, C. S. (2008). Two Distinct Bases of Inhibition of Behaviour: Viewing Biological Phenomena Through the Lens of Psychological Theory. *European Journal of Personality*, 22(5), 388-390.
- Carver, C. S. (2009). Threat Sensitivity, Incentive Sensitivity, and the Experience of Relief. *Journal of Personality*, 77(1), 125-138.
- Carver, C. S., & White, T. L. (1994). Behavioral inhibition, behavioral activation, and affective responses to impending reward and punishment: The BIS/BAS Scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(2), 319-333.
- Chadwick, P., & Trower, P. (1997). To defend or not to defend: A comparison of paranoia and depression. *Journal of Cognitive Psychotherapy*, 11(1), 63-71.
- Chen, E., & Matthews, K. A. (2001). Cognitive appraisal biases: An approach to understanding the relation between socioeconomic status and cardiovascular reactivity in children. *Annals of Behavioral Medicine*, 23(2), 101-111.
- Christie, A. M., & Barling, J. (2009). Disentangling the indirect links between socioeconomic status and health: The dynamic roles of work stressors and personal control. *Journal of Applied Psychology*, 94(6), 1466-1478.
- Cohen, D. J., Eckhardt, C. I., & Schagat, K. D. (1998). Attention allocation and habituation to anger-related stimuli during a visual search task. *Aggressive Behavior*, 24(6), 399-409.
- Cohen, S., Alper, C., Adler, N., Treanor, J. J., & Turner, R. B. (2008). Objective and subjective socioeconomic status and susceptibility to the common cold. *Health Psychology*, 27(2), 268-274.
- Cools, R., Calder, A. J., Lawrence, A. D., Clark, L., Bullmore, E., & Robbins, T. W. (2005). Individual differences in threat sensitivity predict serotonergic modulation of amygdala response to fearful faces. *Psychopharmacology*, 180(4), 670-679.
- Coyne, J. J., Barrett, P. M., & Duffy, A. L. (2000). Threat vigilance in child witnesses of domestic



- violence: A pilot study utilizing the ambiguous situations paradigm. *Journal of Child and Family Studies*, 9(3), 377-388.
- Dandeneau, S. D., & Baldwin, M. W. (2004). The inhibition of socially rejecting information among people with high versus low self-esteem: The role of attentional bias and the effects of bias reduction training. *Journal of social and clinical psychology*, 23(4), 584-603.
- Dandeneau, S. D., Baldwin, M. W., Baccus, J. R., Sakellaropoulos, M., & Pruessner, J. C. (2007). Cutting stress off at the pass: reducing vigilance and responsiveness to social threat by manipulating attention. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(4), 651-666.
- Davison, H. K., & Bing, M. N. (2008). The multidimensionality of the equity sensitivity construct: Integrating separate benevolence and entitlement dimensions for enhanced construct measurement. *Journal of Managerial Issues*, 20(1), 131-150.
- DeGroot, K. I., Boeke, S., Bonke, B., & Passchier, J. (1997). A reevaluation of the adaptiveness of avoidant and vigilant coping with surgery. *Psychology & Health*, 12(5), 711-717.
- Dennis, T. A., & Chen, C.C. (2007). Neurophysiological mechanisms in the emotional modulation of attention: The interplay between threat sensitivity and attentional control. *Biological Psychology*, 76(1-2), 1-10.
- DeYoung, C. G. (2010). Mapping personality traits onto brain systems: BIS, BAS, FFFS and beyond. *European Journal of Personality*, 24(5), 404-422.
- Dickerson, S. S. (2005). *Social-evaluative threat and sensitivity to rejection: Effects on emotional, proinflammatory, and cortisol responses to acute stress*. Doctor Degree, University of California, US. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2005-99006-388&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psyh database. (2005-99006-388)
- Dickerson, S. S., & Kemeny, M. E. (2004). Acute stressors and cortisol responses: a theoretical integration and synthesis of laboratory research. *Psychol Bull*, 130(3), 355-391.
- Downey, G., Feldman, S., Khuri, J., & Friedman, S. (1994). Maltreatment and childhood depression. In W.M.Reynolds & H.F.Johnson (Eds.), *Handbook of depression in childhood and adolescence* (pp. 481-508). New York: Plenum.
- Downey, G., & Feldman, S. I. (1996). Implications of rejection sensitivity for intimate relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(6), 1327-1343.
- Downey, G., Mougios, V., Ayduk, O., London, B. E., & Shoda, Y. (2004). Rejection Sensitivity and the Defensive Motivational System. *Psychological Science (Wiley-Blackwell)*, 15(10), 668-673.
- Eastwood, J. D., Smilek, D., & Merikle, P. M. (2001). Differential attentional guidance by unattended



- faces expressing positive and negative emotion. *Perception & Psychophysics*, 63(6), 1004-1013.
- Egloff, B., & Krohne, H. W. (1996). Repressive emotional discreteness after failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(6), 1318-1326.
- Ehlers, A., Margraf, J., Davies, S., & Roth, W. T. (1988). Selective processing of threat cues in subjects with panic attacks. *Cognition and Emotion*, 2(3), 201-219.
- Fehr, E., & Rockenbach, B. (2003). Detrimental effects of sanctions on human altruism. *Nature*, 6928(422), 137-140.
- Fleming, J. S., & Courtney, B. E. (1984). The dimensionality of self-esteem: II. Hierarchical facet model for revised measurement scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(2), 404-421.
- Fox, K. (2000). Facial Expressions of Emotion: Are Angry Faces Detected More Efficiently? *Cognition & Emotion*, 14(1), 61-92.
- Gallo, L. C., Fortmann, A. L., Roesch, S. C., Barrett-Connor, E., Elder, J. P., de los Monteros, K. E., . . . Matthews, K. A. (2012). Socioeconomic status, psychosocial resources and risk, and cardiometabolic risk in Mexican-American women. *Health Psychology*, 31(3), 334-342.
- Gallo, L. C., & Matthews, K. A. (2003). Understanding the association between socioeconomic status and physical health: do negative emotions play a role? *Psychological bulletin*, 129(1), 10.
- Goff, P. A., Di Leone, B. A. L., & Kahn, K. B. (2012). Racism leads to pushups: How racial discrimination threatens subordinate men's masculinity. *Journal of Experimental Social Psychology*, 48(5), 1111-1116.
- Goldman, N., Cornman, J. C., & Chang, M. C. (2006). Measuring subjective social status: A case study of older Taiwanese. *Journal of cross-cultural gerontology*, 21(1), 71-89.
- Gole, M., Köchel, A., Schäfer, A., & Schienle, A. (2012). Threat engagement, disengagement, and sensitivity bias in worry-prone individuals as measured by an emotional go/no-go task. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 43(1), 532-539.
- Goodman, E., Adler, N. E., Kawachi, I., Frazier, A. L., Huang, B., & Colditz, G. A. (2001). Adolescents' perceptions of social status: development and evaluation of a new indicator. *Pediatrics*, 108(2), e31-e31.
- Gray, J. A. (1987). *The psychology of fear and stress (2nd ed.)*. New York: Cambridge University Press.
- Gray, J. A., & McNaughton, N. (1996). The neuropsychology of anxiety. In D. A. Hope (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation, 1995: Perspectives on anxiety, panic, and fear*. (pp. 61-134). Lincoln, NE US: University of Nebraska Press.



- Green, M. J., Williams, L. M., & Davidson, D. (2003a). In the face of danger: Specific viewing strategies for facial expressions of threat? *Cognition and Emotion*, *17*(5), 779-786.
- Green, M. J., Williams, L. M., & Davidson, D. (2003b). Visual scanpaths and facial affect recognition in delusion-prone individuals: Increased sensitivity to threat? *Cognitive Neuropsychiatry*, *8*(1), 19-41.
- Gross, J. J. (1998). Antecedent-and response-focused emotion regulation: divergent consequences for experience, expression, and physiology. *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*(1), 224.
- Grossmann, I., & Varnum, M. E. (2011). Social class, culture, and cognition. *Social Psychological and Personality Science*, *2*(1), 81-89.
- Hajat, A., Diez-Roux, A., Franklin, T. G., Seeman, T., Shrager, S., Ranjit, N., . . . Kirschbaum, C. (2010). Socioeconomic and race/ethnic differences in daily salivary cortisol profiles: The Multi-Ethnic Study of Atherosclerosis. *Psychoneuroendocrinology*, *35*(6), 932-943.
- Harle, K. M., & Sanfey, A. G. (2010). Effects of approach and withdrawal motivation on interactive economic decisions. *Cognition & Emotion*, *24*(8), 1456-1465.
- Harmon-Jones, E., & Allen, J. J. B. (1997). Behavioral activation sensitivity and resting frontal EEG asymmetry: Covariation of putative indicators related to risk for mood disorders. *Journal of Abnormal Psychology*, *106*(1), 159-163.
- Helzer, E. G., Connor-Smith, J. K., & Reed, M. A. (2009). Traits, states, and attentional gates: Temperament and threat relevance as predictors of attentional bias to social threat. *Anxiety, Stress & Coping*, *22*(1), 57-76.
- Henrich, J. (2000). Does culture matter in economic behavior? Ultimatum game bargaining among the Machiguenga of the Peruvian Amazon. *The American Economic Review*, *4*(90), 973-979.
- Hirschberger, G., Pyszczynski, T., & Ein-Dor, T. (2009). Vulnerability and vigilance: Threat awareness and perceived adversary intent moderate the impact of mortality salience on intergroup violence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *35*(5), 597-607.
- Hobfoll, S. E. (2002). Social and psychological resources and adaptation. *Review of General Psychology*, *6*(4), 307-324.
- Hock, M., Krohne, H. W., & Kaiser, J. (1996). Coping dispositions and the processing of ambiguous stimuli. *Journal of Personality and Social Psychology*, *70*(5), 1052-1066.
- Hope, D. A., Rapee, R. M., Heimberg, R. G., & Dombeck, M. J. (1990). Representations of the self in social phobia: Vulnerability to social threat. *Cognitive Therapy and Research*, *14*(2), 177-189.
- Huseman, R. C., Hatfield, J. D., & Miles, E. W. (1987). A new perspective on equity theory: The



- equity sensitivity construct. *The Academy of Management Review*, 12(2), 222-234.
- In-Albon, T., Kossowsky, J., & Schneider, S. (2010). Vigilance and avoidance of threat in the eye movements of children with separation anxiety disorder. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 38(2), 225-235.
- Johnson, S. E., Richeson, J. A., & Finkel, E. J. (2011). Middle class and marginal? Socioeconomic status, stigma, and self-regulation at an elite university. *Journal of Personality and Social Psychology*, 100(5), 15.
- Johnson, W., Corley, J., Starr, J. M., & Deary, I. J. (2011). Psychological and physical health at age 70 in the Lothian Birth Cohort 1936: Links with early life IQ, SES, and current cognitive function and neighborhood environment. *Health Psychology*, 30(1), 1-11.
- Joormann, J. (2004). Attentional bias in dysphoria: The role of inhibitory processes. *Cognition and Emotion*, 18(1), 125-147.
- Kaiser, M. D., & Shiffrar, M. (2008). Individual differences in perceptual sensitivity to emotional human movement. *Visual Cognition*, 16(8), 1115-1119.
- Kiel, E. J., & Maack, D. J. (2012). Maternal BIS sensitivity, overprotective parenting, and children's internalizing behaviors. *Personality and Individual Differences*, 53(3), 257-262.
- Krahé, B. (2005). Cognitive Coping With the Threat of Rape: Vigilance and Cognitive Avoidance. *Journal of Personality*, 73(3), 609-644.
- Kraus, M. W., Côté, S., & Keltner, D. (2010). Social class, contextualism, and empathic accuracy. *Psychological Science*, 21(11), 1716-1723.
- Kraus, M. W., Horberg, E. J., Goetz, J. L., & Keltner, D. (2011). Social class rank, threat vigilance, and hostile reactivity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(10), 1376-1388.
- Kraus, M. W., & Keltner, D. (2009). Signs of Socioeconomic Status A Thin-Slicing Approach. *Psychological Science*, 20(1), 99-106.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., & Keltner, D. (2009). Social class, sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(6), 992.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological review*, 119(3), 546-572.
- Krohne, H. W. (1993). Vigilance and cognitive avoidance as concepts in coping research. In H. W. Krohne (Ed.), *Attention and avoidance: Strategies in coping with aversiveness*. (pp. 19-50). Ashland, OH US: Hogrefe & Huber Publishers.
- Krohne, H. W., Boris, E., Varner, L. J., Burns, L. R., Weidner, G., & Ellis, H. C. (2000). The



- Assessment of Dispositional Vigilance and Cognitive Avoidance: Factorial Structure, Psychometric Properties, and Validity of the Mainz Coping Inventory. *Cognitive Therapy & Research*, 24(3), 297.
- Krohne, H. W., Egloff, B., Varner, L. J., Burns, L. R., Weidner, G., & Ellis, H. C. (2000). The Assessment of Dispositional Vigilance and Cognitive Avoidance: Factorial Structure, Psychometric Properties, and Validity of the Mainz Coping Inventory. *Cognitive Therapy & Research*, 24(3), 297-311.
- Lachman, M. E., & Weaver, S. L. (1998). The sense of control as a moderator of social class differences in health and well-being. *Journal of personality and social psychology*, 74(3), 763.
- Lang, A. J., & Sarmiento, J. (2004). Relationship of attentional bias to anxiety sensitivity and panic. *Depression & Anxiety*, 20(4), 190-194.
- Laurenceau, J.-P., Kleinman, B. M., Kaczynski, K. J., & Carver, C. S. (2010). Assessment of relationship-specific incentive and threat sensitivities: Predicting satisfaction and affect in adult intimate relationships. *Psychological Assessment*, 22(2), 407-419.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York: Springer Publishing Company.
- Leary, M. R., & Springer, C. A. (2001). Hurt feelings: The neglected emotion. In R. M. Kowalski (Ed.), *Behaving badly: Aversive behaviors in interpersonal relationships*. (pp. 151-175). Washington, DC US: American Psychological Association.
- Leventhal, H., Leventhal, E. A., & Schaefer, P. M. (1992). Vigilant coping and health behavior. In M. G. Ory, R. P. Abeles & P. D. Lipman (Eds.), *Aging, health, and behavior*. (pp. 109-140). Thousand Oaks, CA US: Sage Publications, Inc.
- Lindzey, G., & Rogolsky, S. (1950). Prejudice and identification of minority group membership. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 45(1), 37-53.
- Liu, W. M., Ali, S. R., Soleck, G., Hopps, J., dunston, K., & Pickett, T., Jr. (2004). Using Social Class in Counseling Psychology Research. *Journal of Counseling Psychology*, 51(1), 3-18.
- MacDonald, G., & Leary, M. R. (2005). Why Does Social Exclusion Hurt? The Relationship Between Social and Physical Pain. *Psychological Bulletin*, 131(2), 202-223.
- MacLeod, C., Mathews, A., & Tata, P. (1986). Attentional bias in emotional disorders. *Journal of Abnormal Psychology*, 95(1), 15-20.
- Mathews, A., Mackintosh, B., & Fulcher, E. P. (1997). Cognitive biases in anxiety and attention to threat. *Trends in Cognitive Sciences*, 1(9), 340-345.
- Matthews, K. A., & Gallo, L. C. (2011). Psychological perspectives on pathways linking



- socioeconomic status and physical health. *Annual Review of Psychology*, 62, 30.
- Matthews, K. A., Gallo, L. C., & Taylor, S. E. (2010). Are psychosocial factors mediators of socioeconomic status and health connections? *Annals of the New York Academy of Sciences*, 1186(1), 146-173.
- Mc Elroy, S., & Hevey, D. (2013). Relationship between adverse early experiences, stressors, psychosocial resources and wellbeing. *Child Abuse & Neglect*.
- McDermott, J. B. (2001). *Relationship between women's perceptions of sexual threat and sexual abuse history*. Doctor, University of North Dakota, US. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2001-95010-026&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psyh database.
- McLaughlin, A. E. (2002). *Threat and fear in women's daily lives: An examination of social and experiential contexts*. 62, ProQuest Information & Learning, US. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2002-95011-058&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psyh database.
- McNally, R. J., Hornig, C. D., Hoffman, E. C., & Han, E. M. (1999). Anxiety sensitivity and cognitive biases for threat. *Behavior Therapy*, 30(1), 51-61.
- Mendes, W. B., Major, B., McCoy, S., & Blascovich, J. (2008). How attributional ambiguity shapes physiological and emotional responses to social rejection and acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 94(2), 278-291.
- Mendoza-Denton, R., Downey, G., Purdie, V. J., Davis, A., & Pietrzak, J. (2002). Sensitivity to status-based rejection: implications for African American students' college experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(4), 896.
- Mogg, K., Bradley, B. P., Dixon, C., Fisher, S., Twelftree, H., & McWilliams, A. (2000). Trait anxiety, defensiveness and selective processing of threat: An investigation using two measures of attentional bias. *Personality and Individual Differences*, 28(6), 1063-1077.
- Mogg, K., Bradley, B. P., Miles, F., & Dixon, R. (2004). Time course of attentional bias for threat scenes: Testing the vigilance-avoidance hypothesis. *Cognition & Emotion*, 18(5), 689-700. doi: 10.1080/02699930341000158
- Murphy, M. C. (2007). *A contextual theory of social identity threat: Cues, contingencies, and belonging in academic settings*. Doctor, Stanford University, US. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2007-99240-107&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psyh database.
- Murstein, B. I. (1956). The projection of hostility on the Rorschach and as a result of ego threat.



- Journal of Projective Techniques*, 20, 418-428.
- Nasby, W., Hayden, B., & DePaulo, B. M. (1979). Attributional bias among aggressive boys to interpret unambiguous social stimuli as displays of hostility. *Journal of Abnormal Psychology*, 89(3), 459-467.
- Oakes, J. M., & Rossi, P. H. (2003). The measurement of SES in health research: current practice and steps toward a new approach. *Social science & medicine*, 56(4), 769-784.
- Oatway, R. A. (1997). *The impact of face giving and threat sensitivity behavior on communication in supervisor/subordinate dyads*. Doctoral Thesis, Harvard University, US. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=1997-95022-198&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psyh database.
- Paul, V. G., Rauch, A. V., Kugel, H., ter Horst, L., Bauer, J., Dannlowski, U., . . . Suslow, T. (2012). High responsivity to threat during the initial stage of perception in repression: A 3 T fMRI study. *Social Cognitive and Affective Neuroscience*, 7(8), 980-990.
- Perna, G. (2013). Understanding anxiety disorders: The psychology and the psychopathology of defence mechanisms against threats. *Rivista di Psichiatria*, 48(1), 73-75.
- Pickett, S. M., Bardeen, J. R., & Orcutt, H. K. (2011). Experiential avoidance as a moderator of the relationship between behavioral inhibition system sensitivity and posttraumatic stress symptoms. *Journal of Anxiety Disorders*, 25(8), 1038-1045.
- Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 771-784.
- Reuter, M., Stark, R., Hennig, J., Walter, B., Kirsch, P., Schienle, A., & Vaitl, D. (2004). Personality and emotion: Test of Gray's personality theory by means of an fMRI study. *Behavioral Neuroscience*, 118(3), 462-469.
- Rinck, M., Reinecke, A., Ellwart, T., Heuer, K., & Becker, E. S. (2005). Speeded Detection and Increased Distraction in Fear of Spiders: Evidence From Eye Movements. *Journal of Abnormal Psychology*, 114(2), 235-248.
- Roese, N. J., & Olson, J. M. (2007). Better, stronger, faster: Self-serving judgement, affect regulation, and the optimal vigilance hypothesis. *Perspectives on Psychological Science*, 2(2), 124-141.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton: Princeton University Press.
- Romero-Canyas, R., Downey, G., Berenson, K., Ayduk, O., & Kang, N. J. (2010). Rejection sensitivity and the rejection–hostility link in romantic relationships. *Journal of Personality*, 78(1), 119–148.



- Roth, A. (1995). *Personality differences between patients with peptic ulcer disease and those with essential hypertension: A test of the specificity hypothesis*. 56, ProQuest Information & Learning, US. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=1995-95019-363&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psyh database.
- Sakurai, K., Kawakami, N., Yamaoka, K., Ishikawa, H., & Hashimoto, H. (2010). The impact of subjective and objective social status on psychological distress among men and women in Japan. *Social Science & Medicine*, 70(11), 1832-1839.
- Scheier, M. F., & Carver, C. S. (1985). Optimism, coping, and health: Assessment and implications of generalized outcome expectancies. *Health Psychology*, 4(2), 219-247.
- Scheier, M. F., Carver, C. S., & Bridges, M. W. (1994). Distinguishing optimism from neuroticism (and trait anxiety, self-mastery, and self-esteem): A reevaluation of the Life Orientation Test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(6), 1063-1078.
- Schmidt-Daffy, M. (2011). Modeling automatic threat detection: Development of a face-in-the-crowd task. *Emotion*, 11(1), 153-168.
- Schmitt, M., Baumert, A., Gollwitzer, M., & Maes, J. (2010). The justice sensitivity inventory: Factorial validity, location in the personality facet space, demographic pattern, and normative data. *Soc Just Res*, 23, 211-238.
- Shankman, S. A., Nelson, B. D., Sarapas, C., Robison-Andrew, E. J., Campbell, M. L., Altman, S. E., . . . Gorke, S. M. (2013). A psychophysiological investigation of threat and reward sensitivity in individuals with panic disorder and/or major depressive disorder. *Journal of Abnormal Psychology*, 122(2), 322-338.
- Smith, P., & Waterman, M. (2004). Role of experience in processing bias for aggressive words in forensic and non forensic populations. *Aggressive Behavior*, 30(2), 105-122.
- Smith, P. M. (2003). Processing bias for aggression words in forensic and nonforensic samples. *Cognition & Emotion*, 17(5), 681.
- Smock, C. D. (1963). Perceptual sensitization to threat objects as a function of manifest anxiety. *Child Development*, 34(1), 161-167.
- Snibbe, A. C., & Markus, H. R. (2005). You can't always get what you want: educational attainment, agency, and choice. *Journal of personality and social psychology*, 88(4), 703.
- Stellar, J. E., Manzo, V. M., Kraus, M. W., & Keltner, D. (2012). Class and compassion: Socioeconomic factors predict responses to suffering. *Emotion*, 12(3), 449-459.
- Stephens, N. M., Fryberg, S. A., & Markus, H. R. (2011). When Choice Does Not Equal Freedom A



- Sociocultural Analysis of Agency in Working-Class American Contexts. *Social Psychological and Personality Science*, 2(1), 33-41.
- Stephens, N. M., Markus, H. R., & Townsend, S. S. (2007). Choice as an act of meaning: the case of social class. *Journal of personality and social psychology*, 93(5), 814-830.
- Sutton, S. K., & Davidson, R. J. (1997). Prefrontal brain asymmetry: A biological substrate of the behavioral approach and inhibition systems. *Psychological Science*, 8(3), 204-210.
- Taylor, S. E., Burklund, L. J., Eisenberger, N. I., Lehman, B. J., Hilmert, C. J., & Lieberman, M. D. (2008). Neural bases of moderation of cortisol stress responses by psychosocial resources. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(1), 197-211.
- Tomaka, J., Blascovich, J., Kelsey, R. M., & Leitten, C. L. (1993). Subjective, physiological, and behavioral effects of threat and challenge appraisal. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(2), 248-260.
- Tynan, R. (2005). The Effects of Threat Sensitivity and Face Giving on Dyadic Psychological Safety and Upward Communication. *Journal of Applied Social Psychology*, 35(2), 223-247.
- White, J. B., Tynan, R., Galinsky, A. D., & Thompson, L. (2004). Face threat sensitivity in negotiation: Roadblock to agreement and joint gain. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 94(2), 102-124.
- Whyte, M. K., & Han, C. (2008). Popular attitudes toward distributive injustice: Beijing and Warsaw compared. *Journal of Chinese Political Science*, 13(1), 29-51.
- Wilkowski, B. M., & Robinson, M. D. (2007). Keeping one's cool: Trait anger, hostile thoughts, and the recruitment of limited capacity control. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 33(9), 1201-1213.
- Wilkowski, B. M., & Robinson, M. D. (2008). The cognitive basis of trait anger and reactive aggression: An integrative analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 12(1), 3-21.
- Wolff, L. S., Subramanian, S., Acevedo-Garcia, D., Weber, D., & Kawachi, I. (2010). Compared to whom? Subjective social status, self-rated health, and referent group sensitivity in a diverse US sample. *Social Science & Medicine*, 70(12), 2019-2028.
- Yeung, D. C. (2009). *Psychosocial resources moderate threat perception*. 69, ProQuest Information & Learning, US. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2009-99040-007&site=ehost-live> Available from EBSCOhost psyh database.



附 录

附录一

不公平对待威胁解释偏向问卷（男）

下面呈现一些生活情境，表格两端呈现可能发生的事情，请考虑并选择你觉得更有可能发生的事情，正中间的选项“都有可能”表示二者发生的可能性均等，越靠近某一端的选项表示这端结果发生的可能性越大，最靠近的表示一定是这样。请根据你的想法做出选择，在选项对应的方框中打“ ”,选择没有对错之分。

1、方明应聘一家单位，他的考试成绩在当天参加应聘的所有人员中排名第一，但最终结果他没有被录用。你觉得更有可能发生了什么事情？

和单位领导有关系的 人得到了 位	←	←	←	←	都有	→	→	→	→	能力比他更 适合的人得 到了 位
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都 有 可 能	有 可 能	有 可 能	极 有 可 能	绝 对 如 此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

2、方明是一名刚入职的高一年级的班主任。入学时学校要根据新生入学成绩进行分班，这件事情由年级组长负责，年级组长也是其中一名班主任。你觉得在分班过程中更有可能发生什么事情？

方明班里的成 优秀学生和其他 所有班级一样多	←	←	←	←	都有	→	→	→	→	年级组长将更 多成 优秀 的学生调到自 己 班上
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都 有 可 能	有 可 能	有 可 能	极 有 可 能	绝 对 如 此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

3、方明在一家餐馆做洗碗工，老板原雇佣了3个洗碗工，每人每月1500元，但老板最近辞退了1个，且没有要再招新人，因而方明和另外一工友的工作量便增加了。你觉得在方明的薪水问题上更可能发生什么事情？



老 相应提高了 方明和另一工友 的 水	←	←	←	←		→	→	→	→	方明和另一个 工友 水仍然 维持不变
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

4、方明外出旅游，在景区路边向当地商販买了一些土特产，回到宾馆发现价格比其他人买的高出一倍。你觉得更有可能发生了什么事情？

当地商 卖给方 明的特产 质更 高，更加正宗	←	←	←	←		→	→	→	→	当地商 看准 方明是外地游 客，故意提高价 格
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

5、方明和同事一起参加单位的职位竞聘，但同事的父亲是单位的另一部门领导。对于竞聘的结果，你觉得更有可能发生了什么事情？

评 看在同事父 亲的面子上都给 同事的分数更高	←	←	←	←		→	→	→	→	评 按照评分 程序、既定标准 对二人的 表现公平评分
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									



6、方明和几个朋友合住在一起，常常都是方明一个人负责做饭，你觉得更有可能发生了什么事情？

方明负责做， 其他朋友分担了 其他的家务	←	←	←	←		→	→	→	→	其他朋友什么 活也不干，都依 赖方明一个人 做家务
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

7、方明是一名 4S 店的汽修工人，因业务能力强有机会晋升到厂家成为技术工程师，4S 店老板因缺少修理师不太愿意放行。你觉得最终更有可能发生什么事情？

4S 老 以其和 家的合作关系 阻碍了方明的 升，仍在 4S 做 修工人	←	←	←	←		→	→	→	→	4S 老 最终 放行，方明 升 到 家成为技 术工程师
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

8、方明和刘洋都是初三（2）班的学生，刘洋是班级里尖子生，方明成绩排名比较靠后。刘洋在周三班主任老师的课程迟到了半节课，两个星期之后，方明也同样的课程上迟到了。你觉得更有可能发生什么事情？

班主任老师只 批评方明一个 人	←	←	←	←		→	→	→	→	班主任老师对 两个人都进行 了批评教育
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

9、方明家境贫穷，所在的村开始办理低保申请，名额很少，结果等方明知道这个消息的时候，村长的邻居已经拿到低保名额了。你觉得更有可能发生了什么事情？



长利用职务 利和人情关系先 给他邻居办理了 低保	←	←	←	←		→	→	→	→	长的邻居家 庭状况确实更 差，合优先享 受低保的条件
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

10、方明在商场购物排队结账，结果一人插队到最前面要求营业员先帮他结账。你觉得更有可能发生什么事情？

营业员见他是大 客户给他走后门	←	←	←	←		→	→	→	→	营业员拒绝了 他的要求，邀请 他排队
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

不公平对待威胁解释偏向问卷（女）

下面呈现一些生活情境，表格两端呈现可能发生的事情，请考虑并选择你觉得更有可能发生的事情，正中间的选项“都有可能”表示二者发生的可能性均等，越靠近某一端的选项表示这端结果发生的可能性越大，最靠近的表示一定是这样。请根据你的想法做出选择，在选项对应的方框中打“ ”,选择没有对错之分。



1、芳铭应聘一家单位，她的考试成绩在当天参加应聘的所有人员中排名第一，但最终结果她没有被录用。你觉得更有可能发生了什么事情？

和单位领导有关系的 人得到了 位	←	←	←	←	都有	→	→	→	→	能力比她更 适合的人得到了 位
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

2、芳铭是一名刚入职的高一年级的班主任。入学时学校要根据新生入学成绩进行分班，这件事情由年级组长负责，年级组长也是其中一名班主任。你觉得在分班过程中更有可能发生什么事情？

班里的成 优秀学生和其他 所有班级一样多	←	←	←	←	都有	→	→	→	→	年级组长将更 多成 优秀的 学生调到自己 班上
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

3、芳铭在一家餐馆做洗碗工，老板原雇佣了 3 个洗碗工，每人每月 1500 元，但老板最近辞退了 1 个，且没有要再招新人，因而芳铭和另外一工友的工作量便增加了。你觉得在芳铭的薪水问题上更可能发生什么事情？

老 相应提高了 和另一工友 的 水	←	←	←	←	都有	→	→	→	→	和另一个 工友 水仍然 维持不变
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									



4、芳铭外出旅游，在景区路边向当地商贩买了一些土特产，回到宾馆发现价格比其他人买的高出一倍。你觉得更有可能发生了什么事情？

当地商 卖给 的特产 质更 高，更加正宗	←	←	←	←		→	→	→	→	当地商 看准 是外地游 客，故意提高价 格
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

5、芳铭和同事一起参加单位的职位竞聘，但同事的父亲是单位的另一部门领导。对于竞聘的结果，你觉得更有可能发生了什么事情？

评 看在同事父 亲的面子上都给 同事的分数更高	←	←	←	←		→	→	→	→	评 按照评分 程序、既定标准 对二人的 表现公平评分
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

6、芳铭和几个朋友合住在一起，常常都是芳铭一个人负责做饭，你觉得更有可能发生了什么事情？

负责做 ， 其他朋友分担了 其他的家务	←	←	←	←		→	→	→	→	其他朋友什么 活也不干，都依 赖 一个人 做家务
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

7、芳铭是一名分公司的销售标兵，因业务能力强有机会晋升到总公司成为销售培训师，分公司总经理因缺少优质销售人员不太愿意放行。你觉得最终更有可能发生什么事情？



分公 总经理以 其和总公 的私 交关系阻碍了 的 升, 仍在 分公 做	←	←	←	←		→	→	→	→	分公 总经理 最终放行, 升到总公 成为 培 师
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

8、芳铭和刘阳都是初三（2）班的学生，刘阳是班级里尖子生，芳铭成绩排名比较靠后。刘阳在周三班主任老师的课程迟到了半节课，两个星期之后，芳铭也同样的课程上迟到了。你觉得更有可能发生什么事情？

班主任老师只 批评 一个 人	←	←	←	←		→	→	→	→	班主任老师对 两个人都进行 了批评教育
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

9、芳铭家境贫穷，所在的村开始办理低保申请，名额很少，结果等芳铭知道这个消息的时候，村长的邻居已经拿到低保名额了。你觉得更有可能发生了什么事情？

长利用职务 利和人情关系先 给他邻居办理了 低保	←	←	←	←		→	→	→	→	长的邻居家 庭状况确实更 差, 合优先享 受低保的条件
	绝对 如此	极有 可能	有 可能	有 可能	都有 可能	有 可能	有 可能	极有 可能	绝对 如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

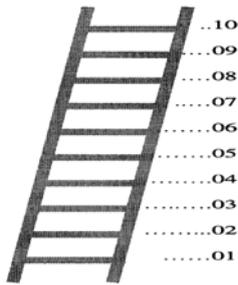
10、芳铭在商场购物排队结账，结果一人插队到最前面要求营业员先帮他结账。你觉得更有可能发生什么事情？



营业员见他是大客户给他走后门	←	←	←	←		→	→	→	→	营业员拒绝了他的要求，邀请他排队
	绝对如此	极有可能	有可能	有可能	都有可能	有可能	有可能	极有可能	绝对如此	
	1			4	5	6				
	<input type="checkbox"/>									

附录二

主观社会阶层测量量表



指导语：左边是一幅10级阶梯的图示，请您想象一下这个梯子代表了中国人所处的社会阶层，等级越高，表示其所处的阶层地位越高。例如，**01**代表社会最底层，这些人的生活境况是最差的，他们的受教育程度最低、工作最不体面、收入最低；**10**代表社会最高层，这些人的生活境况是最优的，他们的受教育程度最高、工作最体面、收入最高。现在，请结合您自己的受教育程度、职业地位和收入，思考一下您觉得自己位于梯子的哪一级？

您的答案是：_____（请从1-10中选择一个数字）



附录三

客观社会阶层测量问卷

1、您所从事的工作属于下面的哪一种（请在以下的 10 个选项中划“ ”选择）：

国家与社会管理者（指在党政、事业和社会团体机关单位中行使实际行政管理职权的乡科级及以上领导干部）

经理人员（企业中非业主身份的高中层管理人员及部分作为部门负责人的基层管理人员）

私营企业主（指有一定数量的私人资本或一定资产并进行投资以获取利润同时雇用他人劳动的人）

专业技术人员（指在各种经济成分的机构中专门从事各种专业性工作和科学技术工作的人员，如医生、教师、工程师、会计师、律师、设计师等）

办事人员（指协助部门负责人处理日常行政事务的专职办公人员，包括党政机关中乡科级以下不含乡科级的普通公务员和各种企事业单位中的基层管理人员和非专业性文职人员）

个体工商户（指拥有一定量的私人资本（包括不动产）并投入生产、流通、服务业等经营活动或金融市场而且以此为生的人，如小业主或小店主，自我雇佣者以及小业主、小民、房屋出租者等）

商业服务业员工（指在商业和服务业中从事非专业性的、非体力的和体力的人员，如司机、理发师、收银员、导购员、餐厅服务员、保安等）

产业工人（在工业和建筑业中从事体力、半体力的生产工人、建筑工人及相关人员）

农业劳动者（指承包集体所有的耕地，以农（林、牧、渔）业为第一或主要的职业，并以此为主要收入来源或主要收入来源的人员）

城乡无业、失业、半失业者（指无固定职业的劳动年龄人群，在校学生除外）

2、您的文化程度：

小学及以下 初中 高中/中专/技校 大专 本科 硕士研究生及以上

3、您的年收入（含各种津贴、福利、利息、奖金等）是：_____

1 万元及以下 10001—20000 元 20001—30000 元 30001—50000 元

50001—70000 元 70001—100000 元 100001—150000 元 150001—200000 元 200001—300000 元 300001—500000 元 500000 元以上



附录四

情绪状态评定量表

请在下面表格中选择最能表达你当前情绪感受程度的等级，并在相应的等级上打“√”。从“1”到“7”表示从“完全没有”到“非常强烈”。

	完全 没有						非常 强烈
快乐	1	2	3	4	5	6	7
愤怒	1	2	3	4	5	6	7
厌恶	1	2	3	4	5	6	7
兴趣	1	2	3	4	5	6	7
敌意	1	2	3	4	5	6	7
伤	1	2	3	4	5	6	7
惊	1	2	3	4	5	6	7
恐惧	1	2	3	4	5	6	7
蔑视	1	2	3	4	5	6	7
满意	1	2	3	4	5	6	7
痛苦	1	2	3	4	5	6	7
张	1	2	3	4	5	6	7



附录五

视频材料预实验评定问卷

看完这段视频后，请回答下列问题。请在符合自己此时情况的相应序号上涂黄。

	完全不 同意	不同 意	有点不 同意	不确 定	有点 同意	同 意	完全 同意
1、我很愤怒。	1	2	3	4	5	6	7
2、我为受害者感到不平。	1	2	3	4	5	6	7
3、我对视频中的对待方式感到不满。	1	2	3	4	5	6	7
4、我有一些敌意。	1	2	3	4	5	6	7
5、视频中的事件很可能发生在我身上。	1	2	3	4	5	6	7
6、我觉得视频中的事件非常不公平。	1	2	3	4	5	6	7
7、生活中我有过很多类的经历。	1	2	3	4	5	6	7
8、我完全能够理解视频内容。	1	2	3	4	5	6	7

附录六

不公平对待经历问卷

下面是一些关于对生活、行为和感受的句子，请阅读每个句子并确定您同意或者不同意的程度。请在 合您的真实想法的数字下打“ ”。回答时不要考虑应该怎样，只回答你平时是 怎样的。

	完全不 同意	不同 意	有点不 同意	不确 定	有点 同意	同 意	完全 同意
1、就我个人经历来讲，本该属于我的 西却常常被别人得到。	1	2	3	4	5	6	7
、就我个人经历来讲，我的 苦常常没有得到应得的回报。	1	2	3	4	5	6	7
3、就我个人经历来讲，我常常被别人占 宜。	1	2	3	4	5	6	7
4、就我个人经历来讲，我常常遭遇别人做错了事情却由我来承担后果。	1	2	3	4	5	6	7
5、就我个人经历来讲，我所能得到的发展和提升机会比别人少。	1	2	3	4	5	6	7
6、就我个人经历来讲，我常常要 出很多 力才能得到在别人看来很容易得到的 西。	1	2	3	4	5	6	7



7、就我个人经历来讲，我得到的待遇常常比别人要差。	1	2	3	4	5	6	7
8、就我个人经历来讲，一般发生在别人身上会被忽略的事情如果发生我身上常常就会被批评或惩罚。	1	2	3	4	5	6	7
9、就我所了解到的，我生活中常有人遭遇：本该属于他（她的）西却被别人得到。	1	2	3	4	5	6	7
10、就我所了解到的，我生活中常有人没有得到他（她）苦争取应得的回报。	1	2	3	4	5	6	7
11、就我所了解到的，我生活中常有人被别人占 宜。	1	2	3	4	5	6	7
12、就我所了解到的，我生活中常有人遭遇这样的情况：别人做错了事情却由他（她）来承担后果。	1	2	3	4	5	6	7
13、就我所了解到的，我生活中常有人所能得到的发展和提升机会比别人少。	1	2	3	4	5	6	7
14、就我所了解到的，我生活中常有人要 出很多 力才能得到在别人看来很容易得到的 西。	1	2	3	4	5	6	7
15、就我所了解到的，我生活中常有人得到的待遇比别人要差。	1	2	3	4	5	6	7
16、就我所了解到的，我生活中常有人遭遇这样的情况：发生在别人身上就会被忽略的事情如果发生在他（她）身上常常就会被批评或惩罚。	1	2	3	4	5	6	7

附录七

退出实验行为意向问卷

接下来要进行的一个实验跟刚刚您参与的那个实验一样。对于即将参与的这个实验，请根据自己真实感受，在相应的序号上划“√”。

	完全不同意	不同意	有点不同意	不确定	有点同意	同意	完全同意
1、我很想继续参加这个实验。	1	2	3	4	5	6	7
2、坦白地讲，我并不想参加这个实验。	1	2	3	4	5	6	7
3、预计这个实验没什么意思。	1	2	3	4	5	6	7
4、我认为这个实验是不错的体验，应该继续参加。	1	2	3	4	5	6	7
5、整个实验 长时间，我有点难以接受。	1	2	3	4	5	6	7



附录八

退缩行为意向问卷

W							
1、我对现在所处的社会很失望。	1	2	3	4	5	6	7
2、如果可以，我很想逃离到别的地方。	1	2	3	4	5	6	7
3、我很向往世外桃源里的生活。	1	2	3	4	5	6	7
4、如果可以，我很想移民到国外去生活。	1	2	3	4	5	6	7
5、我很羡慕其他国家的国民生活状态。	1	2	3	4	5	6	7

附录九

反社会行为问卷

A		
请根据你的实际情况回答下列问题。没有对错之分。回答"是"就在"是"上打"√"; 回答"否"就在"否"上打"√"。		
1、当他人对你好的时候，你是否常常怀疑他们背后的动机？	是	否
2、别人是不是更倾向于误解你的处事方式？	是	否
3、别人是不是常常让你失望？	是	否
4、你是否常常觉得那些所谓的专家也比你好不到哪儿去？	是	否
5、你是否常常遭遇这样的领导：好事功劳都归他、坏事过错都归下属？	是	否
6、你是否常常不得不听命于得还不如你的人？	是	否
7、你是否很容易发火然后又很快平息？	是	否
8、如果有人先打了你，你是否会要他好看？	是	否
9、你感觉你是否一直对别人很有戒心？	是	否
10、是否经常有人说你暴怒易怒？	是	否
11、你是否会认为自己是容易生气的？	是	否



攻读博士学位期间研究成果

发表论文

- 李小新, 郭永玉, 芊静, 胡小勇. (2014). 威胁敏感性的概念和测量: 生理和认知两种取向. *心理科学进展*, 22(10), 1608-1615.
- 李小新, 叶一, 郭永玉. (2014). 大学生快乐水平问卷的编制及信效度检验. *心理与行为研究*, 12(2), 226-230.
- 李小新. (2012). 幸福与快乐关系 析及 模型假设. *第十 全国心理学学术会议论文集*, 413.
- Li, X.X., Li, J., Guo, Y. Y., & Hu, X. Y. (2012). A primary design of happiness questionnaire of Chinese youths. *International Journal of Psychology*, 47(6), 622. (SSCI).
- Hu, X. Y., Guo, Y. Y., Li, J., Tian, Y., & Li, X.X. (2012). The Mechanism of Goal Content Effect: Field Experiment with Chinese Students. *International Journal of Psychology*, 47(6), 612. (SSCI).
- Li, J., Hu, X.Y., Guo, Y. Y., Tian, Y., & Li, X.X. (2012). Chinese college students' mental conflict resulting from the coexistence of materialism and Confucian traditional values. *International Journal of Psychology*, 47(6), 601. (SSCI).

参与项目

- 2012—2015, 不同社会阶层分配不公平感的归因模式及应对策略。国家自然科学基金面上项目（项目批准号：71171094）。
- 2013—2015, 危机管理中的心理社会支持研究，国家社会科学基金重点项目（项目批准号 13AZD087）。
- 2013-2015, 物质主义：不安全感的应对机制。教育部人文社科青年基金项目（13YJC190012）。

参编著作

- 徐学 主编：《人格心理学——理论 方法 案例》。华中科技大学出版社，2012 年版。参与编写第 章。



后 记

原以为写到这一页，内心会狂喜并大呼：“finally!”，可实际上却出人意料地平静，平静得像深潭的水，如同这初秋一般有些凉意，有些伤感。伤感于十一年前在严福老教授的普通心理学课堂上追问的解释的那个清瘦小伙子再也不见了，看着镜中现在的自己，不知道什么时候发际线又向后移动了几厘米，就如同这几年在狮子山上留下的足迹一样悄无声息。在博士学位论文完成之际，心中充满无限感动的同时更充满了无限感激。

感谢恩师郭永玉教授，感谢郭老师当年克服万难将学生收入门下，让我有幸领略到学者的风范和广博的智者风范。老师博学多才、治学严谨、一丝不苟的素质，无不深深影响着我。每每听老师出口成章、谈论古今，不自惭形秽，疑惑自己什么时候才能读完和老师那满满一办公室等量的书；每每看到老师对学生论文的细心修改和批注，不断反省自己为什么之前没有想得更深入一些；每每在节假日和休息时间从714博士工作室看到走进老师办公室的门，看到老师此时还在工作，不由得收起那一点想要放松的心情，投入学习；每每听到老师对社会事件的关注、对百姓的关心，不禁让心于自我的我也开始一点一点担起“知识分子是社会的良心”的责任。感谢老师在这几年里学习上悉心的指导和鼓励，人格成长上的培养和引导，生活上的支持和关心，让我在人格小组里感受到家的温暖。师恩深重，无以为报，只愿今后能在心理学的道路上走得更远，不负老师的教导和期望。

感谢悉心教育和帮助过我的心理学院的所有老师，是你们的教诲和不断鼓励激励着我不断向上，是你们的言传身教让我更加深爱心理学。感谢刘华山老师、周宗海老师、江光荣老师、马海老师、周治金老师、少英老师的悉心教育和培养，感谢人格小组的金老师、李静老师和黄飞老师在学习和科研上给予的帮助和指导，感谢王老师和老师在研究过程中的指导和帮助。

感谢人格小组大家庭的每一位成员，感谢你们的热情友善和无私帮助，每一次小组例会都让我受益匪浅，有了你们才让博士期间的学习生活有了家的温暖。感谢同门师哥胡小勇和舒首立，在论文研究过程中给予诸多指点和帮助。感谢师姐李然、陈真珍、芊静、白洁、徐陈汉明、黄可和、吴昊、杨龙、何辉、李学在论文研究过程中担任助手、输入数据等给予诸多帮助，没有你们，我的论文一定无法得以顺利完成。

还要特别感谢714博士工作室的每一位成员，不论是毕业的还是在读的：黄老师、何老师、师晓、高、吴鹏、李、小游、飞、二、山、娟、小小欣、艳子、吴、海、子，每个人都是这个充满爱的大家庭独特的一份子，聚在一起都无法不天天出欢乐、温暖、智慧、充满爱的正能量花，春



日里充满“基情”与智 的 笑话、 日里小 伴们在球场上 发的热情与 水、 节工
作室 气中 的 心 香和 里 714 窗 上被 护着的那最后一 ，都将成为我们同
窗友 的美好见证，日后不论天 海角，只 我们的友 地 天长

还要感谢在 业论文研究过程中提供帮助的所有人，感谢李然师 、大学同学张 和周
洁、研究生好友林洁、华 大学附中李 校长在论文问卷调查过程中提供的被试资源，有了
你们的无私帮助，研究才得以顺利进行。

感谢我的父母 长和 友 香 、任志 、王述、 、 志艳、张 、吴 、杨宽、舒
、 鹏天在我 长的求学生 中无私提供的支持、理解、帮助和鼓励，你们是我不断前进
的动力 感谢 同志多年来的关爱、支持、鼓励、包容、理解和 ， 入心理学十一年，
你我相识十一年，这一路上我们 、相互 ，不知来时路多远，只 去时我们相 “一
生有你的 定”。

金 时节，华师满 的 花 ， 也 不住满满的离别伤感。再见了，玉 的花落
声，再见了，百年大道 的 笑，再见了，电影场的 读 声和 声 因为我就是那没
有脚的 儿，注定要 在风里

李小新 谨识

二零一四年十月于 714 博士工作室