

分类号_____

密级_____

UDC _____

编号_____

博士学位论文

不同阶层系统合理信念差异的 心理机制：归因与补偿的双重视角

学位申请人姓名：杨沈龙

申请学位学生类别：全日制博士

申请学位学科专业：发展与教育心理学

指导教师姓名：郭永玉 教授



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION

博士学位论文

不同阶层系统合理信念差异的心理机制： 归因与补偿的双重视角

论文作者：杨沈龙

指导教师：郭永玉 教授

学科专业：发展与教育心理学

研究方向：社会性与人格发展

华中师范大学心理学院

2017年5月



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION

Dissertation

The Mechanism between Social Class and System-justifying Belief: Explorations Based on Attributional and Compensatory Perspectives

By

Yang Shenlong

Supervisor: Prof. Guo Yongyu

Specialty: Developmental and Educational Psychology

Research Area: Social and Personality Development

School of Psychology

Central China Normal University

May, 2017



华中师范大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的研究成果。除文中已经标明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

作者签名：

日期： 年 月 日

学位论文授权使用授权书

学位论文作者完全了解华中师范大学有关保留、使用学位论文的规定，即：研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属华中师范大学。学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅；学校可以公布学位论文的全部或部分内容，可以允许采用影印、缩印或其它复制手段保存、汇编学位论文。（保密的学位论文在解密后遵守此规定）

保密论文注释：本学位论文属于保密，在 ____ 年解密后适用本授权书。

非保密论文注释：本学位论文不属于保密范围，适用本授权书。

作者签名：

导师签名：

日期： 年 月 日

日期： 年 月 日

本人已经认真阅读“CALIS 高校学位论文全文数据库发布章程”，同意将本人的学位论文提交“CALIS 高校学位论文全文数据库”中全文发布，并可按“章程”中的规定享受相关权益。同意论文提交后滞后：半年；一年；二年发布。

作者签名：

导师签名：

日期： 年 月 日

日期： 年 月 日



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION



中文摘要^①

近年来中国经济保持了平稳较快增长的态势，但与此同时贫富差距较大的情况依然严峻，并且不同社会阶层之间的纵向流动也表现出了相对困难的形势。在这样的社会背景之下，深入地了解不同社会阶层民众对于社会系统的态度及其形成的心理机制，是非常有必要的。在心理学过往的研究中，关注这一领域的研究已经有了一定的积累，但是结论并不统一。作为近年来在该领域影响很大的理论，系统合理化理论曾经提出过这样一个观点，它认为低阶层者比高阶层者系统合理信念更高，也就是说低阶层比高阶层个体更认可系统的合理性，更认为社会是公平的、合理的、正当的，这一观点被称为阶层合理性假说。然而，很多研究并不支持阶层合理性假说，反倒发现低阶层者的系统合理信念更低。

除了阶层预测系统合理信念的效应备受争议之外，阶层预测系统合理信念的心理机制也很不明确。基于此，本研究立足于最新的文献，梳理出了两条可能存在的心理路径，并且开展了四个研究(共包括9个子研究)来考察阶层预测系统合理信念的效应究竟如何，以及这一效应的心理机制是怎样的。

研究一并没有涉及社会阶层预测系统合理信念的心理机制问题，而仅仅考察社会阶层预测系统合理信念的总效应，也即对阶层合理性假说成立与否进行中国样本的检验。子研究1运用中国综合社会调查(Chinese General Social Survey, CGSS)的大样本数据来检验社会阶层与系统合理信念的关系，子研究2通过实验操纵主观阶层来考察其对于系统合理信念的影响，两个子研究结果一致表明，低阶层者的系统合理信念更低。

研究二包括子研究3和子研究4，对于阶层预测系统合理信念的归因机制做出了揭示，即考察阶层是否通过控制感、再通过贫富归因，进而预测系统合理信念。两子研究通过选取不同来源的样本，来对此问题做出重复的验证，结果两个研究一致性地支持了社会阶层—控制感—贫富归因—系统合理信念之间存在链式中介作用，也就是说，低阶层者控制感更低，进而使得他们在对于贫富分化进行归因的时候，有更少的内部归因倾向，并由此形成了较低的系统合理信念。这一路径显示了社会阶层通过控制感正向预测系统合理信念的心理过程。

研究三揭示了控制感预测系统合理信念的另一种可能的机制即补偿路径。根据补偿性控制理论的观点，低控制感会使个体产生秩序需求的倾向，这种倾向会导致系统合理信念的升高。然而本研究认为，只有在阶层流动知觉较高的情况下，秩序需求倾向才会指向更高的系统合理信念，因为在阶层流动知觉较高时个体才会更倾向于认为社会是有秩序的。因此研究三假设阶层流动知觉会通过调节秩序需求预测系统合理信念的效应，进而调节控制感预测系统合理信念的效应。研究三通过4个子研究层层展开。首先子研究5表明，阶层流动确实能够给人带来更

^①华中师范大学优秀博士学位论文培育计划资助



强的秩序感。子研究 6 和子研究 7 通过两个实验表明，阶层流动知觉对于控制感与系统合理信念关系确实具有调节作用，当阶层流动知觉较低时，控制感正向预测系统合理信念；而当阶层流动知觉较高时，控制感与系统合理信念无关。在此基础上子研究 8 通过构建有中介的调节模型，比较完整地揭示了补偿机制的全过程：低控制感个体的秩序需求倾向会增加，当处于低阶层流动知觉水平时，秩序需求倾向与系统合理信念无关；而当处于高阶流动知觉水平时，秩序需求倾向越高，则系统合理信念越高。

研究四即子研究 9，通过对 593 位非学生的成年被试进行数据调查，结合了归因路径、补偿路径包括边界条件，构建了阶层预测系统合理信念的总模型。

综合考虑归因路径与补偿路径，可以将社会阶层预测系统合理信念的作用机制及其模型描述如下。首先社会阶层正向预测控制感，而控制感预测系统合理信念存在归因路径与补偿路径两种机制，并且受到阶层流动知觉的调节作用：当阶层流动知觉较低时，只有归因路径成立而补偿路径不成立，控制感通过贫富归因正向预测系统合理信念；而当阶层流动知觉较高时，归因路径与补偿路径均成立，但二者效应符号相反，归因路径的间接效应为正值，补偿路径的间接效应为负值，两条路径有一定的互相抵消作用，故而控制感预测系统合理信念作用不显著。总体来看，社会阶层预测系统合理信念的总效应成立，且为正，也即社会阶层越低，系统合理信念越低，这一结果并没有支持阶层合理性假说的观点。

本研究结果对于相关研究领域有一定的启示意义。首先，利用中国本土化样本，得出了与阶层合理性假说相反的结果，提示该观点的跨文化适用性值得注意。其次，本研究将系统化理论中的补偿视角与的归因视角相结合，发现归因与补偿这两种机制确实是并存的，而且存在相反的效应，可以在一定条件下相互抵消，这一结果对于揭示阶层预测系统合理信念的心理机制，与前人研究相较有了非常大的推进。最后，对于补偿性控制理论所指出的低控制感导致系统合理信念提升，本研究发现阶层流动知觉可以作为此效应的调节变量。这不仅对于深化该理论观点有所贡献，而且也有着重要的现实意义：对于那些控制感较低的低阶层者而言，只有让他们感到社会阶层的流动是通畅的，他们才会提升对于社会系统的认可程度。通过这一角度，本研究提示管理者健全社会流动机制对于社会稳定的重要意义。

关键词：社会阶层；系统合理信念；控制感；补偿性控制；贫富归因



Abstract

In recent years, the GDP of China has experienced a steady and rapid growth. But at the same time, China's wealth gap continues to grow and the situation of social class immobility is becoming more and more serious. Under such a social background, it is necessary for us to find out the attitude of people who live in this society toward the ongoing social system and its mechanism. For decades, several important conclusions have been found, but the consensus hasn't been reached yet. As an influential social psychology theory in this domain, system justification theory has brought out that lower class individuals' system-justifying beliefs are higher than those from higher class. In other words, lower class individuals are more likely to view social system as legitimate than those from higher class. This statement is called class-legitimacy hypothesis. However, the opposite pattern emerged in many empirical studies suggesting that system-justifying beliefs are stronger among individuals from higher class compare to lower class counterparts.

Apart from the total effect of class on system-justifying beliefs, the mechanism between class and system-justifying beliefs is also unclear. In order to shed light on this problem, based on the latest literature, the present research provided two potential psychological pathways, and carried out four aspects of researches (including a total of 9 specific studies) to test the effect and mechanism that class predicts system-justifying beliefs.

Study 1 and study 2 focused on the total effect that class predicted system-justifying beliefs. In other words, the purpose of the two studies is to examine class-legitimacy hypothesis based on Chinese samples. Study 1 used the data of Chinese General Social Survey, or CGSS. Study 2 tested the influence of social class on system-justifying beliefs by manipulating subjective class. Both studies showed that lower class individuals owned lower levels of system-justifying beliefs.

Study 3 and study 4 was aimed to reveal the attribution mechanism that class predicted system-justifying beliefs. Specifically, the two studies explored whether class could predict system-justifying beliefs via perceived control and internal attribution for the rich-poor gap. Study 3 and study 4 were both conducted by correlational method, but



their samples were different. The results exhibited that there is serial mediation effect between social class, perceived control, internal attribution for the rich-poor gap and system-justifying beliefs. Lower class individuals had less perceived control, leading them more likely to attribute the rich-poor gap to internal factors, and based on which, their system-justifying beliefs were relatively low. The results could be seen as a positive relation between class and system-justifying beliefs via perceived control.

The next 4 studies revealed another mechanism by which perceived control predicted system-justifying beliefs. That is compensatory pathway. According to compensatory control theory, lower perceived control leads to high inclination of need for structure. However, the present study argued that only under a high level of perceptions of class mobility could individuals who need for structure see the system as legitimate, for only under perceptions of class mobility could individuals understand the system as orderly. Therefore, the present study hypothesized that perceptions of class mobility could moderate the effect that need for structure predicted system-justifying beliefs, and further, moderate the effect that perceived control predicted system-justifying beliefs. Study 5 to study 8 were designed to test the hypothesis. Study 5 showed that perceptions of class mobility did bring individuals with a sense of order. Based on experimental data, study 6 and study 7 found that perceptions of class mobility moderated the relationship between perceived control and system-justifying beliefs. Under the condition of lower mobility perceptions, perceived control positively predicted system-justifying beliefs; under higher mobility perceptions, however, there's no correlation between perceived control and system-justifying beliefs. In addition, study 8 revealed the entire mechanism of compensatory pathway by constructing a mediated moderation model: those with low perceived control were inclined to need more structures. If their mobility perceptions were relatively low, then the level of need for structure of them had nothing to do with their system-justifying beliefs. If their mobility perceptions were relatively high, however, the level of need for structure of them could positively predict their system-justifying beliefs.

At last, study 9 used a sample of 593 non-student adults to investigated the comprehensive model of how social class influence system-justifying beliefs. This mode combined the attributional and compensatory pathway mentioned above and considered boundary condition as well.

Taking attributional and compensatory pathways together, the entire mechanism that



class predicted system-justifying beliefs could be described as follows according to the present results. Firstly, class positively predicted perceived control. Secondly, the effect that perceived control predicted system-justifying beliefs included both attributional and compensatory pathways, as well as the moderating effect of class mobility perceptions. Considering the moderating effect of the model, when mobility perceptions were relatively low, only the mediating role of attributional pathway worked and compensatory pathway was not significant, leading to a positively predicting effect of perceived control on system-justifying beliefs via internal attribution for the rich-poor gap. When mobility perceptions were relatively high, both attributional and compensatory pathways existed, but their effects were opposite. The indirect effect of attributional pathway is positive while indirect effect of compensatory pathway is negative. As a consequence, the two effects worked against each other, leaving an insignificant relationship between perceived control and system-justifying beliefs. At last, the total effect of class predicting system-justifying beliefs was positive and significant, which didn't support the argument of class-legitimacy hypothesis.

The results of this study have some implications for related research fields. Firstly, the present research used Chinese samples, and found that class-legitimacy hypothesis was not exists among Chinese, which raised a problem of the cross-cultural universality of class-legitimacy hypothesis. Besides, the study integrated the traditional compensatory perspectives of system justification theory and the newly proposed attributional perspectives. This co-existing model of the two pathways was more comprehensive than previous model. Last but not least, for the statement that lower control motivated higher system-justifying beliefs, the present results showed that this effect was moderated by class mobility beliefs. The finding has significance on both compensatory control theory and social governing practice. For lower class individuals, whose perceived control are relatively weak, only when they feel that the mobility of social class is possible, they will enhance the endorsement of the existing social system. Based on this finding, the present results point out that improving social mobility is essential to social stability.

Key words: social class; system-justifying belief; perceived control; compensatory control; attribution for the gap between the rich and the poor



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION



目 录

中文摘要.....	I
Abstract.....	III
第一部分 研究背景.....	1
第二部分 文献综述.....	4
1 系统合理化理论.....	4
1.1 理论源起.....	4
1.2 理论核心问题.....	5
1.2.1 基本概念：“系统”与“合理化”的含义.....	6
1.2.2 基本主张：个体会自然地认可其所在社会系统的合理性.....	7
1.2.3 价值判断：系统合理信念是利是弊.....	8
1.2.4 系统合理化究竟是什么：过程与结果的统一.....	9
1.3 理论核心概念——系统合理信念.....	10
1.3.1 内涵与外延.....	10
1.3.2 系统合理信念的影响因素.....	11
2 阶层合理性假说：社会阶层与系统合理信念的关系.....	13
2.1 假说的基本问题与基本概念.....	13
2.1.1 基本问题.....	13
2.1.2 基本概念——社会阶层.....	13
2.2 支持阶层合理性假说的理论和研究.....	15
2.2.1 代表性理论观点.....	15
2.2.2 代表性研究证据.....	16
2.3 不支持阶层合理性假说的研究证据.....	17
3 补偿视角的系统合理信念.....	19
3.1 补偿性控制理论.....	19
3.2 补偿性控制与系统合理信念.....	21
3.3 补偿视角的系统合理化与阶层合理性假说的关联.....	21
4 归因视角的系统合理信念.....	22
4.1 理论观点.....	23
4.2 实证研究.....	23



4.3 归因视角的系统合理化与阶层合理性假说的关联.....	24
第三部分 问题提出与总体研究构想.....	26
1 文献综述小结.....	26
2 问题提出.....	27
3 问题分析与研究假设.....	27
3.1 问题 1: 阶层合理性假说的中国样本检验.....	27
3.2 问题 2: 阶层预测系统合理信念的归因机制.....	28
3.3 问题 3: 阶层预测系统合理信念的补偿机制.....	29
3.4 问题 4: 阶层预测系统合理信念的双路径模型.....	31
4 总体研究设计.....	32
第四部分 实证研究.....	35
1 研究一: 阶层合理性假说基于中国被试的考察.....	35
1.1 子研究 1: 阶层预测系统合理信念的大样本检测.....	35
1.1.1 研究目的与研究假设.....	35
1.1.2 数据来源.....	35
1.1.3 被试.....	35
1.1.4 指标选取.....	35
1.1.5 统计方法.....	36
1.1.6 研究结果.....	37
1.1.7 讨论.....	38
1.2 子研究 2: 阶层影响系统合理信念的实验研究.....	39
1.2.1 研究目的与研究假设.....	39
1.2.2 被试.....	39
1.2.3 研究方法.....	39
1.2.4 实验流程与研究工具.....	40
1.2.5 研究结果.....	40
1.2.6 讨论.....	41
2 研究二: 阶层预测系统合理信念的归因机制考察.....	42
2.1 子研究 3: 归因机制基于非学生成年社会人士的考察.....	43
2.1.1 研究目的与研究假设.....	43
2.1.2 研究方法与研究过程.....	43
2.1.3 被试.....	43



2.1.4 研究工具.....	43
2.1.5 统计方法.....	44
2.1.6 研究结果.....	44
2.1.7 讨论.....	46
2.2 子研究 4：归因机制基于大学生样本的考察.....	47
2.2.1 研究目的与研究假设.....	47
2.2.2 研究方法.....	47
2.2.3 被试.....	47
2.2.4 研究工具.....	47
2.2.5 统计方法.....	48
2.2.6 研究结果.....	48
2.2.7 讨论.....	50
3 研究三：控制感预测系统合理信念的补偿机制考察.....	51
3.1 子研究 5：阶层流动畅通是否更能带给人秩序感.....	51
3.1.1 研究目的与研究假设.....	51
3.1.2 被试.....	51
3.1.3 研究方法.....	51
3.1.4 实验流程与研究工具.....	51
3.1.5 研究结果.....	52
3.1.6 讨论.....	53
3.2 子研究 6：阶层流动知觉的调节效应检验(操纵控制感).....	54
3.2.1 研究目的与研究假设.....	54
3.2.2 被试.....	54
3.2.3 研究方法.....	54
3.2.4 实验流程与研究工具.....	54
3.2.5 研究结果.....	55
3.2.6 讨论.....	56
3.3 子研究 7：阶层流动知觉的调节效应检验(操纵阶层流动知觉).....	57
3.3.1 研究目的与研究假设.....	57
3.3.2 被试.....	58
3.3.3 研究方法.....	58
3.3.4 实验流程与研究工具.....	58



3.3.5 研究结果.....	58
3.3.6 讨论.....	59
3.4 子研究 8：补偿路径有中介的调节模型检验.....	60
3.4.1 研究目的与研究假设.....	60
3.4.2 被试.....	60
3.4.3 研究方法.....	60
3.4.4 实验流程与研究工具.....	61
3.4.5 研究结果.....	61
3.4.6 讨论.....	64
4 研究四(子研究 9)：阶层预测系统合理信念的双路径整合模型.....	66
4.1 被试.....	66
4.2 研究方法.....	67
4.3 研究工具.....	67
4.4 研究结果.....	68
4.4.1 共同方法偏差检验.....	68
4.4.2 描述性统计与相关分析.....	68
4.4.3 通径分析.....	69
4.4.4 调节效应分析.....	70
4.5 讨论.....	72
4.5.1 研究结果小结.....	72
4.5.2 社会阶层与系统合理信念的关系.....	72
4.5.3 控制感与系统合理信念的关系.....	73
第五部分 总讨论.....	75
1 研究小结.....	75
2 理论意义.....	75
2.1 作为阶层合理性假说的反例.....	75
2.2 对于研究系统合理信念的启示.....	77
2.3 对于补偿性控制理论的意义.....	78
3 现实意义.....	79
4 不足与展望.....	80
第六部分 研究结论.....	81
参考文献.....	82



附录	95
附录一 CGSS2013 中选取题目.....	95
附录二 主观社会阶层操纵.....	98
附录三 系统合理化量表.....	99
附录四 主观社会阶层测量.....	100
附录五 控制感量表.....	101
附录六 贫富差距归因倾向问卷.....	102
附录七 大学生家庭阶层水平测量.....	103
附录八 阶层流动畅通/阶层流动固化所隐含秩序感的测量.....	104
附录九 阶层流动知觉测量.....	106
附录十 控制感的操纵.....	107
附录十一 阶层流动知觉的操纵.....	108
附录十二 个人秩序需求量表.....	110
在校期间科研成果	111
后 记	113



博士学位论文
DOCTORAL DISSERTATION



第一部分 研究背景

2017年1月17日，第47届世界经济论坛在瑞士达沃斯召开，来自全球100多个国家的3000多名政界、商界领袖齐聚一堂，描绘人类发展蓝图。但与此同时，另一些机构似乎有意跟这次会议唱对台戏，一系列骇人听闻的数据被公之于众。如著名的国际慈善组织——乐施会(Oxfam)就在1月16日发布年报，尖锐地指出当今全球极其严峻的贫富分化形势。报告数据显示，当前全球最富有的1%的人口所拥有的财富已经超过了其余99%人口的所拥有的财富总和；当前世界上最顶尖的8位富豪所占有的财富总量可抵36亿穷人——即全世界较为贫穷的那一半的人口——所拥有的财产之和；从1988年到2011年，世界上最贫穷的10%的人口，其每年的收入增长不超过3美元，而与此同时世界上最富有的1%人口的财富增长量却是前者的182倍(Oxfam, 2017)。类似这样的数字和报告还有很多。其实，每当一年一度的达沃斯论坛开幕之际，就是很多舆论媒体声讨当今世界贫富不平等之时，这似乎已经成为了一个传统。全球经济的发展与贫富分化的并行，也成为一个不可绕开的难题。

从世界说回中国，毋庸讳言，当前中国社会的贫富分化形势也相当严峻，已经有大量研究数据对此问题做了揭示。比如国家统计局历年发布的居民收入差距基尼系数(Gini coefficient)，体现的是收入分配差异程度，而我国的这项统计数字常年位于0.4的警戒线以上，体现着我国贫富之间巨大的收入不平等状况。当然这一现象本身还不是最令人担忧的，因为很多学者都认为，如果社会阶层之间可以畅通地纵向流动，低收入者能够有效地通过个人努力实现财富增长和地位的上升，那么一定程度上的不平等是能够提升社会活力的(e.g., 盛志明, 2013; Hout, 2015)。然而当前中国的阶层纵向流动相对困难，进一步放大了贫富分化的矛盾。很多研究都表明，出身于低阶层家庭的个体很难在成年后获得较好的向上流动的机会，即使经历了同样的教育背景，低阶层学生与高阶层学生相比，仍然不得不面临着在很多方面处于劣势的遭遇(e.g., 李春玲, 2014; 余秀兰, 2014; 岳昌君, 张恺, 2014)。

在此背景下，当今社会中的低阶层者会如何看待我们共同所处的这个社会系统？他们认为当前社会系统在多大程度上是公平的、正当的、合理的？他们形成目前的社会心态是基于怎样的心理机制，又会在什么情况下有所变化？显然这些问题值得深入探讨。从预防性的角度来讲，当前由于阶层矛盾所引发的社会冲突越来越多，在很多集群行动中，低阶层者都是参与者甚至发起者(e.g., Ufkes, Calcagno, Glasford, & Dovidio, 2016)，如若我们能够更深入地理解低阶层者对社会所持有的看法及其成因，显然对于避免社会冲突，缓解社会矛盾会起到一定的基础参考作用。而如果从建设性的角度出发，深入了解低阶层者对社会系统所持的态度及其成因，这对于我们更好地实现社会的公平正义也将有很强的参考价值。



那么在当前心理学界，对于上述问题是否已经有了相关的研究基础呢？回顾以往文献可以发现，与此相关的研究并非没有，然而研究结论却并不统一。这些存在一定矛盾的研究结论，形成了该领域所谓的“地位合理性假说(status-legitimacy hypothesis)”及其争议(Brandt, 2013a; 杨沈龙, 郭永玉, 李静, 2013)。地位合理性假说的内容非常简单明了，其含义就是低地位者更认为其所在的社会系统是合理的。这一假说最先出自于系统合理化理论(system justification theory)的相关观点(e.g., Jost & Banaji, 1994)，也获得了一些研究数据的支持(e.g., Jost, Pelham, Sheldon, & Sullivan, 2003)。然而近年来不支持该假说的研究结论越来越多，很多学者都倾向于认为低地位者相比于高地位者更加认为社会系统是不合理的(e.g., Brandt, 2013a)。由此地位合理性假说的争议产生了。

地位合理性假说中的“地位”主要有三方面：一是性别，在该假说中女性被界定为低地位者，男性被界定为高地位者；二是种族，在该假说中，因为主要基于美国社会现状，所以非裔黑人种被界定为低地位者，欧裔白色人种被界定为高地位者；三是阶层地位的高低划分。由于本研究主要立足于中国社会系统，而在国内性别矛盾、种族矛盾均与美国存在一定差异，而且在现有研究中，以社会阶层为自变量来探讨地位合理性假说也是最主要的数据来源，因此本研究将只关注不同社会阶层者感知系统合理性的问题。也就是说，本研究将重点考察地位合理性假说的一个方面，可以对应称之为“阶层合理性假说(class-legitimacy hypothesis)”。社会阶层将作为本研究的自变量。

根据阶层合理性假说的基本架构，个体所感知到的其所在社会系统的合理性将作为本研究总的因变量，在系统合理化理论中，描述这一因变量的概念是系统合理信念(system-justifying belief)。因此，从变量的视角来看，阶层合理性假说所关注的就是社会阶层与系统合理信念的关系。系统合理化理论指出二者是负相关关系，阶层越低则系统合理信念越高。而现今很多研究结论所显示的二者关系为正相关，阶层越低则系统合理信念越低。本研究的第一个拟关注的问题就是二者关系究竟如何。

除此之外，阶层合理性假说之所以存在分歧，还有一个潜在的重要原因，就是研究者始终没有很明确地揭示不同社会阶层者系统合理信念存在差异的心理机制。系统合理化理论在很长一段时间里总是倾向于用情绪焦虑对此做解释(e.g., Jost, 2011)，但这一观点一直以来都没有得到非常完善、令人信服的解释，即使该理论观点的创立者也坦承这一点(e.g., van der Toorn et al., 2015)。后来该理论发展出了新的理论观点，这一观点认为系统合理信念源自于对某些未满足的动机的补偿(e.g., Kay, Gaucher, Napier, Callan, & Laurin, 2008; Landau, Kay, & Whiston, 2015)；还有学者从归因的视角出发，强调系统合理信念主要源于个体归因倾向(Hussak & Cimpian, 2015)。两种说法均已经有了一定的研究基础，但又都没有比较充分的证据来支持或反对阶层合理性假说。因此本研究最主要的关注点，是从补偿和归因这两个视角出发，来更全面地揭示社会阶层预测系统合理信念的心理机制。在此之中，研究还将初步探讨阶层合理性假说成立与否的边界



条件，也就是说，可能存在一个调节变量，在这一变量的不同水平上，社会阶层与系统合理信念的关系及其机制可能会表现出不同的结果。本研究也将对此做出一定的考察。

这样总的看来，本研究将探索如下三个问题。第一，阶层合理性假说是否成立？即社会阶层和系统合理信念的关系如何？第二，社会阶层预测系统合理信念的心理机制怎样？本研究将从补偿与归因两个视角来加以考察。第三，是否存在某种边界因素，能够对上述心理机制起到调节作用？研究也将对此进行一些初步探索。



第二部分 文献综述

本研究的文献综述将包含以下四个有密切联系的内容。首先，作为本研究问题的理论基础，本研究将先对系统合理化理论的观点做简要介绍，以期能够更好地展现本研究问题的理论大背景，同时也将对该理论的核心概念，也是本研究总的因变量——系统合理信念做一介绍。其次将要重点介绍的是阶层合理性假说，该假说是系统合理化理论思想的延伸，也是本研究的核心问题，因此这部分将会系统、全面地介绍该假说的观点、溯源，包括理论与研究争议。接下来的两个部分将展现的是本研究框架得以建立的两大重要研究基础，即补偿视角的系统合理信念研究和归因视角的系统合理信念研究，借助于这两方面的最新进展，进而论证阶层合理性假说与这两个视角分别的关系，并基于此构建起本研究的双路径框架。

1 系统合理化理论

1.1 理论源起

系统合理化理论的产生有三个必不可少的来源，分别是社会认同理论、谬误意识学说和认知失调理论(Jost & Banaji, 1994; Jost, 2011)。

系统合理化理论诞生于上世纪 90 年代，无论从时间上还是理论逻辑上，它都对于更早提出的社会认同理论(social identity theory)有一定的承接性。作为上世纪影响最为深远的社会心理学理论之一，社会认同理论兴起于 20 世纪 70 年代并一直保持热度至今，它围绕着社会认同这一核心问题，系统性地阐述了群体认同、群际关系、种族中心主义等重大社会心理问题(e.g., Tajfel & Turner, 1986)。不过，对于内群体认同与个体自尊的关系方面，社会认同理论的解释能力被认为有一定局限(e.g., Jost & Burgess, 2000; Jost & Thompson, 2000)。例如，该理论非常强调个体对自身所在群体产生认同，而且这种认同能够有效地提升和维护个体和内群体自尊，然而在现实中，我们常常会看到一些弱势群体认可社会对自己内群体形成的消极刻板印象，并且会表现出对外群体即优势群体的偏好，这些现象是社会认同理论难以解释的。

基于这一问题，两位学者(Jost & Banaji, 1994)提出了系统合理化理论，旨在从另一个角度来认识群体过程。系统合理化理论提出，过往的研究都着重强调了个体的自我合理化动机和群体合理化动机，也就是说，人有把自己视为公正、正当、合理的动机和需要，也有把自身所在内群体视为公正、正当、合理的动机和需要。系统合理化理论并不反对这两点，但认为仅仅强调这两点还并不足够，不足以解释一些现实的群体现象。由此，他们进一步提出，个体还有一



种动机和需求是把自己所在的社会系统视为合理的(Jost & Banaji, 1994)。在很多学者看来,这一关注“系统合理化”的思想是对社会认同理论提出“群体合理化”观点的补充和延伸(e.g., Rubin & Hewstone, 2004; 梁明明, 李晔, 李薇娜, 2010)。

当然,无论哪一个社会,其社会系统的运行过程中均会有一些不合理的因素存在。那为什么系统合理化理论单纯强调个体会普遍地产生将现状感知为合理的心理倾向呢?这一问题涉及到系统合理化理论的另外两个理论源头——谬误意识学说和认知失调理论。

谬误意识(false consciousness)学说来源于马克思和恩格斯对于意识形态的阐述。根据其观点,当在一个特定的社会系统中,掌握权力的优势阶层通过宗教、文化、经济、传媒等方式来传播自己的价值观,使社会普通民众认可了精英阶层的观念,持有了同自身利益相违背的信条,则谬误意识就出现了(Carragee, 1993)。换言之,所谓谬误意识就是社会民众(有时特指底层民众)所秉持的一种不利于自身群体利益的、有助于维持和固化其弱势群体地位的意识形态(牛菲, 2009)。谬误意识的存在和弥漫使得弱势群体长期认为自己是欠缺能力的,自身所处困境是应得的,自己的群体处于被统治地位是合理且正当的(Jost, 1995)。

谬误意识学说主要强调个体产生社会合理性感知的外部因素,其社会心理过程更多是自上而下的,即高权力地位者的文化控制是一般民众感到系统合理的原因。而系统合理化理论的观点并未停留在此,它们结合了另一个著名的社会心理学理论——认知失调理论,来进一步从心理学的思路入手揭示系统合理信念形成的内因。

认知失调理论(cognitive dissonance theory)主要的思想,就是个体常常会出现认知上、态度上、行为上的矛盾,面临与自己固有认知不协调、不一致的信息,即产生认知失调。认知失调会造成个体的焦虑,引发不适感,因此个体会有一种需求要降低这种焦虑情绪,缓解不适。为此,个体会调整自己已有的认知框架,对于外部信息进行一定的加工,通过这些方式来使自己的认知重新达到协调的状态,舒缓负性的情绪(Proulx, Inzlicht, & Harmon-Jones, 2012)。系统合理化理论将这一观点应用于个体加工社会系统的过程中,它主张个体之所以会自然地认可社会系统的合理性,就是因为他们想避免自己出现认知失调的状况,因为系统及其运行秩序常常不可改变,而且是对每个人影响广泛的,所以一旦认为系统不合理就会长期让自己处于认知失调的境地,那么为了保持认知协调的最佳方式就是相信系统的合理性、正当性。这一心理机制构成了系统合理化的内因,也是系统合理化理论主要强调的方面(Jost Banaji, 1994; Jost, Banaji, & Nosek, 2004)。由上文可以看到,社会认同理论、谬误意识学说和认知失调理论共同构成了系统合理化理论观点的基础。

1.2 理论核心问题

上文回顾了系统合理化理论三个重要的理论基础,这些内容可以基本上为我们勾勒出系



统合理化理论最重要的思想脉络及其渊源。在此基础上，这一部分将更全面地综述系统合理化理论的几方面核心问题。

1.2.1 基本概念：“系统”与“合理化”的含义

要阐明系统合理化理论的基本思想，必须先厘清该理论的基本概念。这其中最关键的问题，就是所谓系统合理化，何为系统？何为合理化？

先来解释“系统”一词的含义。虽然有学者认为其界定较为模糊，但纵观该理论多年来的实证研究，我们可以看出至少在该理论内部，对“系统”的理解不存在太多的分歧。在 Jost 和 Banaji(1994)最初提出该理论时，系统指的就是现存社会安排(existing social arrangements)或者说是现状(the status quo)。社会安排与社会现状包罗万象，那么 Jost 和 Banaji(1994)之所以选用系统一词究竟想表现的是哪个主体的现状呢？他们指出，其主体可以是家庭、机构、组织、群体、政府和自然界等等。当然，上述几个“系统”各自有各自的独特性，如果都要有所涉及，很难开展有针对性的实证研究。因此，在后来的以系统合理化理论为框架的众多实证研究中，大多数所关注的系统还是国家与政府系统，如果单看这些研究，我们可以大致上将该理论所讲的“系统”等同于一个国家、执政政府或者现行体制(e.g., Jost et al., 2012; van der Toorn & Jost, 2014)。也有少部分研究关注了一些更微观的系统，如宗教、一个公司或者部门领导(领导是系统中的权威，所以可作为系统的代表)等(e.g., Kay, Shepherd, Blatz, Chua, & Galinsky, 2010; van der Toorn et al., 2015)。本研究由于关注点也是定位在较为宏观的社会层面，所以与该领域大多数研究一致，采用国家系统(也可理解为体制系统)来反映“系统”一词含义。因此在本研究中，“系统”可以被操作化地定义为包括了政府、现行体制和社会现状等在内的一系列上层建筑与物质基础的总和。

接下来看“合理化”，它是指个体赋予其所在系统某种合理性(Kay & Jost, 2014)。系统合理化理论有一条前提假定，那就是他们所关注的社会系统必然有其不合理性，因此只要个体认为此系统是公平的、合理的、正当的，合理化就发生了。当然，合理化不是“全或无”，而是有程度高低之分的，而对其进行测量的基本逻辑就是看个体认可系统合理性的程度(Jost et al., 2014)。近几年有关于系统合理化理论的实证研究对“合理化”的操作性定义有了更明确的阐述，基本上被提及最多的有两点：一是行为和态度层面对现存系统支持、拥护，或者为其辩护；二是感知层面将系统知觉为公平的、合理的、正当的。不过有必要指出的是，这两点并非合理化的两个维度，也不存在互补关系，而是二者可以划等号(Kay & Jost, 2003)。也就是说，在该理论中，所谓合理化，就是支持与拥护，也就是合理、正当的感知，这几个说法是等同的。

基于上述阐释，结合系统合理化理论的权威界定(Kay & Jost, 2003, 2014)，本研究将系统合理化定义为个体维护、支持当前社会体系，并认为其合理、正当的倾向。而且特别需要指出的是，在系统合理化理论的研究中，当“系统合理化”作为一个变量而出现时，它与本研究核心变量系统合理信念的含义完全一致，只是两种不同的表述而已，这一点 Jost 等(2014)已有明确地



界定，而且在当前众多的实证研究之中，二者的测量方式、操作性定义也都一致。对于这一问题下文的 1.2.4 部分将有更详细地阐述。

1.2.2 基本主张：个体会自然地认可其所在社会系统的合理性

明确了基础概念之后，我们来看系统合理化理论的基本观点。系统合理化理论最核心的一条观点就是，人会自然地、主动地、常常是无意识地认可社会系统的合理性，相信它是公平的、正当的、合法的，对于社会系统的现存状态给予支持和拥护；当系统遭受质疑时，个体也会自发地维护系统，为其辩护(e.g., van der Toorn, Nail, Liviatan, & Jost, 2014)。

二十多年来，这一论断获得了很多研究的支持。例如很多研究都表明，个体会对社会现状持有一种“存在即合理”的态度(e.g., Hennes, Nam, Stern, & Jost, 2012)，不仅会认为当前存在的社会系统制度是合理的，还会对自己最初并不喜欢、也不是自己所选定的系统加以认可(Blasi & Jost, 2006; Kay, Jimenez, & Jost, 2002)；而且在很多情况下，即使当前系统存在明显的弊端，个体也倾向于做出拒绝变革的选择(Jost et al., 2012)。再如，很多研究都表明对于弱势群体而言，他们并未表现出像社会认同理论所预测的那样存在明显的内群体偏好，反倒更偏好外群体(李琼, 刘力, 2011)，这也被系统合理化理论认为是个体相信系统合理的一种表现。另一个系统合理化理论较多关注的研究证据是优势劣势互补刻板印象(complementary stereotypes)，也就是说，在知觉那些与获得权力和地位有高相关度的人格特质时，个体会倾向于认为高地位者具有特质优势(所以成功者和失败者都是理所当然的——系统的安排是非常合理的)；而在知觉那些与获得权力和地位相对无关的人格特质时，个体会倾向于认为低地位者具有特质优势(他们虽然很难取得成功，但他们也有他们好的一方面——系统的安排是非常合理的)，研究发现正是这种相信系统合理的倾向在背后起作用(e.g., Kay, Jost, & Young, 2005; Kay et al., 2007)。总之，所有上述这些证据都可以在一定程度上支持系统合理化理论的最基本观点，即个体有着先天的、自然的支持系统、认为系统合理的倾向。

除此之外，这一论断最有力的支持，就是上文提到的地位合理性假说，也即低地位者(低阶层、弱势种族、女性)更加认可系统合理性(e.g., Jost, 2011)。显然，在一个社会系统中，低地位者的处境是不利的，可是尽管如此，他们也会认为系统合理、支持现状，如果这种倾向甚至比优势群体更为强烈，也就是说低地位者为了支持系统合理性而不惜牺牲对自身利益的维护，那么系统合理化理论的基本主张确实能够得到非常有力的支持。当然，这一假说能否成立如今争议颇多，下文将会有专门部分来介绍地位合理性假说。

系统合理化理论的另一个基本观点，就是个体之所以会表现出系统合理化的倾向，是为了缓解他们自身因为无法改变社会现状而产生的焦虑(e.g., Jost & Hunyady, 2005; Jost & Kay, 2010)。可以明显看出，这一主张与认知失调理论的观点高度一致。当然，系统合理化理论为了探讨认知失调理论能否推广到个体对于社会系统的态度上，也做了一些研究来论证这一问题。



例如很多研究都发现, 当被试产生关于社会系统的焦虑情绪(如感受到社会系统不可改变)时, 被试的系统合理信念水平会提升(e.g., Napier, Mandisodza, Andersen, & Jost, 2006; Kay & Zanna, 2009)。还有研究从另一个侧面发现, 当认可了系统的合理性之后, 个体会产生更多的积极情绪和更少的消极情绪(e.g., Jost, Federico, & Napier, 2009)。这些研究都在一定程度上支持了系统合理化理论“系统合理信念源于舒缓焦虑的需要”的这一观点。不过近来也有学者指出, 这些研究还不足以说明焦虑是引发系统合理信念的唯一机制(Hussak & Cimpian, 2015)。而系统合理化理论的代表性学者也承认, 将情绪焦虑作为解释系统合理信念产生的关键机制, 这一问题还有待进一步的研究探索(e.g., Kay & Jost, 2014; van der Toorn et al., 2015)。

1.2.3 价值判断: 系统合理信念是利是弊

那么个体认为系统合理, 这一结果是利是弊呢? 这也一直是系统合理化理论中的一个非常关键的问题。因为它直接关系到学者们以一种什么样的立场来研究系统合理信念。在过去二十多年中比较主流的一种看法, 是系统合理信念有利有弊, 弊大于利(e.g., Barylka, Wojciszke, & Cichocka, 2015; Rui, Dovidio, Pereira, & Jost, 2013)。它“利”的一面是在于, 通过认可系统的合理性, 人们可以体验到更高的安全感、满意感, 包括幸福感, 研究也发现了它和系统合理信念的正相关关系(Wakslak, Jost, Tyler, & Chen, 2007)。这都说明, 系统合理信念对于处于逆境中的个体存在心理缓冲的功效, 能够在一定程度上促进个体的心理健康(e.g., Jost & Kay, 2010)。而其弊端则是系统合理化理论更为看重的部分, 该理论认为, 尽管系统合理信念对个体而言具有适应性功能, 但却不利于社会的变革与进步(e.g., Jost & Kay, 2010)。也就是说, 如果一个系统中的民众对于系统中存在的明显不合理的问题还采取认可、支持的态度, 这会阻碍社会问题的解决, 固化社会顽疾, 长此以往会对社会及其个人造成不良影响, 而这一不良影响要大于上面所述的在个体心理健康方面的积极影响(e.g., 郭永玉, 周春燕, 2014)。例如研究表明, 系统合理信念较高的个体会对社会不平等持宽容态度, 对减少不平等的政策加以否定, 也倾向于减少对弱势群体的帮助(e.g., Wakslak et al., 2007)。还有研究发现, 一般系统合理信念会降低个体对于社会腐败的感知(Tan, Liu, Huang, Zheng, & Liang, 2016)。Jost 和 Thompson(2000)的研究则发现, 对于弱势种族的群体而言, 他们越是认可不平等的现状, 他们的自尊水平就会越低下; 而对于优势种族的群体而言, 他们越是认可和维持不平等的现状, 他们的自尊水平就越高, 也就是说弱势群体认可现状合理性, 常常是以牺牲个人自尊来作为代价的。

“弊大于利”的观点代表了过去二十年系统合理化理论的主流思想, 然而近年来, 系统合理化理论的权威学者(e.g., Cichocka & Jost, 2014)也提出, 系统合理信念是好是坏, 也不宜做出如此简单的定论。两位学者通过系统地梳理以东欧和中欧国家被试为样本所做的系统合理化理论的研究, 发现在这些发展中国家中, 民众的系统合理信念总体呈较低水平, 这不仅预测了民众很多人的心理问题, 也对于社会造成了很多不良的后果, 而且低水平的系统合理信念也没有



催生出民众支持体制变革的政治态度(Cichocka & Jost, 2014)。由此 Cichocka 和 Jost(2014)提出对于系统合理信念的价值判断,可能要考虑特定的社会背景和文化因素。基于这一论断,本研究进一步认为,系统合理信念是利大于弊还是弊大于利,要看特定的社会背景:如果一个社会系统确实存在有明显弊端,而民众仍然持有较高的系统合理信念,这显然是弊大于利;而如果一个系统确实存在较多的合理性因素,那么民众持有较高的系统合理信念也是理所当然、无可厚非的。而如更进一步,从动态视角来看,如果民众系统合理信念的提升是源自于社会系统本身的发展进步所致,那么这种变化是值得肯定的;而如果民众系统合理信念的提升是源自民众自我调适的应对策略,那么这种变化就是弊大于利的。

1.2.4 系统合理化究竟是什么:过程与结果的统一

以上我们已经明确了系统合理化理论的基本概念、基本主张和研究立场。但在该理论及其一系列研究中,还有一个很关键的问题。这个问题是:系统合理化究竟是什么?是心理过程还是心理结果?如果仅是心理过程,那么我们似乎可以将其理解为个体将不合理的系统现状加工为合理的心理感知的一段心理经历;而如果是心理结果,那系统合理化关注的就只是个体最终表现出来的在多大程度上将系统感知为合理的一个心理量。那么系统合理化理论对此问题作何解释呢?

最早, Jost 和 Banaji(1994)并没有将系统合理化视为一个变量,而是将其视作一种心理过程,即个体在感知、理解和解释社会现状时习惯于看到其正当、合理的一面,进而支持现存的社会安排。经过了几年的研究积累之后, Kay 和 Jost(2003)的思路有了一定的变化。他们指出,当时已有的研究都仅限于把系统合理化当作变量关系背后的解释机制,却并无研究直接对系统合理化展开测量并探讨其影响因素,而他们认为这一工作是很有必要的,因此他们编制了系统合理化量表(system justification scale),并正式开始将系统合理化视作一个变量(而不再只是一种解释机制);他们指出系统合理化涵盖了包括意识形态、刻板印象、社会态度等在内的多方面内容,同时又有多种多样的表现,可谓是一个含义复杂的综合体。而在测量一般系统合理化时, Kay 和 Jost(2003)重点强调的是对现存社会系统的支持(“support for the status quo”)以及对其公平性、合理性、正当性的感知(“perceptions of the fairness, legitimacy, and justifiability of the prevailing social system”)(p. 828)。此时,系统合理化已经被视为是一种心理结果了。

在通常的理解上,心理过程和心理结果的概念是不同的,然而在系统合理化理论中,作者并未将这二者完全对立开来,而采用了一种统合的视角。他们认为,系统合理化确实可以被看作是一种心理过程,或者也可以被解释为一种动机即认为系统合理的需要,但无论是心理过程还是心理动机,都需要通过一种直观、可测量的方式来加以体现。所以作为一种可操作、可测量的系统合理化必然是最终表现出来的心理结果(Kay & Jost, 2003)。为了对这种心理结果作更直观的表述,学者近年来更多使用系统合理信念这一概念。Jost 等(2014)就指出,系统合理信念



是作为一种心理过程和心理动机的系统合理化的最直接的反映。因此可以说,根据该理论权威学者对系统合理化理论的最新解释,系统合理化是心理过程与心理结果的统一,而系统合理信念就是它们最直观的操作化定义。它的概念和上文介绍过的系统合理化的概念并无二致,其最常用的测量工具也是上面提到的系统合理化量表。因此,本研究将系统合理信念作为核心关注变量。下面一个部分将重点对此概念展开介绍。

1.3 理论核心概念——系统合理信念

1.3.1 内涵与外延

系统合理信念指的是个体相信社会系统现状合理、正当,并会对其加以拥护、支持的态度与观念(Kay & Jost, 2003, 2014)。从内涵上来看,这一概念并不复杂,与系统合理化理论的基本观点和立场是一脉相承的。但是此概念的外延非常丰富。由于社会系统本身具有的复杂性,其合理与不合理可能会有方方面面多个领域的表现,所以系统合理信念也会在不同的领域有不同的表现。这主要体现在不同研究对于系统合理信念所采用的不同操作性定义上,下面将依次介绍几种最重要的操作性定义,并由此来展现它们背后所涉及到的系统合理信念的不同侧面。

一般性的系统合理信念的测量,最常用的测量方式就是上面提到的系统合理化量表。该量表由 Kay 和 Jost(2003)这两位系统合理化理论最重要的研究者编制,共 8 个项目,单一维度,可采用 7 点或 9 点计分。这 8 个项目测查了个体对于其所在社会系统是否公平正义、是否于民有益等问题的感知和评价。自问世以来,该量表都被作为测量一般性、特质性的系统合理信念的工具,得到了广泛的使用(e.g., Barylak et al., 2015; Jost et al., 2012; Sengupta, Osborne, & Sibley, 2014),也包括以中国被试为样本的相关研究(e.g., Tan et al., 2016; 杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇, 舒首立, 李静, 2016)。

另一个得到较多使用的工具是经济系统合理化问卷(Economic System Justification Scale, Jost & Thompson, 2000)。因为在很多研究者看来,经济因素是一个系统最重要的部分,因此个体对系统经济层面的评价和态度能够很大程度上体现出他们对于整个系统的合理感受。经济系统合理化问卷共 17 个项目,尽管项目较多但历来在使用时研究者并没有分维度来考察它,而一般只关心总分(e.g., van der Toorn et al., 2015)。还有的研究者会从 17 道题中筛选几道题目来进行精简版的施测(e.g., Jost et al., 2012)。这些题目同系统合理化量表一样,也是反映公平、平等和惠民等态度,但其集中关注的是社会经济方面的问题。

社会支配倾向(social dominance orientation)也是系统合理信念一个重要的操作化定义,它指的是个体对社会存在不平等和群体间支配的一般性偏好程度,在社会支配倾向上得分高的个体会认可社会不平等的存在,认为不平等是正常的,一些群体位于社会上层、支配另一些群体是合法且正当的(Cantal, Milfont, Wilson, & Gouveia, 2015)。虽然这一概念与系统合理信念的定义



并不完全吻合,但要看到,因为当今绝大多数社会系统普遍存在着不平等、群体间支配的现状,所以支持这种现状也即表现出高社会支配倾向,就完全符合系统合理信念所强调的认可系统合理、拥护现状存在的含义。因此一直以来,社会支配倾向都被视为系统合理信念一种重要的表现形式,以它来代表和反映系统合理信念也一直是被研究者广为使用的(e.g., Jost & Thompson, 2000; Oldmeadow & Fiske, 2007)。

除了上面几种操作化定义之外,近年来感知权威合法性(perceived legitimation of authority)、右翼权威主义(right-wing authoritarianism)、公平感(perceived fairness)、公正世界信念(belief in a just world)等变量也都被曾当作是系统合理信念在某一方面的具体表现,而在研究中加以考虑(Jost & Hunyady, 2005; Jost et al., 2014)。甚至还有很多代表性研究只是调查了被试对于系统中某一方面的评价或满意度(e.g., Brandt, 2013a; Jost, Pelham, et al., 2003),同样被视为是系统合理信念的指标。可以看出,这些概念之所以能够与系统合理信念联系在一起,是因为它们都能够反映出个体对社会系统或社会现状在一定程度上的拥护或满意。例如感知权威合法性和右翼权威主义是相信系统中的权威所给出的决定或规则是合理的,人们有义务遵守(Tyler, 2006);公平感、公正世界信念则重点强调的是系统的公平正义性,也体现了个体感知层面的系统合理性。因此可以这样来看,系统合理信念既不单单是社会公平感,也不简单是拥戴权威,而是个体一系列的维护、支持现存社会体系,并认为其公平、合理、正当的心理和行为倾向的集合。正因此, Jost 等(2014)称其为系统合理信念体系(system-justifying belief systems)。在这一体系中, Jost 等(2014)认为系统合理化量表是最能代表一般性系统合理信念的,而权威合法性、右翼权威主义、公平感、公正世界信念等变量都是系统合理信念的具体表现。

1.3.2 系统合理信念的影响因素

近年来,系统合理化理论越来越多地从结果变量的角度来研究系统合理信念,因此研究者试图回答,系统合理信念受到哪些个体和环境因素的影响?在环境因素方面目前的研究结果颇为丰富,包括了系统威胁(system threat)、系统依赖(system dependence)、系统不可脱离(system inescapability)等方面的因素;而在个体因素方面则主要集中于个人社会地位相关的变量。下面将依次阐述这几个影响因素。

研究发现当被试感知到系统受到了来自外部的威胁时,其系统合理信念会上升。系统威胁包括了能够对于系统稳定和合法性造成危害的自然和社会事件,如自然灾害、恐怖袭击、敌国军事挑衅等。研究表明,在遭受到如上这些威胁时,个体的系统合理信念会有显著上升。例如在 911 恐怖事件之后,美国民众对总统、国会的支持率就有明显提高(Huddy, Feldman, Capelos, & Provost, 2002)。后来的研究也显示,无论是在调查中(Willer, 2004),还是在实验室里(Ullrich & Cohrs, 2007),当提及恐怖主义时,美国人的系统合理信念均会上升。除了恐怖主义威胁,来自于其他方面的批评声音有时也会扮演系统威胁的角色,研究表明,当让被试阅读了批评国家、



批评政府的评论文章后，被试也会产生显著的拥护系统的表现，既可能是通过含蓄的方式(Jost, Kivetz, Rubini, Guermandi, & Mosso, 2005; Kay et al., 2005)，也可能是强烈的表达(Kay, Gaucher, et al., 2009)。

系统依赖也被认为是可以促进、提升个体系统合理信念的因素，也就是说，当个体感知到自己生活的很多重要方面都与系统息息相关，受到系统的重要影响时，他们的系统合理信念会随之增强。研究(Kay, Gaucher, et al., 2009)通过多方面的证据对系统依赖影响系统合理信念予以了支持。而且这种影响不仅体现在社会宏观系统上，也体现在微观系统中，如公司、学校，同样是员工或学生越依赖系统则越倾向于认可系统的合理性(Van der Toorn et al., 2015)。另有研究发现，这种合理性信念不仅会指向系统，同样也会指向系统中的权威人物(Van der Toorn, Tyler, & Jost, 2011)。

系统不可脱离性，是另一个被关注较多的系统合理信念的影响因素。与系统威胁、系统依赖的效应类似，当个体感知到自己很难摆脱自己所处的社会系统时，个体的系统合理信念也会显著增强(Kay & Friesen, 2011)。例如在 Kay 和 Gaucher 等(2009)的研究中，一组被试被告知当前移民国外的难度越来越大(不可脱离组)，而另一组被试则收到的是移民越来越容易的信息(可脱离组)，之后向被试展现的是目前收入不平等的材料并调查被试对不平等现状的支持程度，结果发现不可脱离组对不平等的认可程度显著高于可脱离组。另一个以大学生为被试的研究也发现了类似的效应，研究通过告知两组大学生转学校的难度越来越大或越来越小，来操纵系统不可脱离性，而后让学生阅读批评学校制度的材料，发现那些认为转学难度越来越大的学生会更加反对那些批评学校的意见(Laurin, Shepherd, & Kay, 2010)。

当然，影响系统合理信念的变量还不只上述这些，例如控制感、个体社会阶层也都被认为可以影响个体对社会系统的态度，而且在理论上更有坚实的论述。不过与上述这些影响因素不同，控制感的影响作用具有强烈的补偿色彩，因为补偿视角的引入，使得这些研究能够独立于系统合理化理论之外，有了新的、更为丰富的理论阐述，这些内容将在文献综述的第3部分“补偿视角的系统合理信念”中单独介绍。而个体社会阶层与系统合理信念的关系，虽然也有很多论述，有很多研究关注，然而研究结论并不统一，因此文献综述的第2部分将专门就此问题展开介绍。



2 阶层合理性假说：社会阶层与系统合理信念的关系

2.1 假说的基本问题与基本概念

2.1.1 基本问题

通过上文的内容我们已经知道，系统合理化理论最先的提出，在一定程度上就是立足于低地位群体者的社会态度，而且在系统合理化理论发展的过程中，其很多论述也都是基于低地位、低阶层者来加以阐述的，因为低地位者在系统中处境不利，所以他们产生的系统合理信念在某种程度上是更具有说服力的。然而随着这种论述的增多，一个问题浮现了出来——低地位者的系统合理信念难道会比高地位者更强吗？如果答案是肯定的，那么显然，系统合理化理论将得到一条非常有力的例证，这说明个体为了支持系统甚至可以违背自身利益。那么到底是不是低地位者更加拥护社会系统呢？

系统合理化理论认为，确实是这样的，低地位者比高地位者的系统合理信念更高(e.g., Jost, 2011)。他们对此不仅给出了一套理论解释，还通过实证研究支持了自己的这一论断，由此形成了所谓的地位合理性假说(Jost, Pelham, et al., 2003)。然而我们上文已经做过介绍，地位合理性假说在近近年来遭到了广泛的质疑，一系列不符合该假说的研究结论使得该假说备受争议。本研究立足于现实背景，仅关注社会阶层这一种地位分类指标与系统合理信念的关系，而不关注该假说中所涉及的另外两种地位符号即种族与性别对系统合理信念的预测作用，因此可以说本研究旨在考察地位合理性假说的一个“子问题”即“阶层合理性假说”。

2.1.2 基本概念——社会阶层

社会阶层(social class)是一种用来反映个体在社会层级阶梯中相对位置高低的社会分类，一个人的社会阶层代表了他(她)所占有的客观社会资源，以及其主观上所感知到的自身社会地位(Kraus, Piff, Mendoza-Denton, Rheinschmidt, & Keltner, 2012; Kraus, Tan, & Tannenbaum, 2013)。这个界定反映了当前心理学界研究社会阶层或者说社会阶层心理学(psychology of social class)领域对于社会阶层的一点重要认识，即一个人的社会阶层包括了主观成分和客观成分(e.g., Kraus & Stephens, 2012)。其客观成分的一方面(也即客观社会阶层, objective social class)以个体所占有的物质或非物质社会资源为核心，通常被认为体现在个体的收入水平、职业声望和受教育程度这三个方面，在研究中，研究者通常会根据研究需要灵活地选用这三者中的一个或多个指标来反映客观社会阶层(任春荣, 2010)。而社会阶层的另一个成分是主观阶层感知(也即主观社会阶层, subjective social class)，它所强调的内容是个体通过与他人进行比较而得到的一个较为直观的关于自己在社会层次阶梯中所处相对位置的主观认识(胡小勇, 李静, 芦学璋, 郭永玉,



2014)。

过往对于社会阶层的考察更多关注的是客观社会阶层的效应，然而近年来，随着社会阶层心理学这一研究领域的出现和兴起，以及该领域理论框架和研究范式的日趋完善，无论国内还是国外对于主观社会阶层的重视程度均越来越高(e.g., 王春光, 李炜, 2002; Kraus & Mendes, 2014)。有些研究开始综合考虑主观社会阶层和客观社会阶层的成分(e.g., Dubois, Rucker, & Galinsky, 2015; Kraus, Piff, & Keltner, 2011; 胡牡丽, 王孟成, 蔡琳, 朱熊兆, 姚树桥, 2012; 周春燕, 郭永玉, 2013a), 也不乏研究者单纯考虑主观社会阶层的作用(e.g., Horberg et al., 2009; Kraus et al., 2009; Kraus & Keltner, 2013; 夏良伟, 姚树桥, 胡牡丽, 2012)。为了进一步强调运用主观社会阶层来表征社会阶层的合理性, Kraus 等(2013)专门撰文对此展开了充分的理论阐述。结合 Kraus 等(2013)的观点以及其他一些依据, 使用主观阶层来反映一个人的社会阶层水平的优势主要包括以下几个方面。

首先, 通过客观指标所计算出的个体社会阶层水平常常无法反映个体真实的社会等级层次。例如过往很多研究者用个体受教育程度来代指其社会阶层(e.g., Bowman, Kitayama, & Nisbett, 2009), 这当然有其合理之处; 不过很多时候, 受教育程度还是无法与真实的社会等级以及个人对自身等级的评价准确对应, 不论美国社会还是中国社会这种情况都普遍存在。

第二, 社会阶层是一个相对的概念, 来源于社会比较, 而这种比较本身常常无可避免地联系到主观体验。Kraus 等(2013)就指出, 社会阶层是个体通过长年累月在生活中与他人进行比较进而建构出的自身在社会层次中的相对排位和等级。也正因如此, Kraus 等(2013)将自己的这一理论观点成为社会阶层的等级视角(rank-based perspective)。在考察社会阶层时, 这种相对的等级往往比客观的收入、受教育指标更为关键。例如对于相对贫困地区的优势群体来说, 可能其客观阶层指标并不高, 但这不妨碍他们展现出更多高阶层的心理和行为特点。

第三, Kraus 等(2013)强调, 很多研究表明主观社会阶层在预测很多结果变量时, 往往比客观阶层指标有着更好的预测力(e.g., Kraus & Mendes, 2014)。国内研究同样如此, 而且国内有研究者还发现, 主观阶层可以作为客观阶层预测心理与行为变量的中介机制(陈艳红, 程刚, 关雨生, 张大均, 2014)。这说明, 用客观阶层来预测心理和行为变量往往也是要通过主观阶层才能起作用, 而控制了主观阶层之后, 客观阶层的预测效应也常常不再显著(e.g., 李静, 2014)。

第四, 如何准确地测量客观社会阶层, 这在实证研究中有着非常多的争议, 这也是运用客观阶层来预测因变量面临的最大的挑战。上文提到, 一般意义上收入水平、职业声望和受教育程度被视为反映客观阶层的最常用指标。然后这三方面指标都存在很多争议。首先争议最大的是受教育程度, 这主要是由于在现实社会中, 文化资源在很大程度上受制于政治和经济资源, 因此受教育程度与个体的真实社会地位和资源占有的对应关系最为模糊(e.g., 李路路, 秦广强, 陈建伟, 2012; 钱民辉, 2004)。以家庭收入作为客观阶层的测量方式, 虽然这种测量具有较好的表面效度, 但是也受到大量质疑: 一是收入隐私程度高, 特别是当调查学生的父母收入时, 更



难以获得真实情况；二是对于很多职业而言，其收入可能并不稳定，有时收入较高有时收入较低，难以客观衡量(钟景迅, 黄斌, 2012)；三是当今社会一个人的收入可能有多重来源，正常的工资收入之外可能有各类单位福利、投资收入、灰色收入等等，被调查者通常不会将这些方面真实报告(黄小瑞, 2014)；四是收入受地域影响较大，同样的收入水平，在一线城市和在三四线城市完全不可等量齐观(李静, 2014)。最后，用职业声望来代指客观阶层一度是国内社会学、心理学研究最为常用的做法，但其与真实地位的对应关系同样难以令人满意，很多主流的职业地位测量工具均备受争议(e.g., 任春荣, 2010)。而相对客观阶层的测量，主观阶层显然容易得多。目前国内外研究中使用最多的主观阶层测量工具即 MacArthur 阶梯量表(Adler et al., 2000)，通过给被试呈现一个 10 层的阶梯，告知被试这个梯子的第 10 层代表顶尖社会阶层，他们拥有最高的收入、最体面的职业和最好的受教育程度，而梯子第 1 层代表最低社会阶层，他们收入最低、工作最不体面、受教育程度最差，然后让被试判断自身所处的阶层是 1~10 的哪一级。该工具简单易懂，生动形象，在具体研究中得到了非常广泛的运用。

除了通过测量工具来体现社会阶层的主观成分，研究者进一步发展了通过操纵主观阶层来研究社会阶层心理学的实验范式。操纵被试的社会阶层，并不是指改变被试真正的社会阶层水平(因为这种操纵不可能在短时间内由实验室完成)，而是让被试在实验室条件下暂时体验到一种较高或者较低社会阶层的心理状态，进而看这种启动对于因变量的影响作用。例如当前运用较多的一种范式，是通常让被试想象自己与社会最高层人士或最底层人士作比较，来使其形成不同的自身阶层感受(e.g., Piff, Kraus, Côté, Cheng, & Keltner, 2010; 胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙, 2016)。再如在 Kraus 和 Mendes(2014)的研究中，研究者通过让被试穿上不同的衣着来操纵其主观阶层。这些范式的出现，在一定程度上克服了过往研究只能通过问卷在考察社会阶层的局限，能够将社会阶层的效应深入扩展到因果关系层面，而且上述研究都显示，即使只是这样短暂的启动操作，就能让被试确实表现出类似于某特定阶层个体的心理和行为模式(Kraus et al., 2013)，这无疑会促进社会阶层心理学的研究开展。

在明确了阶层合理性假说的基本观点，以及社会阶层的基本概念之后，接下来要重点关注就是当前研究中支持与反对阶层合理性假说的两方面依据，既包括理论方面也包含实证研究方面，下文将分别做一论述。

2.2 支持阶层合理性假说的理论和研究

2.2.1 代表性理论观点

阶层合理性假说最早的提出源于系统合理化理论关于弱势群体刻板印象的论述。之前基于社会认同理论的观点，学者们普遍强调在个体形成内群体的刻板印象的过程中，自我合理化和群体合理化的动力作用，也就是说，个体倾向于认可自身的合理性，也倾向于认可自身所在群



体的合理性，并由此发展出积极的自我与内群体刻板印象，进而对自身和群体利益加以维护，形成良好的个体和群体自尊。而在回顾了这些观点的基础上，Jost和Banaji(1994)提出系统合理化理论，指出个体不仅有自我合理化和群体合理化的倾向，还有系统合理化的倾向，自我、群体、系统三种合理化的并存，构成了低阶层更认为系统合理的前提。

进一步来分析这三种合理化，系统合理化理论指出，对于高阶层的个体而言，三种合理化倾向并不冲突，自我、自身所在群体和自身所处社会系统都是合理的、正当的；而对于低阶层者而言情况就比较复杂了，因为如若他们认可系统的合理性，则必然牺牲其自身和内群体的合理性，因为只有这样才能解释他们为何在系统中处于劣势地位；而如果认可自身和内群体的合理性，那么他们在系统中处境不佳则必然指向系统的非合理性(e.g., Jost & Banaji, 1994; Jost et al., 2004)。在这种认知失调的情况下，理论上低阶层有两条可以使认知重归协调的道路选择：一是相信系统合理性而牺牲自我和内群体合理性，二是相信自我和内群体合理性而牺牲系统合理性，而这时系统合理化理论认为，因为系统常常是不可改变的，选择相信系统不合理会给自己带来长期的焦虑，为了避免这种焦虑，低阶层者倾向于做出第一种选择，那就是接受系统的合理性，认为社会安排是公平的、合理的、正当的(e.g., Jost & Banaji, 1994; Jost, 2011)。这就构成了阶层合理性假说的理论内容。

2.2.2 代表性研究证据

为了支持低阶层者认可系统合理性的存在，系统合理化理论需要提供实证依据，而最好的依据当然是通过数据，显示低阶层的系统合理信念比高阶层者更高。而恰恰该理论的最权威代表学者Jost和Pelham等人(2003)就发表了这样的一组数据，比较全面地为阶层合理性假说提供了支持。在此研究中，研究者以美国人为样本，考察了来自不同阶层的个体对于社会系统的多项态度与评价，结果一致性地显示，越是低阶层者就持有越强的系统合理信念。例如，低阶层者(包括弱势种族)更倾向于支持那些限制批评言论的社会政策，更支持和信任政府，认为政府能够为全体人民谋福利；低收入者更加支持较大收入差距的存在，认为这会有助于增强个人的努力奋斗；同时对于精英执政意识形态、社会不平等和其他多方面的社会态度，较低阶层者均持有更支持、更赞同的态度。当然，作者(Jost, Pelham, et al., 2003)也在讨论中承认这一系列数据的样本的代表性还不非常充分，但无论怎样，这一研究都成为了阶层合理性假说最为直接也是影响最广泛的一条证据。

其他的一些研究也为该假设提供了支持。通过对玻利维亚的356名儿童进行调查，研究者发现，相较西班牙人种的儿童(在该国为高阶层群体)，土著和混血(低阶层群体)儿童更倾向于更拥护其执政政府，更反对改组政府，且更支持打压那些反对的意见(Henry & Saul, 2006)。还有的研究指出，低阶层群体成员并没有参与那些能改变其群体社会地位的行动(Kinder & Winter, 2001)。一项元分析报告同样表明，低阶层倾向于对不确定性有更低的容忍度，对社会的稳定



性、结构性、秩序性有着更高的需求，对可能的损失也有着更强烈的畏惧，而这些都最终指向了低阶层在政治立场上更认同保守主义(*conservatism*)观点(Jost, Glaser, Kruglanski, & Sulloway, 2003)。

其他研究领域的一些结论也可为这一假设提供侧面的支持。比如很多研究都证实，低社会阶层的个体除了表现出社会认同理论里所强调的群体认同之外，往往也会表现出对外群体即高社会地位者的偏好(李琼, 刘力, 2011)，而这种对高阶层群体的偏好而非偏见的现象，可以说明低阶层者在一定程度上认可高阶层者地位的合法性。还有研究表明，与优势群体相比，弱势群体常常具有更高的权威主义倾向——更保守的政治态度和对权威更高水平的服从(Brandt & Henry, 2012; Henry, 2011)，而显然高权威主义倾向者更有可能认可现状拒绝变革。公正世界信念(Lerner & Simmons, 1966; 周春燕, 郭永玉, 2013b)领域的研究同样也可以带给我们一些佐证。已有大量的实证研究证明，对于那些社会地位较低或者处于不利处境的人来说，通过相信这个世界的系统是公正的，他们能够收获到比较积极的心理结果(Correia, Kamble, & Dalbert, 2009; Xie, Liu, & Gan, 2011)。Laurin, Fitzsimons 和 Kay (2011)的研究则更直接地证实，相对于高阶层，公正世界信念对于低阶层维持心理健康具有更为显著的功能。虽然尚无直接证据表明低阶层比高阶层拥有更高水平的公正世界信念，但现有结论却一致地显示，不管社会系统是否真的公正，只要低阶层相信它是公正合理的，他们就倾向于获得更多的身心健康结果。总之，确实有一些研究或直接或间接地为阶层合理性假说提供了一定的支持。

2.3 不支持阶层合理性假说的研究证据

上文介绍了在过往研究中支持阶层合理性假说的一些观点和数据，然而在近年来该领域的研究中，不支持这一主张的研究似乎更占上风，特别是一些大样本、元分析和跨文化的研究结论都对这一假说予以质疑。其中最具有代表性的是Brandt(2013a, 2013b)的研究选取了1958年至2008年50年间美国国家选举的民调问卷、1975年至2010年美国一般社会调查问卷以及65个其他国家的世界观调查问卷共计151794份数据，以收入、种族、性别、受教育程度以及主观社会阶层分别作为阶层的指标进行分析，结果发现，只有以受教育程度作为量化阶层的指标时，低阶层会表现出更拥护现存社会系统的倾向，而以其他四项指标作为自变量时，均得出阶层越低越对政府和社会机构缺乏信任的结论。另一项元分析报告选取了社会支配倾向研究领域的118篇文献中的206组数据样本，经过元分析发现，处于弱势地位的群体(包括种族和性别)与对应的优势群体相比，会更加反对基于群体的等级制度(*group-based hierarchy*)的存在，也就是更反对不平等的社会现状(Lee, Pratto, & Johnson, 2011)。Whyte和Han (2008)的研究共调查了757个北京的样本和857个华沙的样本，回归分析结果也表明，无论是北京还是华沙居民，主观社会阶层较低的个体都更倾向于认为社会不公平，而且更倾向于将此看作是社会系统结构的问题。这些结果无



疑都表明低阶层更倾向于对现存社会系统不满。

除了上面所述，还有大量研究都不支持地位合理性假说，即发现低阶层者更认为社会系统不合理或者反对系统现状，如较早的研究曾经发现，处于较低地位的个体和种族会呈现出对于当权者更程度的信任(Citrin & Green, 1986; Hetherington, 1998)。Zimmerman和Reyna(2013)以客观阶层为指标更进一步的研究显示，阶层越低的个体就会倾向于越不认同主流的社会理想。除了更加感到系统的不合理，研究还进一步发现低阶层更加希望改变现状，打破现有处境。如研究者(Piff et al., 2010)以财富和文化程度作为社会阶层指标，以经济学游戏来作为考察范式，结果显示低阶层表现出了更寻求平等的倾向。Kraus和Callaghan(2014)则以财产拥有量为指标，同样发现低阶层会更反对不平等的存在，另有研究(Morrison, Fast, & Ybarra, 2009)也发现了类似结论。很多国内数据也先后表明，对于于高阶层者，低阶层有着更低水平的系统合理信念(e.g., 周春燕, 郭永玉, 2013a; 郭永玉, 胡小勇, 2015)。

除了在研究上备受质疑，更关键的是，认为低阶层者系统合理化水平更高的观点缺乏坚实的理论基础，上面所提到的Jost和Pelham等(2003)阐述的关于低阶层者因为避免焦虑而选择认可系统合理性的解释，也没有得到直接的研究支持(e.g., Brandt, 2013a)。Jost团队最近也承认了这一点，他们表示，低阶层是否更觉系统合理，这一问题是复杂的，不仅关乎焦虑，也需要充分考虑其他心理过程(Kay & Jost, 2014)。但是对于所谓“其他心理过程”，Kay和Jost(2014)暂未做出充分阐述。不过，同样令人遗憾的是，以Brandt(2013a)为代表的“反对派”也并没有从理论上详细阐明为什么低阶层会更反对系统。也就是说，争论双方都更多地关注阶层对系统合理化直接的预测关系，但缺乏对其机制做更细致的理论阐述。

因此可以看到，关于阶层合理性假说当前研究存在两大问题：不仅仅是阶层预测系统合理信念的直接效应，目前存在分歧；而且阶层预测系统合理信念的心理机制如何，现在也没有研究做出直观地揭示。然而这并不代表这一问题没有突破口——近年来围绕着系统合理信念的发生机制，研究者做出了一些新的阐述，这些新近理论阐述不仅有助于我们深入理解系统合理化，而且也能够为深入探索阶层合理性假说提供新的视角，因此下文部分将介绍这其中最有代表性的两大视角——补偿视角(compensatory perspective)与归因视角(attributional perspective)。这两个视角虽然在提出时均没有涉及到社会阶层这一变量，而只是关注系统合理信念如何产生，但两个观点都可以与阶层合理性假说产生关联。下面将对补偿与归因视角做分别阐述，并分析这两种理论观点对于解决阶层合理性假说有何启示。



3 补偿视角的系统合理信念

3.1 补偿性控制理论

系统合理信念从何处来？前文曾介绍过系统合理信念的几个已有研究支持的影响因素，包括系统依赖、系统威胁、系统不可脱离感等等，然而这些因素都是基于特定情境的，在日常生活中它们比较难以时时刻刻影响着人们的社会观念。而研究者想要探索的关键问题是，既然系统合理信念是一种比较具有普遍意义的、比较稳定的个体心理倾向，那么必然会有一些更根源性的发生机制。

最早，系统合理化理论对此进行了一番解释，这些解释的根源心理要素是焦虑，其逻辑是：个体如果相信社会系统是不合理的，那么焦虑就将长期存在；因此为了避免长期不可变的焦虑，个体愿意去相信系统本来就是合理的(Jost et al., 2004; Jost & Burgess, 2000)。可以看出，这一解释强调是“应然”导致了“实然”，然而“应然”和“实然”之间并不是必定存在因果关系，也就是说，尽管系统合理信念有心理健康意义，但这并不意味着个体在感知系统时必然要采取认可系统合理的态度。因此这一解释引发了不少研究者的质疑(e.g., Hussak & Cimpian, 2015)，加上并没有直接的研究支持，这使得系统合理化理论的代表研究学者(e.g., Kay & Jost, 2014; van der Toorn et al., 2015)也不得不在最近坦承，仅仅用焦虑来解释系统合理信念的产生是不完善的。

基于此，系统合理化理论的代表学者 Kay 及其合作者(e.g., Landau et al., 2015; Kay, Whitson, Gaucher, & Galinsky, 2009)在近年来提出了颇有影响的补偿性控制理论(compensatory control theory)，对于系统合理信念提供了新的解释，而且经过几年发展，该理论的解释力已经广泛地延伸至模式知觉、宗教信仰、消费行为等多个领域。下文将首先介绍这一理论的主要观点，其后重点关注这一理论与系统合理信念相关的阐述和研究。

补偿性控制理论关注的核心问题是个体在控制感不足时如何在心理上进行控制感的补偿。控制感指的是个体对于自己掌控事件能力和受到外部限制程度的感知(Lachman & Weaver, 1998; Skinner, 1996)，它对于个体的生活目标和身心健康具有多方面的积极意义(e.g., Cheng, Cheung, Chio, & Chan, 2012; Turiano, Chapman, Agrigoroaei, Infurna, & Lachman, 2014)。那么当控制感不足时，个体又将如何避免可能出现的心理问题呢？

为了回答这一问题，Kay 和 Whitson 等(2009)首先从哲学的角度展开思辨——个体为什么会控制客观世界有着本能的需求？对此补偿性控制理论认为，这种控制需求的本质和目的是获得一种理解外部世界的秩序感和结构感，因为人生存在一个充满未知和不确定的世界上，他们如果要感受到安全，就必须体会到外物不是凌乱与随机的，而是有一定规律可循，有秩序、有结构、可预测的。而获得这种秩序感、结构感、确定感最直接的方式，就是人能够控制外物，



决定外物的发展变化规律。简言之，寻求控制客体，本质是为了感知客体的结构与秩序。

然而，个体生活在复杂的社会之中，这种控制外界的需求并不总是能够实现，人常常无法控制很多事物，并由此威胁到了个体的控制感。这时，控制感可能会出现短暂的下降，人会因此感到外物由于不可控而变得不确定、不可预测、凌乱无章，也即个体所需要的秩序感无法再通过控制感来获取。那么此时，为了补偿控制感的“缺口”，个体会无意识地增强对于结构、秩序与确定性的需求，或者表现为对于有结构、有秩序、可预测的客体的偏爱，或者表现为将无序的客观事物知觉为有序的，或者表现为相信会有一个更强有力的主体能够为自己的生活提供秩序，甚至还会表现在对一些抽象的秩序和结构的需求上如将无关的事物知觉为有因果联系的等等。补偿性控制理论将这一系列现象概括表述为秩序需求(need for structure)，因此简言之，补偿性控制理论就是强调个体在控制感较低时会诉诸于秩序需求，来补偿自身控制感暂时较低的状态(e.g., Kay, Whitson, et al., 2009; Kay & Eibach, 2013)。

补偿性控制理论的这一观点在提出之后，获得了来自多方面实证研究的广泛支持。这些研究大多是通过在实验室对一部分被试实行暂时降低他们控制感的启动处理，发现这部分被试与对照组相比，其对外物结构性、秩序性和确定性的偏爱程度、需求程度和确认程度均有显著的提升。例如，Whitson 与 Galinsky(2008)通过实验启动操纵被试形成较低控制感的状态后，发现被试会将杂乱无章的散点图片知觉为有秩序、有结构的模式图，而对照组则没有表现出这一倾向。Stea(2012)采用相同的范式同样发现了低控制感者的这一知觉偏向。这些都是补偿性控制在基本认知模式上的反映。

再如在消费行为上，有很多研究都显示控制感较低时，会更倾向于选择那些能够给我们的生活带来秩序的产品。有研究者(Shepherd, Kay, Landau, & Keefer, 2011)在实验中给被试同样呈现 iPhone 手机的广告海报，海报的内容包括一款 iPhone 手机及其功能介绍。不同的是在海报下面的广告语，一半被试所读到的广告是强调 iPhone 手机能够给我们的生活带来秩序，而另一半被试所读到的广告强调 iPhone 手机能够展现我们的个性，结果发现，控制感剥夺组的被试在看到前一则广告后，会更加有购买欲望。Cutright(2012)的研究同样可以说明当处于较低控制感的状态时个体更倾向于选购能给自己带来秩序性、结构性的商品，研究者实验启动一部分被试形成较低的控制感，发现这些被试比控制组表现出了对于购物更强烈的秩序偏爱倾向，比如偏好边框更加明确凸显的卡片或者品牌，偏爱摆放得更加整齐、有秩序、有结构的货架，以及有显眼边界的陈列方式等等。另一个研究(Cutright, Bettman, & Fitzsimons, 2013)则从另外的角度为此提供了证据，研究发现控制感受到威胁时个体会更加偏好有序的品牌延伸(比如一家公司在扩展业务时其新开辟业务与原业务有着较大联系)，不会偏好那些无序的、无边界的品牌延伸(比如一家公司在扩展业务时其新开辟业务与原业务毫无联系)。



3.2 补偿性控制与系统合理信念

在了解了补偿性控制理论及其代表性研究结论之后，下面再来关注补偿性控制理论对于系统合理信念的解释。其实最早补偿性控制理论的提出，一个重要目的就是为了解释系统合理信念(Kay et al., 2008)。在该理论看来，系统合理化也是一种寻求结构、秩序的表现，因为个体处于特定的社会系统之中，与系统的力量相比自身能力有限，也很容易在社会生活中出现控制感受挫的境遇，而相信系统是合理的、公正的，则可以为个体带来一种外部的秩序感、稳定感，让个体感受社会生活是有某种确定性的，能够在一定程度上满足个体需求秩序和结构的心理，补偿控制感的缺失(e.g., Kay, Whitson, et al., 2009; Kay & Friesen, 2011)。

那么在实验室条件下，通过精确的变量操纵与控制，低控制感是否确实会影响系统合理信念呢？目前已经有了一些初步的研究依据。例如研究者发现，控制感较低时被试会更倾向于认为其所生活的社会系统是有明确的高低等级之分的，而且他们也会更倾向于认为这种不平等的社会等级是合理的、正当的，也即更高的社会支配倾向(Friesen, Kay, Eibach, & Galinsky, 2014)。前文已有介绍，一直以来社会支配倾向都是系统合理信念的一个常用的操作性定义，因为在现代社会，等级和阶层存在于绝大多数社会系统中，所以认可等级的存在并且支持其合理性，很明显是对于系统现状的赞同。另外在补偿性控制理论最早的一篇研究报告中，研究者也发现控制感缺乏的被试会更倾向于依赖政府，让政府在他们的生活中发挥重要作用，这在美国文化中也同样被认为是支持社会系统的一种表现(Kay et al., 2008)。

除此之外，低控制感引发系统合理信念提升这一观点也有一些旁证，例如 van der Toorn 等(2015)发现权力感越低的个体越倾向于持有更高的系统合理信念，而权力感与控制感有着较高的相关关系，而且这些研究者也在文章的讨论部分作出推测，认为很可能权力感与系统合理信念的关系正是源于权力感与控制感的相关，不过他们在研究中未对此给出直接的数据支撑。还有研究者(Shepherd et al., 2011)发现，低控制感者在选举时更倾向于把选票投给声称要为社会带来秩序和稳定性的候选人，表现出了反对社会变革的倾向，这也被解读为系统合理信念的一种具体表现。另外还有很多研究从不同角度，提出缺乏控制感会使个体更为信奉社会系统中主流的价值观念，如宗教(Kay et al., 2010)、道德(Rutjens, van Harreveld, & van der Pligt, 2010)、国货购买(柳武妹, 王海忠, 何浏, 2014)等等，这些心理和行为表现也都与系统合理信念有一定的关联。

3.3 补偿视角的系统合理化与阶层合理性假说的关联

通过前面的介绍，我们已经知道，系统合理信念可能会由低控制感所引发，这一观点不仅是补偿性控制理论所强调的，也得到系统合理化理论很多重要研究者的认可。那么对于本研究



所关注的阶层合理性假说，这种补偿视角的系统合理化观点又会提供怎样的帮助呢？

这一问题的关键在于，处于较低社会阶层的个体，其控制感水平也倾向于较低，这一结论是得到了广泛支持的，而且不存在争议。因为作为低阶层者，这些个体在社会生活中所拥有的政治资源、经济资源和文化资源都非常有限，因此相对容易在控制外界事物和追求自身目标时处于不利境况，长此以往他们会形成较低的控制感，较少地体验到自身对于客观世界的影响而较多地体验到外界对自身的限制(Kraus et al., 2011)。低阶层者控制感较低的这一观点得到了过往研究一致的支持，无论社会阶层的操作性指标是职业(Gallo et al., 2005)、收入(Johnson & Krueger, 2005)还是受教育程度(Kraus et al., 2009)，也无论是以成年人(Lachman & Weaver, 1998)还是大学生(Kraus et al., 2009)作为被试，研究结果都是如此。

由此可以做出如下推断，低社会阶层者拥有较低水平的控制感，因此根据补偿性控制理论，他们会产生对于秩序的需求，进而通过相信社会系统会带给他们秩序性、稳定性而因此相信和认可系统的合理性，或者说通过对社会系统、当政政府的拥护，来使得自己获得一种确定感和秩序感，来补偿自己在社会生活中控制感的不足。因此，运用补偿性控制理论来重新看阶层合理性假说，确实能够间接地推断出“低阶层者—低控制感—高秩序需求—高系统合理信念”的这一逻辑关系。

那么我们是否因此就可以认定，低阶层者就必然会有更高的系统合理信念，并由此认为阶层合理性假说成立呢？当然还不足够。这里必须要指出的是，正如阶层合理性假说存在争议一样，控制感是否一定与系统合理信念呈负相关关系，这一点也有不同意见。有的研究数据就显示，控制感和系统合理信念之间存在正相关关系(Rankin et al., 2009)，此外高控制感还可以预测个体更平和的社会心态，更好的适应(Lachman & Weaver, 1998; Turiano et al., 2014)，包括对主流价值观更为支持(McCoy, Wellman, Cosley, Saslow, & Epel, 2013)等等。Turiano 等(2014)进一步分析指出控制感是低阶层在不利环境中的一种心理弹性资源，可以与一系列积极正面的社会认知、社会信念等心理社会过程相联系。这一切也都似乎指向更高水平的系统合理信念。所以说，运用补偿性控制理论的视角来理解和研究阶层—合理化假说，还有必要更深入地探讨控制感和系统合理信念的关系，以及可能存在的边界条件。

4 归因视角的系统合理信念

如果说补偿视角的系统合理信念倾向于支持阶层合理性假说成立的话，那么归因视角的系统合理信念则恰恰相反，这一观点以归因为中介变量，可以推论出低阶层者的归因模式导致的较低的系统合理信念，而高阶层的归因模式才是有利于系统合理信念产生和维持的。那么归因视角如何阐述归因与系统合理信念的关系？这种关系与社会阶层又能产生怎样的逻辑关联？下



文将对此做具体介绍和分析。

4.1 理论观点

尽管在此之前已经有一些研究为归因和系统合理信念的关系提供了一些旁证，不过归因视角的系统合理信念是由 Hussak 和 Cimpian(2015)正式提出的。在一定程度上，Hussak 和 Cimpian(2015)从归因视角来解释系统合理信念，回应了系统合理化理论最权威的两位学者 Kay 和 Jost(2014)对于系统合理化理论的展望。在此之前 Kay 和 Jost(2014)提出，仅以焦虑来解释系统合理信念并不足够，未来还应该从其它视角入手，来探究系统合理化的成因。而一年之后，Hussak 和 Cimpian(2015)恰恰从“其它视角”切入，提出了系统合理化的归因视角，为系统合理化理论做出了补充解释。

Hussak 和 Cimpian(2015)也同意系统合理化理论最基础的主张即人有着天然的认为系统合理、支持系统现状的倾向，但他们强调缓解情绪焦虑不是这一心态形成的关键，而个体的社会认知倾向才是其根源。这一认知倾向的特点在于：人在知觉外界事物时，总是更倾向于去关注事物的内在本质特征，而非外在附属特征；也更倾向于对事物结果进行内部归因，而非外部背景因素归因。当以这种方式去认知社会经济差异(socioeconomic disparity)如富人和穷人、发达地区与贫困地区时，就会自然地认为这些社会经济差异都不是偶然的，他们之所以表现出各自的结果是由其内部本体因素所致(比如之所以有贫富之别是因为富人和穷人自身特征不同，而外部环境因素不是关键)，从而对其发展趋势和结果会有一种理所当然之感，也就因此认为系统中的事物都是公正合理的(Hussak & Cimpian, 2015)。由这一解释可以看出，通过相对理性的认知过程，系统合理信念也可能会得以产生，而不一定非要通过如补偿性控制这样的防御机制或者说情绪调节等相对于非理性的心理过程。

4.2 实证研究

个体对于人与人之间为何会存在的社会经济差异的归因倾向，会引发其系统合理信念的产生。Hussak 和 Cimpian(2015)在提出了这一理论观点之后，通过问卷法、实验法从多个角度为此说法提供了支持。例如他们告知被试 Blarks 远远比 Orps 富有，发现被试确实更倾向于对此差异做出内归因(因为 Blarks 比 Orp 聪明、能干)，而且内归因强度正向预测系统合理信念。由此至少可以得到两点信息：第一，对社会经济差异的内归因倾向会引发系统合理信念；第二，人与人之间的贫富差异是个体高度看重的一种“社会经济差异”，对这一问题的解释会直接关系到个体对于社会系统的态度。其实稍早的研究也表明，每个人对经济结果的归因可以预测其对社会公平的评价(Iatridis & Fousiani, 2009; 王甫勤, 2011)。Ng 和 Allen(2005)更进一步，他们综合了多个理论视角来探查个体感知公平的心理机制，结果发现解释力最高的正是贫富归因：如



果将个人的贫富归结于每个人自身的原因(如能力不同、努力程度不同),那么就会感知到更强的公平感;而如果归因于外部(如体制、偏见等问题),则公平感就弱。这些研究共同表明,在感知一个社会体系是否公正合理的过程中,至少有很重要的一部分是基于对个人贫富成因的解释。

更为重要的是,在 Hussak 和 Cimpian(2015)的研究中,他们发现在控制了焦虑这一情绪因素之后,个体对于贫富差异的内部归因倾向仍然可以正向预测系统合理信念。也就是说,即使个体不存在情绪上的焦虑,而只是单纯地对社会贫富分化加以归因,其系统合理信念就能够上升,这充分说明了归因视角对于系统合理信念的解释能力,也说明归因视角可能与补偿视角是两种不同的形成系统合理信念的路径,因为补偿视角所解释的补偿性控制这一心理机制是有情绪焦虑在其中起作用的(Proulx et al., 2012)。

4.3 归因视角的系统合理化与阶层合理性假说的关联

那么归因视角的系统合理化解释与阶层合理性假说又有何关联呢?这一问题的关键在于,在归因倾向上,高低阶层者有着显著的差异,作为社会阶层心理学领域最有影响理论之一的阶层社会认知理论(social cognitive theory of social class)曾对此做过充分的论述,而且这一论述也不乏实证研究的支持。

阶层社会认知理论(Kraus et al., 2012)的基本观点,是强调了高低阶层者存在着很多方面的心理和行为差异,而且该理论重点是认为高低阶层者之所以存在这些差异,在根本上是因为两类个体在社会认知倾向上存在着根本的差异。根据Kraus等人(2012)的观点,高低阶层在各自生活和成长的空间中,经历着不同的客观资源占有和主观地位感知,因此也形成了各自不同的认知模式。高阶层个体占有的社会资源较多,受到的社会限制较少,集中表现为他们具有较高的控制感,故而相对来说他们能够比较自由地从事人生目标的追求,并且比较容易获得成功,长此以往就倾向于形成唯我主义(solipsism)的社会认知取向,表现为他们多认为人的行为更主要是受个体自身如特质、情绪等因素的影响。而低阶层则相反,长期感受到资源与地位方面的限制,使得他们难以自由独立地追求自己的目标,不相信自身的力量,而对外部系统的依赖较强,这就倾向于使他们最终形成情境主义(contextualism)的认知取向,表现为他们更多认为人的行为主要受到外部力量的影响和制约。简言之, Kraus等(2012)认为高低阶层存在的很多方面的差异都可以归结为社会认知的差异,特别是更注重自我内部还是更注重外部环境这种社会归因的差异。

那么这种高低阶层社会归因的差异是否得到了有关研究的支持呢?答案是肯定的。研究表明,与高阶层相比,低阶层在观察事物时确实更倾向于关注到事物的背景信息(Grossmann & Varnum, 2011)。而当他们知觉的客体为社会事件时,情况也不例外, Kraus等(2009)就发现了社会阶层—控制感—社会事件归因这一中介关系模型。对于中国被试来说情况同样如此,研究者



李静(2014)和王甫勤(2010)分别用主观和客观社会阶层为指标,证明了高阶层更倾向于将中国社会的贫富差距看成是由于每个人的努力、能力、学历等方面的差异(个人因素),而低阶层更倾向于将其看作是外部原因如社会制度、有无门路关系、是否当官等差别(系统因素),而且李静(2014)也在中国被试身上验证了社会阶层—控制感—贫富归因的中介模型,还进一步证明这种阶层之间归因的差异并非出于两阶层的自利动机。

梳理上述理论和研究可以发现,阶层社会认知理论揭示了社会阶层通过控制感预测贫富归因倾向的“社会阶层—控制感—贫富归因”的关系(e.g., Kraus et al., 2012),而系统合理化理论的归因视角解释及其同类研究又阐述了贫富归因对于系统合理信念的重要影响作用即“贫富归因—系统合理信念”的关系(Hussak & Cimpian, 2015),若将这两组理论联结起来可以看出,一个人的阶层水平、控制感、贫富归因倾向和系统合理信念之间,也许存在着与上述补偿视角不同的一组中介关系,即“社会阶层—控制感—贫富归因—系统合理信念”。两理论各自阐述了此链条中的一组关系,但将二者结合可以形成更完整的线索,即高低阶层控制感存在差异,因此对贫富成因的理解存在差异,进而形成了不同的系统合理信念。当然,在过往的系统合理化理论的研究中,尚未明确提出这一组中介关系,而本研究将对此做出探讨和检验。

第三部分 问题提出与总体研究构想

1 文献综述小结

前文系统地回顾了阶层合理性假说，以及与此相关的理论和研究进展，我们可以将此领域大致总结为如下两大分歧。一是阶层合理性假说是否成立的争议，系统合理化理论强调低阶层者比高阶层者更倾向于认可其所在社会系统的合理性，可是更多探讨这一问题的研究都得到了相反的结果，即低阶层对系统现状持有更多的反对态度。这些研究分歧构成了本研究第一个要关注的分歧。

第二个问题是阶层预测系统合理信念的心理机制。虽然过往研究直接关注这一问题并给出系统阐述的还不丰富，但若结合近年来系统合理化理论的最新进展，可以看到补偿视角和归因视角不仅仅都能够解释系统合理信念的产生，也都可以与社会阶层这一变量有所关联。因此补偿、归因两视角都有作为阶层预测系统合理信念中介机制的潜在可能。

但是，进一步分析补偿视角“社会阶层—控制感—秩序需求—系统合理信念”这一路径与归因视角“社会阶层—控制感—贫富归因—系统合理信念”这一路径，不难发现，正如阶层合理性假说存在争议一样，这两条理论路径也存在重大分歧：在社会阶层与控制感的关系上，归因视角与补偿视角是一致的，都认为阶层越低控制感越低；然而不同之处在于从控制感到系统合理信念的这一段路径，归因视角的观点强调控制感较低时，个体会对贫富差距产生外归因的倾向，外归因倾向指向较低的系统合理信念；补偿视角的观点则强调低控制感时个体会引发秩序需求的倾向，而秩序需求倾向导致较高系统合理信念的产生(当然，秩序需求是否一定会引发系统合理信念上升，当前研究结论也不统一)。图 1 较为直观地描绘了上述变量在过往研究中发现的关系，以及整个模型两条路径存在的分歧。

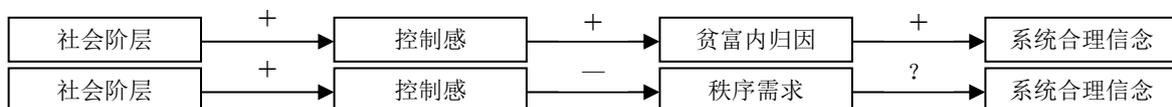


图 1 归因路径与补偿路径理论关系图

在图 1 中，“+”和“-”分别表示变量之间为正相关关系和负相关关系，并且在过往研究中，这种相关关系不存在明显的研究分歧。而上文已经介绍，由低控制感所引发的秩序需求倾向是否必然会提升个体的系统合理信念，这一问题尚有分歧，因此二者的关系用“？”代表。而如若本研究想要较为系统地揭示社会阶层与系统合理信念的关系，也离不开对这一问号的破解，即



秩序需求和系统合理信念的关系究竟如何，对于本研究也是至关重要的。

2 问题提出

基于上文论述，可以将该领域过往研究总结为以下几点。

第一，阶层合理性假说是否成立，当前研究存在争议。

第二，阶层预测系统合理信念的心理机制如何？焦虑的解释已被认为不甚完善，而新的解释还有待更多研究的证实。

第三，归因视角可以为阶层与系统合理信念提供逻辑桥梁，但目前研究尚少有人将此完整揭示。

第四，补偿视角虽然也有可能连接起阶层和系统合理信念的关系，然而低控制感是否一定会引发系统合理信念升高，结论尚不一致。

因此，本研究拟对于以下四个方面的问题做出探索。

第一，阶层合理性假说在中国背景下是否成立。

第二，归因视角是否可以解释阶层与系统合理信念的关系。

第三，补偿视角对于解释阶层与系统合理信念关系上，是否存在边界条件。

第四，构建社会阶层与系统合理信念的双重视角整合模型，综合考虑归因视角、补偿视角及可能存在的调节变量(边界条件)。

3 问题分析与研究假设

前一部分中，我们已经明确了本研究将致力于探讨的四个方面的问题。那么本部分将立足于过往的理论和实验研究，对这些问题一一开展分析论证，并在此基础上，提出本研究的假设。

3.1 问题 1：阶层合理性假说的中国样本检验

本研究要立足的最基本的问题是阶层合理性假说，而回答阶层合理性假说在我国背景下是否成立，显然也是本研究无法回避的内容。对此本研究有以下三点分析。

第一，从现有研究来看，虽然认为低阶层更认可系统合理性的直接证据也存在(Jost, Pelham, et al., 2003)，然而从总体上来看，更多研究结论恰恰相反，认为低阶层的系统合理信念显著低于高阶层者(e.g., Brandt, 2013a, 2013b; Kraus & Callaghan, 2014; Lee et al., 2011; Piff et al., 2010; Zimmerman & Reyna, 2013)，而且其中不乏包括大样本(e.g. Brandt, 2013a; Lee et al., 2011)和跨文



化(Whyte & Han, 2008)这样更具说服力的数据。

第二,从支持阶层合理性假说的研究结论来看,很多这方面的证据都是较为间接或者侧面的证据。例如弱势群体成员会表现出对于优势群体的偏好(李琼,刘力,2011),这当然与系统合理信念也有一定的关联,但不能因此就将低地位者的外群体偏好与系统合理信念划等号。再如一些研究发现低阶层者的政治态度更倾向于保守主义(e.g. Brandt & Henry, 2012; Henry, 2011),显然这也不能简单地等同于系统合理信念。

第三,从中国社会的现实来看,贫富差距加大、阶层流动不易的形势比较严峻。例如高等教育一向被认为是改变阶层身份、实现向上流动的最主要途径(Fischer & Hout, 2006),可是很多研究都表明,近年来通过教育实现阶层流动变得困难(李春玲,2014),寒门学子即使上了大学,他们上升的通道依然相对狭窄,家庭出身的限制作用十分明显(岳昌君,张恺,2014),大众对于高等教育的阶层流动作用也持有广泛的质疑(余秀兰,2014)。

因此,结合过往研究分析和社会现实考虑,本研究提出:

假设1: 相比于高阶层者,中国的低阶层者系统合理信念更低。

3.2 问题 2: 阶层预测系统合理信念的归因机制

如果假设1得到支持的话,立足于上述理论和研究,本研究将进一步考察社会阶层正向预测系统合理信念的这一关系,是否是通过归因视角所强调的心理机制实现的。上文已经做过阐述,阶层社会认知理论(Kraus et al., 2012)系统论述并用数据揭示了社会阶层通过控制感预测贫富归因的这一组中介模型,而系统合理化的归因视角解释及其同类研究又阐述了贫富归因影响系统合理信念的效应(Hussak & Cimpian, 2015)。而且上文已经做过介绍,在过往研究中这两组关系都有丰富的实证研究支持,因此有理由推断,社会阶层、控制感、贫富归因(内归因倾向)、系统合理信念这四者之间存在着链式中介关系,如图2所示。根据图2所示关系,本研究提出:

假设2: 控制感和贫富内归因倾向在社会阶层与系统合理信念间起到链式中介作用,阶层越低,控制感就会越低,也就会越少地对贫富差距做内归因解释,并基于此表现更低的系统合理信念。

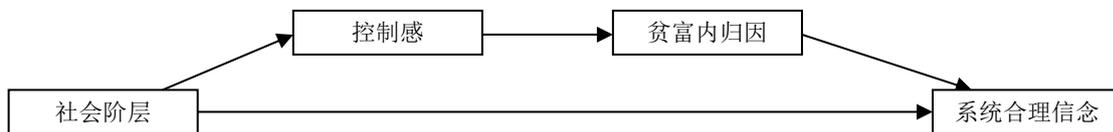


图2 归因视角理论模型



3.3 问题 3：阶层预测系统合理信念的补偿机制

由前面的分析可知,根据补偿性控制理论,“社会阶层—控制感—秩序需求—系统合理信念”构成了阶层预测系统合理信念的补偿视角路径。在这一组关系中,“社会阶层—控制感”以及“控制感—秩序需求”的关系在过往研究得到了一致性的数据支撑,然而低控制感情境下,秩序需求是否一定要通过系统合理信念来满足,也就是说高秩序需求是否一定可以预测高水平的系统合理信念,这一点却存在不同的研究结果。因此在补偿路径中,本研究不得不面对和探讨的一个重要问题就是,对于控制感较低的个体而言,他们对于秩序的需求到底是否能通过提升自己的系统合理信念来加以实现?由低控制感所引发的高秩序需求,与系统合理信念之间,究竟应该是何种关系?

要解决这个问题,我们还必须细致分析补偿性控制理论的核心思想,补偿性控制理论的核心并不是低控制感引发系统合理信念,而是低控制感引发秩序需求,系统合理信念与低控制感的关系尽管在一部分研究中有侧面的旁证(e.g., Kay et al., 2008; Shepherd et al., 2011),但其实在这些研究中,补偿的关键并不在于系统合理与否,而在于秩序性存在与否。例如在 Shepherd 等(2011)的研究结果显示,低控制感的被试更倾向于把选票投给那些声称要为社会带来秩序和稳定性的候选人,而并非拥护整个系统;Kay 等(2008)的研究也表明,当研究者让低控制感的被试判断他们对于宗教系统的认可程度时,只有当宗教带给他们秩序时他们才会表现出更加偏爱的倾向;而当宗教作为一种创造者的角色时,低控制感被试则不会有所偏好。这就说明,其实控制感与认可系统合理性之间并无必然联系,他们是否存在关系,要看被试所判断的这一系统是否可以作为“秩序提供者”的角色,也即系统中是否存在某种秩序性的要素。当一个系统能否为低控制感的个体提供这种秩序时,他们就会偏爱该系统;反之,当系统不能提供秩序、甚至呈现出某种无序性和混乱性时,低控制感的个体则不会偏爱系统,甚至会更反感这一系统。

那么对于控制感较低的低阶层者而言,他们需要社会系统提供一种什么样的秩序呢?对于这一问题,可以给出的回答当然有很多方面,而本研究立足于开篇所关注的背景,旨在从阶层流动的角度来回答这一问题。

要阐述这一问题,首先要介绍和区分社会学中的阶层流动性和心理学中阶层流动知觉这两个概念。阶层流动知觉(perceptions of class mobility)和阶层流动性(class mobility)是两个不同的概念,后者是指在一个社会系统中,已有的社会阶层群体结构在一段特定的时间中改变的程度(杨文伟, 2015),是一个客观的社会现实情况;而前者则指的是个体对于一个社会系统中阶层流动性的预期和认知(Kraus & Tan, 2015),是一个主观心理变量。本研究中所涉及到的变量是心理层面的阶层流动知觉,因为根据补偿性控制理论,系统能否补偿低控制感个体的秩序需求,更直接地是取决于个体是否能够从系统中感受到秩序,尽管系统客观上存在秩序性也可作为主观上秩序感的前提(e.g., Kay, Laurin, Fitzsimons, & Landau, 2014)。



合理而通透的阶层流动,被很多学者认为是当前社会发展阶段下,一种理想的社会秩序(e.g, Davidai & Gilovich, 2015; Stephens, Markus, & Fryberg, 2012; Stephens, Markus, & Phillips, 2014),特别是在世界上很多国家都面临同样的阶层固化困境的背景下。而且,阶层流动本身就具有维持社会稳定的功能,这背后同样隐含着良好的秩序性,像 Shariff 等(2016)就明确指出,之所以在很多国家中,巨大的贫富差距并没有引发过于激烈的社会冲突,是因为这个系统中的社会阶层还保持着纵向流动,至少低阶层者认为阶层是可以流动的。从这一论断中可以明显感觉到阶层流动对于低阶层者的意义。另外,分析过往研究可以发现,过往关注低控制感与系统合理信念关系的研究多基于美国被试(e.g., Friesen et al., 2014; van der Toorn et al., 2015),而就有研究(Kraus & Tan, 2015)明确发现,美国人的阶层流动知觉是偏高的,他们过高地估计了低阶层向上流动的可能,因此可以合理推测,存在一种可能即美国人正是因为阶层流动知觉较高,因此在低控制感时可以通过系统合理信念来加以补偿,那么如果在美国以外的、阶层流动知觉较低的社会系统中,控制感和系统合理信念的关系是否就不复存在了呢?

根据上述分析,研究做出如下假设:

假设3: 相比于社会阶层固化,被试感到社会阶层流动能够带给他们更强的秩序感。

如果假设3得到验证,即对于一个系统来说阶层流动知觉确实能给人以秩序感,而阶层固化带给较低的秩序感,研究进一步做出假设:

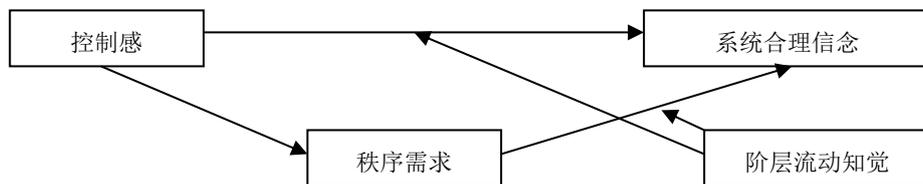


图3 补偿路径有中介的调节模型

假设4: 阶层流动知觉是控制感预测系统合理信念的边界条件,只有在阶层流动知觉较高时,低控制感才能引发较高的系统合理信念;而当阶层流动知觉较低时,低控制感反倒引发较低的系统合理信念。

如果假设4得到支持,阶层流动知觉可以调节控制感与系统合理信念的关系,那么研究将更进一步,假设一个有中介的调节模型的存在(假设5),如图3所示。

假设5: 控制感预测系统合理信念的效应受到了阶层流动知觉的调节,而且阶层流动知觉是通过调节秩序需求到系统合理信念的关系(右半路径)来实现对总效应的调节:当阶层流动知觉较高时,秩序需求负向预测系统合理信念;而当阶层流动知觉较低时,秩序需求正向预测系统合理信念。

假设3、假设4和假设5共同构成了本研究对于补偿路径的变量关系预测,因为如果假设2成立,社会阶层越低则控制感越低的效应就得到了支持,故而在补偿路径中为了简化模型暂



不考虑社会阶层的作用，而以控制感作为补偿路径的起点即自变量。研究假设控制感除了通过贫富内归因倾向这一条归因路径正向预测系统合理信念之外，可能还存在有通过秩序需求预测系统合理信念的一条补偿路径。然而秩序需求是否一定引发系统合理信念，又会受到被试阶层流动知觉的调节，因此整个补偿路径可能会构成一个有中介的调节模型。这是本研究对问题 3 提出的理论构想。

3.4 问题 4：阶层预测系统合理信念的双路径模型

基于前面的研究基础，最后一个问题就是阶层预测系统合理信念是否存在一个双路径整体性模型：一条路径是从归因层面入手，社会阶层通过预测控制感、贫富归因，进而预测系统合理信念；另一路径是从补偿的视角着眼，社会阶层同样与控制感相关，然而控制感则通过影响秩序需求，进而在阶层流动知觉较高的前提下，由秩序需求催生系统合理信念；而在阶层流动知觉较低时，秩序需求不再正向预测系统合理信念，补偿视角的这一中介路径不成立。所以假设 6 是对前面假设的总结和整合，提出一个更为全面的研究总模型，这一路径包含了控制感、贫富归因、秩序需求的中介作用，以及阶层流动知觉的调节作用，旨在对于阶层预测系统合理信念提出全面而整体性的解读。

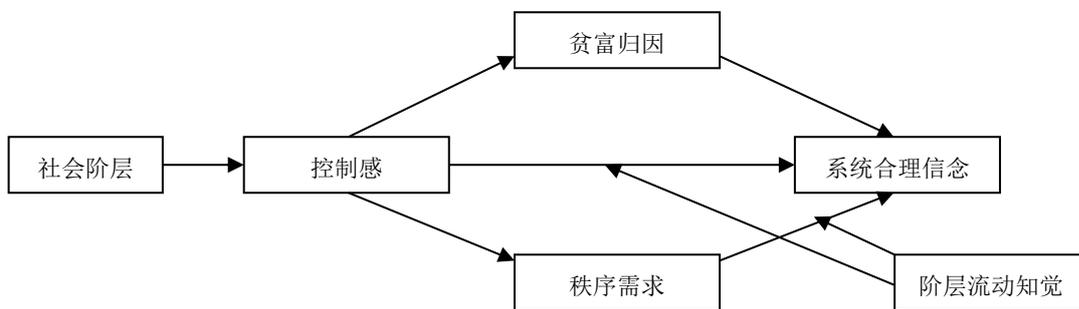


图 4 阶层预测系统合理信念的双路径模型

在此模型中，本研究预测通过贫富归因这一间接路径，社会阶层预测系统合理信念符号为正(阶层正向预测控制感，控制感正向预测对于贫富分化的内归因倾向，贫富内归因倾向又正向预测系统合理信念)；如果依照补偿性控制理论观点，通过控制感补偿这一间接路径，社会阶层预测系统合理信念符号为负(阶层正向预测控制感，控制感负向预测秩序需求，秩序需求又正向预测系统合理信念)；然而，控制感预测系统合理信念的效应可能因为被试总体阶层流动知觉较低故而不显著，使得补偿路径中介效应不显著(阶层正向预测控制感，控制感负向预测秩序需求，秩序需求预测系统合理信念的效应则为 0，所以整个补偿路径间接效应为 0)。因此社会阶层预测系统合理信念的总效应与归因路径同号。



总结来看,本研究共关注了四个紧密联系的问题。一是阶层合理性假说成立与否的中国样本检验,即阶层与系统合理信念的关系如何。二是阶层预测系统合理信念的归因机制揭示,即考察阶层是否通过控制感、再通过贫富归因,进而预测系统合理信念。三是阶层预测系统合理信念的补偿机制,这一问题相对复杂,也是本研究的重点与难点,不仅要关注控制感引发秩序需求的效应,更要探究阶层流动知觉对于控制感、秩序需求、系统合理信念三者关系的调节作用,因此涵盖了更多的假设。四是对前三者的总结和整合,旨在结合归因视角、补偿视角包括边界条件,构建解释阶层合理性假说为何不成立的总模型。基于这四个问题,本研究共包含四个研究,分别是阶层合理性假说基于中国被试的考察、阶层预测系统合理信念的归因机制考察、控制感预测系统合理信念的补偿机制考察和阶层预测系统合理信念的双路径整合模型考察。

4 总体研究设计

由于研究要解决四个方面的问题,所以研究设计也包括四个大研究。每个研究视具体问题的复杂程度,有的还会分为若干子研究。具体来讲,本研究总体设计的思路和框架如图5所示。

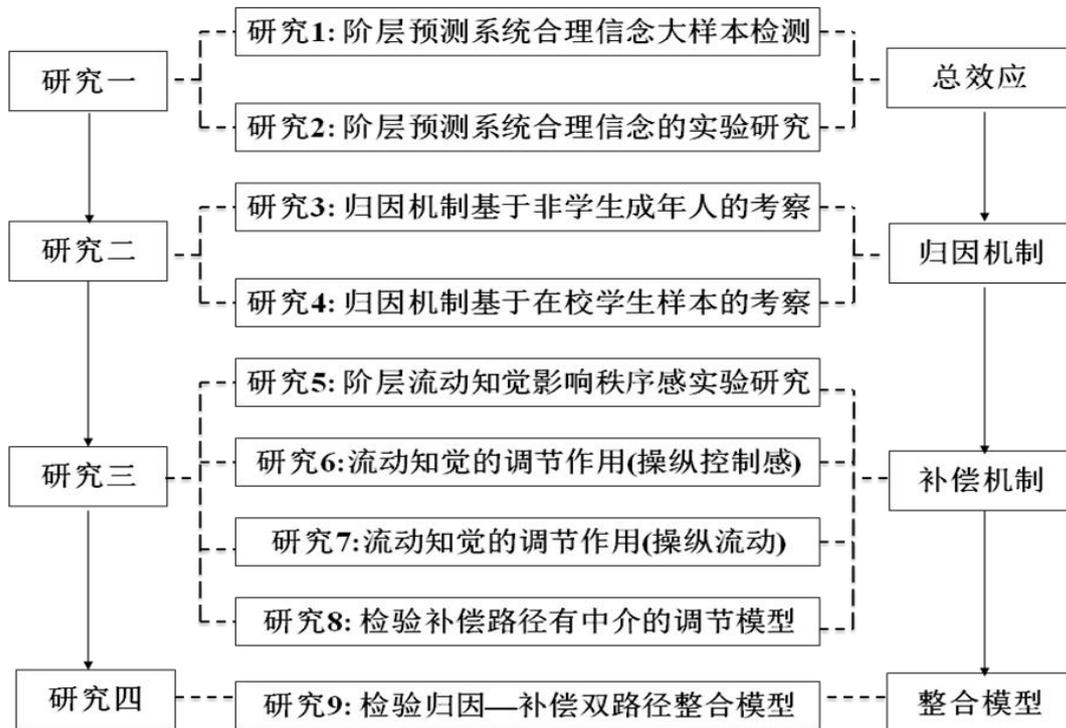


图5 研究总框架

本研究的第一方面内容,是基于中国样本检验阶层合理性假说是否存在,并且研究假设在中国背景下,阶层正向预测系统合理信念,也就是说与阶层合理性假说观点相悖。当然,这一



问题本身不具备更多的创新性价值, 过往研究已经有过一些结论, 其中也不乏国内研究(e.g., 郭永玉, 杨沈龙, 李静, 胡小勇, 2015; 周春燕, 郭永玉, 2013a), 但是在方法上, 本研究将力图采取创新思路, 提供过往研究不曾提供过的证据。此处的创新性方法包括两个方面, 第一, 过去较少有研究基于国家调查数据, 对阶层和系统合理信念的关系进行大样本的检测; 第二, 通过对主观社会阶层采取实验启动方法来加以操纵, 进而观察社会阶层预测心理与行为变量的效应, 是近年来社会阶层心理学领域经常采用的范式(Kraus et al., 2013), 因此本研究进一步考虑通过这样的方式, 来更深入地探讨阶层预测系统合理信念的因果关系。基于上述考虑, 研究一包含子研究 1 和子研究 2 两个子研究。子研究 1 为阶层合理性假说基于国家调查数据库的大样本检验, 子研究 2 为在操纵主观社会阶层情况下考察社会阶层对于系统合理信念的影响作用。两个子研究可以互为验证, 共同揭示社会阶层与系统合理信念的总效应, 作为本研究后续假设的前提条件。

在研究一的基础上, 研究二将进一步考虑阶层正向预测系统合理信念的效应是否通过归因机制这一路径, 即社会阶层预测控制感, 进而预测对于贫富差距的内归因倾向, 进而预测系统合理信念(如图 2 所示)。为了更充分地检验此链式中介模型, 研究二拟包含两个子研究, 两个子研究的研究方法和研究假设相同, 只是将选取不同的样本。子研究 3 拟通过不同阶层的非学生成年社会人士来作为被试, 而子研究 4 将采用出身于不同家庭阶层背景的大学生作为被试。在社会阶层心理学这一研究领域中, 以学生作为被试来反映社会阶层的效应是研究中常用的做法(e.g., Na & Chen, 2016; Stephens, Fryberg, Markus, Johnson, & Covarrubias, 2012), 而且从现有研究来看, 出身于高(低)阶层家庭的学生所具备的很多心理特点与已经步入社会的高(低)阶层者并无明显差别(Kraus et al., 2012)。因此研究二采用这两个既有同质性又有差异性的样本来分别考察, 以增强结论可靠性。

根据前文的分析, 相比于研究一和研究二, 研究三的问题更为复杂。研究三针对上述补偿路径, 将致力于探讨控制感预测系统合理信念的补偿机制, 包括此路径中可能存在的阶层流动知觉的调节作用。之所以研究三是以控制感而非社会阶层作为自变量, 主要出于以下考虑: 一是补偿机制的核心问题在于对低控制感的补偿, 而如果研究二假设的链式中介模型得到支持, 则低阶层控制感较低这一效应已经明确, 此时直接以低控制感作为逻辑起点, 更易突显补偿性控制理论的框架; 第二, 由于补偿路径相对于上面的归因路径更为复杂, 包括了对调节变量的检验, 因此不加入社会阶层变量会使模型相对简洁、明晰; 第三, 在后面的研究四中, 研究者还将检验综合了归因机制和补偿机制的总模型, 在总模型中, 社会阶层、控制感以及整个补偿路径都会有所涉及, 而作为总模型提出之前的重要基础, 研究三的价值在于搞清楚控制感与系统合理信念的关系, 所以在研究三中暂不加入社会阶层能够使问题更加聚焦, 更符合本研究整体的研究目的。

为了明确控制感预测系统合理信念的补偿机制, 前文提出了假设 3 到假设 5 共三个假设,



为此研究三将通过 4 个子研究来探讨这三个假设。子研究 5 将检验假设 3，即社会阶层流动是否会比社会阶层固化更能带给被试秩序感。子研究 6 到子研究 7 将用两种方法来检验假设 4，即阶层流动知觉能否调节控制感与系统合理信念的关系。这里存在一个问题，就是在过往研究中，无论控制感还是阶层流动知觉，都既可以被当作个体一种稳定的心理，也可以被实验操纵所影响，或者说既有特质性也有状态性，所以在子研究 6 和子研究 7 想要兼顾这两个变量的两种操作性定义。子研究 6 采用操纵控制感的方式，阶层流动知觉用问卷测得；子研究 7 操纵阶层流动知觉，控制感用问卷测得。看两个研究能否得到同样的数据结果，增强结论可靠性。如果假设 4 得到支持，子研究 8 将进一步检验假设 5，即阶层流动知觉能否调节控制感—秩序需求—系统合理信念的中介关系(如图 3 所示)。这四个子研究都将通过实验法来加以实现。

如果上述研究均能得到预期结果，支持了研究的假设 1 到假设 5，那么最后的研究四(即子研究 9)要解决的就是假设 6，阶层预测系统合理信念的整体作用机制即双路径整合模型(如图 4 所示)。关于该整合模型的理论构念和假设机制，前面已有详细论证，所处不再赘述，而重点需要阐述的是对于研究在设计上的构思。在被试选取上，因为前面的子研究更多以大学生作为被试(除子研究 1、子研究 3 外)，虽然大学生家庭阶层也能够很大程度上反映现实社会阶层的效应(e.g., Kraus et al., 2012; Kraus & Stephens, 2012)，但是因为非学生的成年社会人士样本的欠缺也不可避免地会导致结论可推广性稍显不足。所以，作为系列研究的最后一部分，研究四(子研究 9)有必要在这一方面有所加强，拟广泛地选取不同地域、不同户籍的 18 岁以上非学生成年人来作为研究样本。而在方法方面，由于假设 6 本身模型的复杂性，再像前面几个子研究一样采用实验操纵的方式，很难保证多种操纵与测量之间不会互相干扰，影响研究结果。所以，研究四(子研究 9)将采用相关法，通过问卷调查的方式来收集数据，而对于相关法可能存在的如共同方法偏差等问题，会加以检验并在研究过程中尽量予以控制。

这样总体来看，从研究一到研究四，研究将对于阶层合理性假说的成立与否及其作用机制进行由简入繁、层层递进的揭示，以期能为解决这一谜题提供更多的途径与启示。



第四部分 实证研究

1 研究一：阶层合理性假说基于中国被试的考察

1.1 子研究 1：阶层预测系统合理信念的大样本检测

1.1.1 研究目的与研究假设

子研究 1 的研究目的，是借助于中国国家调查数据库(Chinese National Survey Data Archive, CNSDA)所公开的数据资源，通过从中选取能够反映个体社会阶层和系统合理信念的指标，来考察二者的关系。本子研究假设同研究总假设 1，即相比于高阶层者，中国的低阶层者系统合理信念更低。

1.1.2 数据来源

研究采用的数据来源于中国国家调查数据库负责收集的 2013 年中国综合社会调查(Chinese General Social Survey, CGSS2013)，该调查始于 2003 年，目前公开发布的最近一次调查结果就是 CGSS2013。该调查数据采用分层抽样的方式，广泛地调查了中国大陆 18 岁以上的成年人，调查内容涵盖了个人、家庭、社区、社会等多个层面的社会态度，也包括对被试所处社会阶层与相对地位的题目测查。

1.1.3 被试

CGSS2013 采用分层抽样的方式，广泛地调查中国大陆各个省市自治区的 18 岁以上的成年人，共调查了被试 11438 人。该问卷分为 A 和 B 两个版本，A 版本更多设计调查对象对社会现状的满意度方面，而 B 版本更侧重调查对象的道德观念方面的内容，因此采用 A 版本数据，对于没有作答 A 版本问卷的被试数据则予以剔除。这样，研究的样本量有较大的减少，子研究 1 实际有效数据为 5766 份。

1.1.4 指标选取

在 CGSS2013 中选取符合社会阶层和系统合理信念界定的题目作为本研究的自变量和因变量。其中社会阶层的指标包括以下题目。

A43 题的 a 题与 d 题。A43 题的题干为“在我们的社会里，有些人处在社会的上层，有些人处在社会的下层。这张卡【出示示卡 4】的梯子要从上往下看。最高‘10 分’代表最顶层，最低‘1 分’代表最底层。”a 题让被试判断“您认为您自己目前在哪个等级上？”d 题则测量



被试出身家庭的社会阶层水平，“您认为在您 14 岁时，您的家庭处在哪个等级上？”两道题都让被试从 1 到 10 之间选择一个数字填入，数字越大代表阶层越高。

A64 题，测量家庭相对经济水平。题目为“您家的家庭经济状况在所在地属于哪一档？”让被试做 5 分评分，1 分代表“远低于平均水平”，5 分代表“远高于平均水平”，得分越高代表家庭相对经济水平越高。

B1 题，测量个人相对地位。题目为“与同龄人相比，您本人的社会经济地位是”，让被试做 3 分评分，1 分代表“较高”，2 分代表“差不多”，3 分代表“较低”，得分越高代表个人相对社会经济地位越低。

参照同类研究做法(e.g., Brandt, 2013a)和系统合理信念的定义，系统合理信念的指标选取了以下题目。

A35 题，测量内容为对于社会公平的评价。题目为“总的来说，您认为当今的社会公不公平？”让被试做 5 分评分，1 分代表“完全不公平”，5 分代表“完全公平”，得分越高代表被试对社会公平的评价越高。

第 C1g、C2g、C3g、C4g、C5a、C5b、C5c、C5d、C5e 题。这 9 道题均测量的是被试对于政府某一方面公共社会服务的满意度，9 个方面分别为公共教育、医疗卫生、住房保障、社会管理、劳动就业、社会保障、基本社会服务、公共文化体育以及城乡基础设施。研究让被试对这些方面打分，0 分代表完全不满意，100 分代表完全满意，评分越高表明被试的系统合理信念越高。

综上，CGSS2013 问卷中，反映被试社会阶层的题目共 4 道，反映被试系统合理信念的题目共 10 道，14 道题均为连续计分。

1.1.5 统计方法

研究将采用相关分析和线性回归的统计方法进行假设检验。这里有一个需要说明的问题，就是是否需要对一些其他变量(如城乡)进行统计控制。对此本研究遵循了心理统计学者最新的建议(e.g., Becker et al., 2016; Bernerth & Aguinis, 2016)，未考虑在数据分析时纳入协变量作为统计控制。这一做法的理由如下。

首先，协变量的加入是起到了净化变量关系的作用，还是反倒干扰了研究假设的论证，这要取决于研究目的(Spector & Brannick, 2011)。如果研究存在某种明确的理论考虑，就是要排除掉某个协变量的干扰，本质上关注的是自变量与因变量的偏相关或半偏相关关系，那么纳入协变量是合理的；但如果研究目的更关心的是自变量与因变量的简单相关，那么就不必引入控制变量(e.g., Bernerth & Aguinis, 2016; Carlson & Wu, 2012)。因为只要加入了控制变量之后，回归方程中的参数估计反映的已经不是原本自变量的效应了，而是拿掉了自变量和控制变量相关的部分之后，自变量残差的效应(Breaugh, 2008; Williams, Vandenberg, & Edwards, 2009)。正是基于



这一问题，很多学者纷纷指出，加入控制变量不一定比不加入控制变量更为稳妥和保险，很多时候无目的地加入控制变量恰恰是有风险的(e.g., Becker et al., 2016; Bernerth & Aguinis, 2016; Spector & Brannick, 2011)。

因此，在考虑是否要纳入一些人口学或其他变量(如城乡)作为控制变量时，我们需要明确的是：本研究要考察的到底是全体被试(无论其来源于城市或农村)的社会阶层与其系统合理信念程度的关系，还是在排除了诸如城乡这类因素之后社会阶层水平与其系统合理信念的关系(也即假定所有被试在同一城乡水平时，其阶层与系统合理信念的关系)? 对此，我们明确认为本研究更关注的是前者，无需排除城乡因素，因为即便高低阶层系统合理信念的差异是由于高阶层来自城市而低阶层来自农村所致，也不干扰本研究的结果(本来中国的城乡二元结构就是形成中国社会分层的一个根源，如将阶层差异中城乡这一因素排除掉，那么所反映的就已不是真实的社会阶层概念了，其他协变量也是同理)。所以出于本研究的基本目的，在数据分析过程中不加入统计控制。后续基于相关法的其他子研究均同此理，而对于采取实验法的子研究，会在实验流程方面尽可能控制额外变量的干扰。

1.1.6 研究结果

分别以反映社会阶层的 4 道题目得分为自变量，以反映系统合理信念的 10 道题目得分为因变量，做回归分析，得出下表结果。

表 1 CGSS2013 数据中社会阶层预测系统合理信念结果

		A43a	A43d	A64	B1
A35	β	.133	-.003	.107	-.109
	t	9.559***	-.191	7.713***	-7.859***
C1g	β	.059	-.007	.066	-.080
	t	4.219***	-.484	4.715***	-5.752***
C2g	β	.075	.006	.074	-.079
	t	5.383***	.432	5.312***	-5.670***
C3g	β	.072	.009	.080	-.100
	t	5.177***	.677	5.732***	-7.181***
C4g	β	.068	.002	.070	-.062
	t	4.852***	.155	5.012***	-4.469***
C5a	β	.109	.008	.122	-.126
	t	7.797***	.542	8.796***	-9.053***
C5b	β	.125	-.004	.131	-.137
	t	8.968***	-.251	9.452***	-9.894***
C5c	β	.095	.020	.096	-.106
	t	6.793***	1.399	6.862***	-7.632***



		A43a	A43d	A64	B1
C5d	β	.092	.081	.094	-.091
	t	6.632***	5.815***	6.776***	-6.532***
C5e	β	.094	.081	.091	-.073
	t	6.765***	5.812***	6.526***	-5.228***

注: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。A43a = 您认为自己目前处于哪个等级上; A43d = 您认为在您 14 岁时, 您的家庭处在哪个等级上; A64 = 您家的家庭经济状况在所在地属于哪一档; B1 = 与同龄人相比, 您本人的社会经济地位是; A35 = 总的来说, 您认为当今社会公不公平; C1g = 综合考虑各个方面, 您对于公共教育服务的总体满意度如何; C2g = 综合考虑各个方面, 您对于医疗卫生公共服务的总体满意度如何; C3g = 综合考虑各个方面, 您对于基本住房保障公共服务的总体满意度如何; C4g = 综合考虑各个方面, 您对于社会管理公共服务的总体满意度如何; C5a = 您对下列公共服务其他各领域的满意度-劳动就业; C5b = 您对下列公共服务其他各领域的满意度-社会保障; C5c = 您对下列公共服务其他各领域的满意度-低保、灾害、流浪乞讨、残疾、孤儿救助等; C5d = 您对下列公共服务其他各领域的满意度-公共文化与体育; C5e = 您对下列公共服务其他各领域的满意度-城乡基础设施。

从上表可以看出, 本研究的假设 1 总体上得到了验证, 本人社会阶层、相对家庭经济状况和本人相对社会经济地位 3 项指标与代表系统合理信念的各个指标之间均有显著预测作用(其中 B1 题为得分越高代表相对地位越低, 因此与因变量呈负向预测作用)。不过, 数据显示出身家庭的社会阶层水平, 与绝大多数系统合理信念指标无关。

1.1.7 讨论

CGSS 开始于 2003 年, 在众多公开的学术调查数据库资源中, CGSS 数据是最早出现并不断更新的整体性、连续性调研课题, 在国内高度的权威性。它通过收集从个体到家庭, 从社区到社会多个层面的数据, 发觉社会心态规律与社会变迁趋势, 因此长期以来其数据一直为各个相关学科研究者所重视。从目前发表的文献来看, 来自不同领域、带有不同研究目的的研究者会从中各取所需, 找到与自己研究直接相关的变量, 观察其统计规律, 得出自己的研究结论(e.g., 刘军强, 熊谋林, 苏阳, 2012; 洪大用, 范叶超, 肖晨阳, 2014)。子研究 1 也是基于这样的逻辑开展的。

从结果上来看, 子研究 1 的假设即总研究假设 1 得到了较好的支持。除了出身家庭的社会阶层(“您认为在您 14 岁时, 您的家庭处在哪个等级上”)以外, 其余三项社会阶层分数(主观社会阶层、家庭相对经济水平、个人相对社会经济地位)均能够显著地预测全部 10 项系统合理信念的指标, 社会阶层水平越低则系统合理信念越低, 具体表现就是对于社会公平给予更多消极的评价, 也会对于社会服务的各方面都抱有更少的满意度。这些结果显然反对了阶层合理性假说的观点, 低阶层者并没有展现出对于社会系统的公平性、公正性、合理性的支持和维护。但是, 本研究结论与众多质疑阶层合理性假说的研究结论相一致。例如在 Brandt(2013a, 2013b)



的研究中，研究者也是运用了大样本国家调查的数据，从中抽取能代表社会阶层和系统合理信念的题目进行统计分析，而且其中系统合理信念的指标题目也多是对于社会各方面的满意程度。因此可以说，子研究 1 运用与 Brandt(2013a, 2013b)相似的范式，也得到了一致的结果。而且更进一步来说，Brandt(2013a, 2013b)的研究样本虽然也包括了中国的样本，但更主要的基于西方国家被试，中国样本单独的效应无法从中被看到。可是中国社会与西方社会相比，在很多方面存在一定差异，因此单独来看中国样本是否符合阶层合理性假说也是非常必要的。因此可以说本子研究为质疑该假说，提供了又一个例证，对于该领域具有价值。

出身家庭社会阶层对于系统合理信念的预测效应在本子研究中未得到一致性的支持，在 10 项指标中仅有两项达到显著。不过，这也是可以理解的。虽然在过往研究中，用出身家庭的社会阶层水平来代表一个人的阶层分数也是常用的做法(e.g., Piff, Stancato, Cote, Mendoza-Denton, & Keltner, 2012; Stellar, Manzo, Kraus, & Keltner, 2011)，但是这些研究的样本都是学生。可以想见，学生因为还未真正走向社会，形成自己的社会阶层，所以其父母的阶层、家庭的烙印对其的影响还是相对较高的。而本子研究中被试均为成年人，已经有了自己独立的经济和社会地位，形成了自己独立于原生家庭之外的社会观念，所以其出身家庭对于其系统合理信念的预测效应不显著也就不足为奇了。因此，在后面的子研究中，如若研究被试为非学生的成年人，其社会阶层水平将不考虑其出身家庭的情况；而只有当被试为学生时我们才将其家庭阶层水平作为其本人阶层的分数。这也是国内外研究中常用的做法。

1.2 子研究 2：阶层影响系统合理信念的实验研究

1.2.1 研究目的与研究假设

子研究 2 的研究目的，是在过往研究和本研究子研究 1 的基础上，进一步试图为低阶层者更反对系统合理性这一论点提供实验证据。子研究 2 假设当暂时启动被试形成较低的主观阶层感受之后，其系统合理信念会显著低于启动了较高主观阶层感受的被试。

1.2.2 被试

招募大学生被试 151 人，剔除漏题或答题不符合要求的无效数据后，共得有效被试样本 147 人。其中男性 89 人，平均年龄 19.81 岁($SD = 1.64$)。

1.2.3 研究方法

采取单因素两水平被试间设计，自变量为主观社会阶层，有高阶层和低阶层两个水平，因变量为系统合理信念。

1.2.4 实验流程与研究工具

首先让被试填写性别、年龄等基本信息，之后参照同类研究范式(e.g., Kraus, Côté, & Keltner, 2010; Piff et al., 2010)，通过给被试呈现 MacArthur 阶梯量表(如图 6 所示)，告知被试想象这个梯子代表了中国社会阶层等级，然后让一半被试体验自己和最底层相比，以诱发其体验到自己处于较高的社会阶层地位；让一半被试体验自己和最高层相比，以诱发其体验到自己处于较低的社会阶层地位。具体的高阶启动组的指导语为：“上图显示了一个 10 级的阶梯，请您想象一下这个梯子代表了中国人所处的不同的社会阶层，从第 1 级到第 10 级，等级越高，表示其所处的

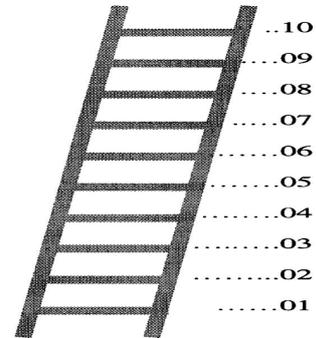


图 6 MacArthur 阶梯

的阶层地位越高。现在，请将您自己与位于这个梯子最底端的人进行比较。这些人的生活境况是最糟糕的，他们拥有最少的资源、最低的收入、最低的受教育程度、最不体面的工作。”具体的低阶层启动组的指导语为：“上图显示了一个 10 级的阶梯，请您想象一下这个梯子代表了中国人所处的不同的社会阶层，从第 1 级到第 10 级，等级越高，表示其所处的阶层地位越高。现在，请将您自己与位于这个梯子最顶端的人进行比较。这些人的生活境况是最优越的，他们拥有最多的资源、最高的收入、最高的受教育程度、最体面的工作。”

为了加强这种启动效果，让被试想象自己正在与位于梯子最顶(底)端的一个人进行交谈，并思考一下他们之间有何相同之处与差别之处，这些相似之处与差别之处会如何影响他们相识的过程。请被试围绕这些内容在下面的空白处写几句话。最后，让被试结合自己的情况，与刚才做比较的人相比，主观报告感知到自己属于该阶梯的哪一级。记录此分数作为操纵有效性检验的因变量指标。

之后测量被试的系统合理信念，测量工具采用该领域研究常用的一般系统合理化量表(Kay & Jost, 2003)，共 8 道题目，采用 7 点计分，将其中两道题反向计分之后取 8 道题均分作为因变量得分。在本研究中，该量表的 Cronbach's α 系数为.76。

另外，为了厘清本研究中自变量差异来源到底是不同的实验启动所致，还是被试本身的家庭阶层水平不同所致，实验中还测量了被试家庭年收入水平。根据该领域权威学者(Ng & Diener, 2014)的建议，家庭年收入按照倍数增长来分段，包括“1 万元以下”、“1 万~2 万元”、“2 万~4 万元”、“4 万~8 万元”、“8 万~16 万元”、“16 万~32 万元”、“32 万~64 万元”、“64 万元以上”八个水平，分别赋值 1~8 分。

1.2.5 研究结果

采用 SPSS21.0 分析数据结果。首先，要了解两个实验组被试不存在家庭阶层水平的差异。运用独立样本 t 检验(双侧)，以被试报告的家庭年收入水平为因变量，结果表明，两组差异不显



著, $t = 1.21$, $p > .05$, Cohen's $d = .18$ 。这说明本实验操纵引发的结果受到被试本身家庭阶层水平的干扰不大。

其次, 进行实验操作有效性的检验。运用独立样本 t 检验(双侧), 以实验组为自变量, 以被试在接受实验处理之后报告的阶层水平为因变量, 结果表明, 高阶层启动组被试报告的社会阶层水平($M = 5.00$, $SD = 1.58$)显著高于低阶层组($M = 4.40$, $SD = 1.73$), $t = 2.19$, $p < .05$, Cohen's $d = .36$ 。这表明本研究中对于社会阶层的实验操纵确实改变了被试感知到的自身阶层水平。

最后, 考察本子研究的核心假设即社会阶层操纵对于系统合理信念的影响作用。运用独立样本 t 检验(双侧), 以实验组为自变量, 以系统合理信念为因变量, 结果表明, 高阶层启动组被试报告的系统合理信念水平($M = 4.55$, $SD = .79$)显著高于低阶层组($M = 4.26$, $SD = .89$), $t = 2.07$, $p < .05$, Cohen's $d = .34$ 。这表明社会阶层确实显著地影响了系统合理信念, 高阶层者系统合理信念相对较高。

1.2.6 讨论

子研究 1 对于社会阶层与系统合理信念的关系进行了大样本检测。但是这一研究结果仍然停留在对于相关关系的揭示上。可是本研究的假设 1 预测, 社会阶层和系统合理信念同样存在着因果关系, 社会阶层是因, 而系统合理信念是果。为了证实这一点, 子研究 2 进一步采用实验法对此展开了验证。

子研究 2 所采用的操纵主观阶层的方式, 是社会阶层心理学领域使用最为广泛的范式, 不仅在国外该领域的研究中被反复使用(e.g., Kraus et al., 2013), 而且在以中国样本为被试的研究中, 也收到了同样显著的效果(e.g., 胡小勇等, 2016), 展现了良好的跨文化适用性。本研究沿用了这一经典范式, 通过操纵检验发现这一实验启动确实能够使不同组被试形成暂时不同的主观社会阶层体验, 而且这一差异并不是由于被试本身家庭社会阶层水平高低所引起。其后, 通过独立样本 t 检验, 暂时体验到低阶层感受的被试确实表现出了显著低于暂时体验到高阶层感受的被试, 说明社会阶层越会影响个体的系统合理信念, 而不仅仅是共变的预测作用。

本子研究的结果, 虽然研究方法相对简单, 但对于阶层合理性假说而言, 却有着重要的新意。过往研究虽然争执很多, 但两方面的研究依据本质上都是基于相关法。当然, 阶层合理性假说及其争议这一问题本身关注的也正是社会阶层与系统合理信念的相关关系(e.g., Brandt, 2013a; Jost, Pelham, et al., 2003; Sengupta et al., 2013), 所以过往研究在方法上并无偏颇。但尽管如此, 实验证据仍有其不可替代的价值。因为从逻辑上讲, 对于社会阶层与系统合理信念的相关关系可以作多种解释, 但是一旦明确了社会阶层影响系统合理信念的因果关系之后, 至少有一种解释应该是被更着重强调的: 即个体因为自己所处的阶层水平不同所以形成了不同的系统合理信念。这一解释的阐明, 将使得未来该领域研究的开展更加明确, 也使得这一争议的论辩双方可以将问题更加聚焦。



当然，因果逻辑的建立，离不开近年来社会阶层心理学的发展。之所以这样说，是因为对于社会阶层开展操纵，是社会阶层心理学的对于社会阶层研究的一大贡献(Kraus & Stephens, 2012)。在此之前无论社会学、心理学，如若探讨社会阶层与其他变量的关系，与阶层合理性假设研究领域类似，也都是采用相关法的逻辑。而社会阶层心理学发展成为独立领域之后，对于针对社会阶层采用实验操纵给予高度强调(Kraus & Stephens, 2012; Kraus et al., 2013)，并且尝试了多种有效启动主观阶层的实验范式(e.g., Kraus & Mendes, 2014; Greitemeyer & Sagioglou, 2016)。这些范式广泛地用于探讨社会阶层和多种变量的因果关系之中，发现了社会阶层和亲社会行为(Piff et al., 2010)、移情准确性(Kraus et al., 2010)以及攻击性(Greitemeyer & Sagioglou, 2016)等很多心理与行为的因果关系，对于丰富社会阶层心理学领域的研究结论、深化社会阶层心理学的研究问题均有重要的价值。当然，在多种目前正在使用的操纵社会阶层的范式中，本子研究只是用到了其中一种，未来研究还可运用其他启动方式来进一步检验本子研究的结论。

2 研究二：阶层预测系统合理信念的归因机制考察

研究一通过子研究 1 和子研究 2 两个小研究，已经从相关逻辑和因果逻辑两个方面，支持了低阶层者系统合理信念较低的结论，为本研究的第 1 个问题即阶层预测系统合理信念的总效应做出了初步的探索。接下来研究将在继续考察此问题的同时，开始增加对于心理机制的探讨。研究二将重点放在归因机制方面。

前文已经做过分析和论证，结合系统合理信念的归因视角理论观点(Hussak & Cimpian, 2015)和阶层社会认知理论(Kraus et al., 2012)，研究认为社会阶层预测系统合理信念，归因机制在其中起到重要作用，即社会阶层越低的个体，会产生越低的个人控制感，这使得他们在解释社会经济差异特别是对人与人之间为何存在贫富差异这一问题的归因上，存在特定的归因倾向，更多看到的是个体之外的、社会系统方面的原因，而较少将贫富差异归因为个体自身的努力、能力等因素，最终这种归因倾向让他们形成了较低的系统合理信念。简言之，研究二推测存在着“社会阶层—控制感—贫富内归因—系统合理信念”这一组序列中介关系，并将对此做出检验。因为涉及变量较多，考虑到实验操纵效果难以保持较长时间，所以研究二将重点通过相关法，以问卷数据来检测上述的序列中介效应。为了保证研究结果更具稳健性，研究二分为两个子研究，子研究 3 基于非学生成年社会人士样本，子研究 4 基于大学生样本。过往社会阶层心理学领域的代表性观点认为，这两个群体在揭示社会阶层的效应中，具有基本一致的效应(e.g., Kraus et al., 2012)。因此研究二希望通过两个样本的数据，得到一致的结果，相互验证。



2.1 子研究 3：归因机制基于非学生成年社会人士的考察

2.1.1 研究目的与研究假设

子研究 3 的研究目的，是在非学生成年社会人士之中考察社会阶层—控制感—贫富内归因—系统合理信念这一链式中介模型，研究假设四者之间存在链式中介关系，个体社会阶层越低，则控制感越低，进而使得他们在对贫富差距进行归因时，更少地表现出内归因的倾向，并基于此形成较低的系统合理信念。

2.1.2 研究方法与研究过程

子研究 3 采用相关法，通过问卷调查回收数据，对上述变量进行测量，进行揭示其可能存在的关系。因为成年非学生被试的招募有一定难度，所以本研究采取方便取样的抽样方式，在湖北、河北、广州等不同省份发放问卷，以纸笔测验形式调查。

2.1.3 被试

子研究 3 共发放问卷 406 份，删除存在漏答较多、规律性作答及不符合被试要求等问题的数据之后，共得到有效被试 349 人，有效回收率 86.0%。其中男性 162 人，平均年龄为 34.8 岁 ($SD = 9.6$)。

2.1.4 研究工具

社会阶层的测量采用国内外同类研究常用的阶梯量表(Adler et al., 2000)，这一方法即给被试呈现一个 10 级的阶梯，让其想象这个梯子代表了中国不同的人所处的不同的阶层地位，数字越大，表示其所处的阶层地位越高。让被试报告他觉得自己当前位于 1~10 中的哪一层。

控制感测量，采用 Lanchman 和 Weaver(1998)编制的控制感量表的中文修订版(李静, 2014)，包括掌控感和限制感(反向计分)两个可相加维度，共 12 个项目，7 点计分，得分越高代表被试控制感越高。在本研究中掌控感维度、限制感维度以及总量表的 Cronbach's α 系数分别为 .77、.76、.77。另外，通过对该量表题目进行验证性因素分析，结果表明本子研究中该量表具有很好的结构效度， $\chi^2/df = 1.84$ ，RMSEA = .05，SRMR = .05，CFI = .95，GFI = .96。

贫富归因的测量采取李静(2014)编制的具有良好信效度水平的贫富差距归因问卷，包括了内部归因和外部归因两个维度，各有 8 个项目。问卷基于广泛地城乡调查和项目分析，列出了可能造成社会贫富差距的原因，内归因的条目如“个人勤奋或努力程度不同”、“个人的能力不同”等；外归因的条目如“有无关系或门路”、“家庭背景或出身不同”等内容。对于每一种归因，让被试报告其同意或不同意的程度，采取 7 点计分。在计算总分时，由于研究在理论上更强调的是内归因倾向，依照前人研究(Hussak & Cimpian, 2015)做法，也是工具编制者(李静, 2014)的建议，取被试在内归因分量表上的 8 道题总分与外归因量表上 8 题总分的差值，作为贫富归



因的得分，得分越高，表示被试的内归因倾向越高。在本研究中，内部归因维度和外部归因维度的 Cronbach's α 系数分别为.85、.81。另外，通过对该量表题目进行验证性因素分析，结果表明本子研究中该量表具有较好的结构效度， $\chi^2/df=3.50$ ，RMSEA = .09，SRMR = .07，CFI = .87，GFI = .88。

之后测量被试的系统合理信念，测量工具采用该领域研究常用的一般系统合理化量表(Kay & Jost, 2003)，共 8 道题目，采用 7 点计分，反向计分取 8 道题均分作为因变量得分。得分越高表示被试系统合理信念越高。在本研究中，该量表 Cronbach's α 系数为.84。另外，通过对该量表题目进行验证性因素分析，结果表明本子研究中该量表具有很好的结构效度， $\chi^2/df=3.02$ ，RMSEA = .08，SRMR = .04，CFI = .97，GFI = .96。

2.1.5 统计方法

采用 SPSS21.0 中的 PROCESS 插件分析统计数据结果。

2.1.6 研究结果

首先，由于本子研究采用相关法，所有数据均来源于问卷调查，因此理论上研究数据可能存在共同方法偏差。为控制共同方法偏差，根据相关建议(周浩，龙立荣, 2004)，研究采用了程序控制的一些方法，比如在调查过程中保证被试相信调查的匿名性、对一部分测查项目采用反向计分等等。得到有效数据后，首先采用 Harman 单因子检验法对数据进行探索性因素分析，结果表明在未旋转的情况下，特征值大于 1 的因子共有 9 个，共解释了变异量的 60.18%，且第一个因子解释的变异量为 15.37%，远小于 40%的临界标准。此外，研究还对控制感、贫富归因、系统合理信念 3 个构念(社会阶层的测量仅 1 道题，因此未包含)进行验证性因素分析，并将拟合指数与单因子模型进行比较。结果显示，三因素模型的拟合指数明显好于单因子模型，以上结果都表明本研究不存在严重的共同方法偏差。

随后进行各变量的描述性统计和相关分析。如表 2 所示，本研究假设模型中的四个变量两两之间均有显著正相关关系。其中社会阶层与系统合理信念的相关性为正($r = .108, p < .05$)，符合进行序列中介效应分析的前提条件。

表 2 子研究 3 核心变量描述性统计与相关分析

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3
1 社会阶层	3.97	1.48	1		
2 控制感	4.51	.76	.136*	1	
3 贫富归因	2.52	8.20	.142*	.286***	1
4 系统合理信念	4.19	1.05	.108*	.209***	.403***

注：* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。



表 3 子研究 3 链式中介回归分析

因变量	自变量	R^2	β	t	95%置信区间
系统合理信念	社会阶层	.01	.11	1.90 [†]	[.00, .22]
	控制感	.02	.14	2.22*	[.02, .26]
贫富归因	社会阶层	.09	.11	1.93	[.00, .21]
	控制感		.27	4.77***	[.16, .38]
系统合理信念	社会阶层	.17	.04	.83	[-.06, .14]
	控制感		.10	1.72	[-.01, .21]
	贫富归因		.37	6.47***	[.26, .48]

注: [†] $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。所有变量均经过标准化处理。

接下来进行假设模型的验证, 研究假设社会阶层、控制感、贫富归因和系统合理信念之间存在链式中介作用。根据统计学者(Hayes, 2013)建议, 使用偏差校正的非参数百分位 bootstrap 检验(抽取 1000 个样本)。分析结果如表 3 所示。

结果表明, 社会阶层预测系统合理信念的直接作用不显著($\beta = .04$, $p > .05$), 但是总体上正向预测系统合理信念的效应达到了边缘显著(marginal significance)的标准($\beta = .11$, $p = .059$); 同时, 社会阶层直接正向预测控制感($\beta = .14$, $p < .05$), 控制感直接正向预测个体对于贫富差异的内归因倾向($\beta = .27$, $p < .001$), 贫富内归因倾向正向预测系统合理信念($\beta = .37$, $p < .001$)。

另外, 中介效应的分析结果表明(如表 4 所示): 控制感和贫富归因在社会阶层和系统合理信念之间的中介效应值为.066, 占社会阶层对系统合理信念的总效应(.108)的 60.7%。具体来看, 中介效应由三条路径产生的间接效应组成: 通过社会阶层→控制感→系统合理信念的途径产生的间接效应 1(.013); 通过社会阶层→控制感→贫富归因→系统合理信念的途径产生的间接效应 2(.014); 通过社会阶层→贫富归因→系统合理信念的途径产生的间接效应 3(.039)。表 3 数据显示, 三个间接效应依次占总效应的 12.2%、12.5%和 35.9%。三个间接效应均达到显著水平。本研究假设的链式中介作用模型得到了支持。



表 4 社会阶层预测系统合理信念的中介效应分析

	间接效应值	SE	95%置信区间	相对中介效应
总间接效应	.066	.026	[.019, .122]	60.7%
间接效应 1	.013	.010	[.000, .041]	12.2%
间接效应 2	.014	.007	[-.004, .032]	12.5%
间接效应 3	.039	.022	[.005, .092]	35.9%

注：间接效应 1 为社会阶层→控制感→系统合理信念，间接效应 2 为社会阶层→控制感→贫富归因→系统合理信念，间接效应 3 为社会阶层→贫富归因→系统合理信念。

2.1.7 讨论

在得出了低社会阶层者系统合理信念更低的结论后，研究进一步表明归因机制可以作为此效应的一种解释机制：社会阶层正向预测控制感，控制感正向预测个体对于贫富差距的内部归因倾向，贫富内归因倾向又可正向预测系统合理信念，因此社会阶层预测系统合理信念的归因机制得以建立。而且，从研究数据来看，间接效应占总效应超过六成，可见它在系统合理信念形成的心理过程中所起的重要作用，也支持了系统合理化理论的归因视角(Hussak & Cimpian, 2015)和阶层社会认知理论(Kraus et al., 2012)，说明了引入归因途径来解释这一过程的合理性。

虽然本研究最原本的关切是不同社会阶层者系统合理信念的差异，但从逻辑上来讲，社会阶层毕竟是影响系统合理信念的远端因素，只有找到更近端的心理因素并将其与社会阶层这一变量相结合，对此问题的揭示才更有理论和应用价值，阶层社会认知理论正起到了这一作用。近年来社会阶层心理学方兴未艾，对于高低阶层有什么核心机制的差别做出了很多探索，这其中以 Kraus 等为代表的社会认知的解释非常引人注目(郭永玉等, 2015; Keltner, Kogan, Piff, & Saturn, 2013)。这不仅因为高低阶层的认知倾向差异得到了很多研究的支持，还因为这种认知差异确实被发现可以对高低阶层许多方面的差异提供广泛而有力的解释(Kraus, Piff, & Keltner, 2011)。本研究在此基础上，首先是将这种认知差异的解释扩展到系统合理信念层面，进一步丰富了阶层社会认知理论；其次是让阶层社会认知理论和归因视角的系统合理化理论这两个理论形成了一次对话，构建起阶层—控制感—贫富归因—系统合理信念这一更完整的逻辑链，更加凸显两个理论所具有的本质联系性，以及对社会归因及其功能的高度的敏感性。正因如此，本子研究的整个立论才得以建立在归因机制特别是两理论都共同强调的贫富归因之上，而结果也正符合了这一理论考虑。

与此同时，研究结果也进一步支撑了系统合理化理论的归因视角(Hussak & Cimpian, 2015)。系统合理化理论提出二十多年来，一直高度强调焦虑这一情绪因素在形成系统合理信念中的作用，在其开篇之作、十年回顾、二十年回顾等几篇重要文献中，对这一点均有阐述(Jost & Banaji,



1994; Jost et al., 2004; van der Toorn & Jost, 2014), 这当然有其合理性。不过具体到社会阶层预测系统合理信念这一问题, 情绪焦虑的因素似乎还无法对所有研究结论进行完善的解释。也许正因如此, Kay 和 Jost(2014)也在文中强调, 在探讨系统合理信念的心理机制时有必要考虑情绪以外的因素。而且 Hussak 和 Cimpian(2015)的研究表明即使控制了焦虑因素, 内归因倾向依然可以很好地预测系统合理信念。因此本研究将理论视角定位于归因途径, 可以说, 本研究是利用了系统合理化理论的最新思路(归因视角), 对于该理论的一个长期存在争议的问题给出了一种解释。

这一结果同样可以带来一定的现实启示: 财富的获得源于何种因素, 个体在思考这一问题时所得到的答案会很大程度关系到他对社会系统是支持还是反对, 这充分体现了他们高度重视经济利益的价值取向和追求。其实很多过往研究的结论也是类似的(e.g. Ng & Allen, 2005)。当然心理学不应该对此做道德评判, 而应该客观地认识到自利动机和自主需求对人的重要作用。具体来说, 自利指向“贫富”, 因为自利强调的就是人的利益最大化导向(Sears & Funk, 1991); 而自主指向“内归因”, 它强调自由的选择与追求(Deci & Ryan, 2000)。因此贫富归因看似简单, 实则综合反映了人的物质需求和后物质主义需求(postmaterialist need, Diener, Ng, Harter, & Arora, 2010), 其重要意义也就不难理解了。

2.2 子研究 4: 归因机制基于大学生样本的考察

2.2.1 研究目的与研究假设

子研究 4 的研究目的, 是以大学生为样本继续考察社会阶层—控制感—贫富内归因—系统合理信念这一链式中介模型, 进一步对子研究 3 的结论加以重复验证。研究假设同子研究 3 一致。

2.2.2 研究方法

本研究拟采用相关法, 通过对被试发放问卷测量上述变量, 并一次性收回数据。

2.2.3 被试

在某地区两所大学发放问卷, 共发放问卷 480 份, 删除存在漏答较多、规律性作答及不符合被试要求等问题的数据之后, 共得到有效被试 408 人, 有效回收率 85.0%。其中男性 192 人, 平均年龄为 22.2 岁($SD = 2.3$)。

2.2.4 研究工具

社会阶层测量大体同子研究 3, 采用国内外同类研究常用的阶梯量表(Adler et al., 2000)。不过, 由于大学生尚未走向社会, 还未形成自己稳定的社会阶层, 所有参照同类研究做法(胡小勇等, 2016), 我们让其想象这个梯子代表了中国不同家庭(而非不同个人)所处的不同的阶层地位, 数字越大, 表示该家庭所处的阶层地位越高。让被试报告他觉得自己出身的家庭位于 1~10 中



的哪一层。

控制感测量因子研究 3, 采用 Lanchman 和 Weaver(1998)编制的控制感量表的中文修订版(李静, 2014)。在本研究中掌控感维度、限制感维度以及总量表的 Cronbach's α 系数分别为 .67、.79、.80。另外, 通过对该量表题目进行验证性因素分析, 结果表明本子研究中该量表具有很好的结构效度, $\chi^2/df=2.98$, RMSEA = .07, SRMR = .06, CFI = .90, GFI = .94。

贫富归因测量因子研究 3, 采用李静(2014)编制的贫富差距归因倾向问卷。在本研究中, 内部归因维度和外部归因维度的 Cronbach's α 系数分别为 .80、.77。另外, 通过对该量表题目进行验证性因素分析, 结果表明本子研究中该量表具有较好的结构效度, $\chi^2/df=3.95$, RMSEA = .09, SRMR = .08, CFI = .83, GFI = .88。

系统合理化测量因子研究 3, 采取一般系统合理化量表(Kay & Jost, 2003)。在本研究中, 该量表 Cronbach's α 系数为 .82。另外, 通过对该量表题目进行验证性因素分析, 结果表明本子研究中该量表具有很好的结构效度, $\chi^2/df=3.09$, RMSEA = .04, SRMR = .05, CFI = .97, GFI = .97。

2.2.5 统计方法

采用 SPSS21.0 中的 PROCESS 插件分析统计数据结果。

2.2.6 研究结果

首先, 由于本子研究采用相关法, 所有数据均来源于问卷调查, 因此理论上研究数据可能存在共同方法偏差。为控制共同方法偏差, 根据相关建议(周浩, 龙立荣, 2004), 研究采用了程序控制的一些方法, 比如在调查过程中保证被试相信调查的匿名性、对一部分测查项目采用反向计分等等。得到有效数据后, 首先采用 Harman 单因子检验法对数据进行探索性因素分析, 结果表明在未旋转的情况下, 特征值大于 1 的因子共有 10 个, 共解释了变异量的 60.92%, 且第一个因子解释的变异量为 15.59%, 远小于 40%的临界标准。此外, 研究还对控制感、贫富归因、系统合理信念 3 个构念(社会阶层的测量仅 1 道题, 因此未包含)进行验证性因素分析, 并将拟合指数与单因子模型进行比较。结果显示, 三因素模型的拟合指数明显好于单因子模型, 以上结果都表明本研究不存在严重的共同方法偏差。

表 5 子研究 4 核心变量描述性统计与相关分析

变量	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3
1 社会阶层	4.37	1.53	1		
2 控制感	4.72	.75	.234***	1	
3 贫富归因	3.20	6.71	.201***	.282***	1
4 系统合理信念	4.11	.93	.130**	.279***	.431***

注: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

随后进行各变量的描述性统计和相关分析。如表 5 所示, 本研究假设模型中的四个变量两



两之间均有显著正相关关系。其中社会阶层与系统合理信念的相关性为正($r = .13, p < .01$), 符合进行序列中介效应分析的前提条件。

接下来进行假设模型的验证, 研究假设社会阶层、控制感、贫富归因和系统合理信念之间存在链式中介作用。根据统计学者(Hayes, 2013)建议, 使用偏差校正的非参数百分位 bootstrap 检验(抽取 1000 个样本)。分析结果如表 6 所示。

表 6 子研究 4 链式中介回归分析

因变量	自变量	R^2	β	t	95%置信区间
系统合理信念	社会阶层	.02	.13	2.52*	[.03, .23]
控制感	社会阶层	.06	.23	4.88***	[.14, .33]
贫富归因	社会阶层	.10	.14	2.91**	[.05, .24]
	控制感		.25	5.05***	[.15, .34]
系统合理信念	社会阶层		.01	.29	[-.08, .11]
	控制感	.21	.17	2.97**	[.06, .28]
	贫富归因		.38	7.86***	[-.29, .48]

注: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。所有变量均经过标准化处理。

结果表明, 社会阶层预测系统合理信念的直接作用不显著($\beta = .01, p > .05$), 但是总体上正向预测系统合理信念的效应显著($\beta = .13, p < .05$); 同时, 社会阶层直接正向预测控制感($\beta = .23, p < .001$), 控制感直接正向预测个体对于贫富差异的内归因倾向($\beta = .25, p < .001$), 贫富内归因倾向正向预测系统合理信念($\beta = .38, p < .001$)。

表 7 社会阶层预测系统合理信念的中介效应分析

	间接效应值	SE	95%置信区间	相对中介效应
总间接效应	.116	.024	[.067, .164]	89.5%
间接效应 1	.039	.015	[.015, .079]	30.3%
间接效应 2	.022	.006	[.012, .038]	17.1%
间接效应 3	.055	.020	[.017, .092]	42.1%

注: 间接效应 1 为社会阶层→控制感→系统合理信念, 间接效应 2 为社会阶层→控制感→贫富归因→系统合理信念, 间接效应 3 为社会阶层→贫富归因→系统合理信念。

另外, 中介效应的分析结果表明(如表 7 所示): 控制感和贫富归因在社会阶层和系统合理



信念之间的中介效应值为 0.116，占社会阶层对系统合理信念的总效应(.130)的 89.5%。具体来看，中介效应由三条路径产生的间接效应组成：通过社会阶层→控制感→系统合理信念的途径产生的间接效应 1(.039)；通过社会阶层→控制感→贫富归因→系统合理信念的途径产生的间接效应 2(.022)；通过社会阶层→贫富归因→系统合理信念的途径产生的间接效应 3(.055)。表 3 数据显示，三个间接效应依次占总效应的 30.3%、17.1%和 42.1%。三个间接效应均达到显著水平。本研究假设的链式中介作用得到了支持。

2.2.7 讨论

子研究 4 通过选取不同于子研究 3 样本的大学生作为被试，得出了与子研究 3 相似的研究结果：社会阶层正向预测控制感，控制感正向预测个体对于贫富差距的内部归因倾向，贫富内归因倾向又可正向预测系统合理信念。社会阶层、控制感、贫富归因、系统合理信念四者之间存在链式中介效应，基于此，社会阶层预测系统合理信念的归因机制得以建立。而且，从研究数据来看，间接效应占总效应达到 89.5%，可见它在系统合理信念形成的心理过程中所起的重要作用。子研究 4 的结果再次支持了系统合理化理论的归因视角(Hussak & Cimpian, 2015)和阶层社会认知理论(Kraus et al., 2012)，并重复了子研究 3 的结论，说明了引入归因途径来解释这一过程的合理性。

将大学生作为研究社会阶层心理学的样本，在该领域已经得到广泛的认可，很多目前主流的社会阶层心理学的结论和理论都不乏基于大学生被试的数据支持(e.g., Kraus & Stephens, 2012)。当然不可否认，当我们从社会学视角来看待宏观社会问题时，大学生的社会层级不能简单地等同于其父母社会阶层。但是在教育学领域，考察大学生的家庭因素如社会阶层对其的影响作用，这样的研究是非常普遍的。社会阶层心理学基本上与此类教育学研究的范式更为类似，注重家庭阶层水平对于大学生的影响，甚至社会阶层心理学还更进一步，认为以学生为样本所得到的社会阶层效应可以推广为一般社会阶层的效应(e.g., Kraus et al., 2012; Stephens et al., 2014)。之所以做出这样的论断，采用这样的研究思维，社会阶层心理学的依据是：社会阶层这一属性之于个人，其烙印是从每个人童年时期开始的，是人整个成长过程中，通过与周遭社会环境反复交互作用形成的认知模式、自我模式与文化模式，所以不同阶层家庭成长起来的孩子，会在方方面面带有其家庭经济地位的影子(Grossmann & Huynh, 2013; Stephens & Townsend, 2013; 郭永玉等, 2015)。所以，以大学生家庭阶层水平的效应来对应一般社会阶层的效应是合理的，也是该领域所共同接受的。当然，随着年龄的增大，当个体完全走入社会，形成了自己的社会阶层等级之后，其原生家庭的作用会逐渐减小。

总之，研究二通过成年社会人士和大学生两个样本，对于本研究假设的阶层预测系统合理信念的归因机制，进行了一定的检验，并得到了显著性的结果。在研究三中，研究将转入对补偿机制的考察。



3 研究三：控制感预测系统合理信念的补偿机制考察

研究三将致力于探讨控制感预测系统合理信念的补偿机制，包括此路径中可能存在的阶层流动知觉的调节作用。在前面的总体研究设计部分已经分析过，因为补偿性控制理论的核心是围绕低控制感及其补偿过程来展开，因此为了使理论框架更为明确，也为了更加凸显控制感在整体作用机制中的关键性，研究三将以控制感作为补偿机制研究的起点即自变量。而在后面的研究四中再加入社会阶层进行整体模型的检验。

根据总体研究思路，研究三将包括 4 个层层递进的子研究。子研究 5 首先考察，阶层流动知觉是否能够带给人更强的秩序感。在此问题得到肯定性回答的基础上，可以推断，由低控制感所诱发的秩序需求倾向，需要较高的阶层流动知觉才能满足，也就才能对系统产生合理化的信念。因此，子研究 6 和子研究 7 将运用两种范式来检验阶层流动知觉能否调节控制感与系统合理信念的关系。如果这一假设得到支持，子研究 8 将进一步检验阶层流动知觉对于控制感与系统合理信念关系的调节作用是否通过秩序需求而实现，也即检验阶层流动知觉能否调节控制感—秩序需求—系统合理信念的中介关系。这四个子研究都将通过实验法来加以实现。

3.1 子研究 5：阶层流动畅通是否更能带给人秩序感

3.1.1 研究目的与研究假设

子研究 5 的核心研究目的，是要比较阶层流动畅通与阶层固化带给被试秩序感的差异。同时，因为人都存在自利动机，所以研究认为存在这样一种可能，即高阶层者更希望阶层固化而低阶层者更希望阶层流动。因此研究还将进一步考察社会阶层是否会在此过程中起到调节作用。研究假设阶层流动畅通与阶层固化相比，能够带给被试更高的秩序感，而且这种效应不会受到个体社会阶层水平的影响。

3.1.2 被试

招募大学生作为本子研究被试，删除掉无效的被试数据之后，共得到有效被试 61 人，其中男性 28 人，平均年龄 20.00 岁($SD = 2.51$)。

3.1.3 研究方法

实验法，采用两因素混合设计，被试内变量为社会阶层流动性(阶层流动畅通 vs 阶层流动固化)，被试间变量为社会阶层，因变量为秩序感。

3.1.4 实验流程与研究工具

首先让被试阅读一段文字介绍，让被试了解“阶层流动畅通”和“阶层流动固化”的基本含义



及其差别。文字结合了社会阶层心理学中对社会阶层的概念界定(e.g., Kraus et al., 2012), 以及社会学领域对阶层流动的概念界定(e.g., 宋林霖, 2016), 并力图用较为通俗的语言呈现给被试。文字如下。

在一个社会系统中, 不同的社会成员之间常常会存在着资源占有的差异。有些人会占有相对较多的社会资源, 如拥有高收入、体面的职业和良好的教育背景, 可以认为这些人处于相对较高的社会阶层; 而还有些人会占有相对较少的社会资源, 如只有较低的收入、不体面的职业和较低的教育水平, 可以认为这些人处于相对较低的社会阶层。

当然, 不论是高阶层还是低阶层, 在一定的时段内, 其本人或者其后代的社会阶层地位可能会出现变化, 我们可以称之为“阶层流动”。如果总的来说, 一个社会体系中的成员从某一种阶层地位转变为另一阶层地位的可能性总体较小, 则我们称这一社会系统“阶层流动固化”; 反之, 如果出现阶层地位变化的可能性总体较大, 则我们称这一社会系统“阶层流动畅通”。

被试阅读完之后, 让被试回答三个题目。首先是检验被试是否已经认真阅读并了解了“阶层流动固化”和“阶层流动畅通”两个概念的大概含义及其差别。其次, 让被试判断“子承父业”和“草根逆袭”这两种说法哪一种用来体现“阶层流动畅通”更为合适(正确答案为“草根逆袭”)。第三题让被试判断“朝为田舍郎, 暮登天子堂”和“龙生龙, 凤生凤”两种说法, 哪一种用来描述“阶层流动固化”更为合适(正确答案为“草根逆袭”)。只有被试第一题回答“是”, 并且后两题均回答正确, 才可进入下面的实验。

正式实验仿照 Friesen 等(2014)的范式, 给被试呈现一些与社会秩序性含义相关的短语, 如“社会安定有序”、“社会运转混乱(反向计分)”等, 然后让被试报告这些形容词是否能够合适地描述阶层流动畅通的状况, 以及是否能够合适地描述阶层流动固化的状况, 采用 8 点计分, 1 代表完全不能描述, 8 代表完全能够准确描述。统计阶层流动畅通和阶层流动固化在所有短语上的平均分, 进而检验二者的差异。阶层流动畅通/阶层流动固化评价题目的呈现方式采用平衡控制。

完成这一短语评定任务之后, 让被试报告性别、年龄和其家庭社会阶层信息。家庭社会阶层的测量同前面几个子研究一致, 采用 MacArthur 阶梯量表(Adler et al., 2000)。得到测量结果之后, 将阶层水平高于平均数($M = 4.64$)的被试归入高阶层组(共 33 人), 低于平均数的被试归入低阶层组(共 28 人)。

3.1.5 研究结果

采用 SPSS21.0 软件进行重复测量方差分析。结果如表 8 所示, 社会阶层(高阶层 vs 低阶层)与社会阶层流动性(阶层流动畅通 vs 阶层流动固化)无交互作用, $F = .08, p > .05$, 偏 $\eta^2 = .00$ 。这说明, 社会阶层流动性对于秩序感的影响, 并不因个体社会阶层的高低而发生变化。进一步分析表明, 阶层流动性对被试词语评定分数有显著影响, 被试对于秩序性相关短语在“阶层流



动畅通”条件下的评分($M = 4.71$)要显著高于在“阶层流动固化”上的评分($M = 3.91$), $F = 14.29$, $p < .001$, 偏 $\eta^2 = .20$ 。另外, 社会阶层的主效应也不显著, $F = 1.94$, $p > .05$, 偏 $\eta^2 = .03$ 。

表 8 重复测量方差分析统计结果

效应	df	F	偏 η^2	$1-\beta$
阶层流动性	1	14.29***	.20	.96
社会阶层	1	1.94	.03	.28
阶层流动性×社会阶层	1	.08	.00	.06

注: *** $p < .001$ 。

3.1.6 讨论

根据本研究的整体考虑, 上文已经进行过分析, 子研究 5 并不是直接针对阶层预测系统合理信念的补偿机制展开研究, 而是为整个补偿机制中最关键的一环即阶层流动知觉的调节作用开展的一项铺垫性的研究。根据补偿性控制理论的观点(Kay et al., 2009; Landau et al., 2015), 低控制感的个体需要用外部的秩序性来弥补自身控制感的缺失, 因此会对有秩序的外物表现出更强的偏好。因此本研究认为, 让那些控制感较低的个体认可系统合理性的关键, 在于系统要呈现出某种秩序性, 而阶层流动知觉可能就是这种系统秩序性的来源之一。虽然过往学者也有过类似的判断(e.g. Davidai & Gilovich, 2015; Stephens, Markus, et al, 2012; Stephens et al., 2014), 但这一论断仍然停留在理论推导层面, 阶层流动知觉是否真的会给人带来秩序感, 这一影响作用又是否会因个体社会阶层的不同而不同, 尚需实证研究的考察, 而子研究 5 恰恰回应了这一问题。

子研究 5 的结果支持了研究的假设。首先, 通过让被试学习阶层流动畅通和阶层流动固化的概念并对其学习效果加以筛选, 得到了有效的被试群体。之后借助于类似研究的范式(Friesen et al., 2014), 给予被试与秩序性直接相关的短语, 在平衡了呈现顺序的前提下, 让被试判断这些与秩序有关的说法是能够更好地对应阶层流动、还是阶层固化。结果发现, 相比于阶层固化, 确实是阶层流动畅通能够更好地对应于“社会安定有序”这些状态表述。这一结果支撑了研究的假设即阶层流动比之于阶层固化能够带给人更强的秩序感。

对于这一研究结果, 前人研究较少涉及, 不过从其结论上看, 此结果符合国内外学者围绕着社会阶层流动所进行的理论阐述。从国内情况来讲, 当前学界来自不同领域的学者一致性地认为, 让不同社会阶层之间可以畅通地流动, 才是更为健康的社会系统(e.g. 郭永玉等, 2015; 宋霖, 2016; 张乐, 张翼, 2012)。在西方, 学者们也一致强调阶层流动对于社会的重要意义, 作为社会阶层心理学领域的权威专家, Stephens 等(2014)专门在 *Annual Review of Psychology* 上刊文, 强调阶层之间畅通流动的作用, 并呼吁应将增强社会阶层流动作为社会阶层心理学未来的



一个重点研究领域来深入探讨。从价值观上来说,阶层流动畅通也正是美国梦(American Dream)的核心精神,并且符合美国新教工作伦理(Protestant Work Ethic)的信仰,美国人相信只要足够努力,人可以改变自己的阶层(Kraus & Stephens, 2012)。这种根深蒂固的价值观正是 Landau 等(2015)在补偿性控制理论中所强调的秩序,符合价值的要求即为有序,违背价值的要求即为无序。所以可见,这种将阶层畅通流动视为一种正当秩序的观念,是普遍地存在于中西方多个文化传统之中的。

3.2 子研究 6: 阶层流动知觉的调节效应检验(操纵控制感)

3.2.1 研究目的与研究假设

子研究 5 已经表明,阶层流动知觉能够给人带来秩序感,觉得社会是有序的。以此为基础,子研究 6 和子研究 7 准备用两个研究来检验阶层流动知觉对于控制感与系统合理信念关系的调节作用,即在高水平的阶层流动知觉下,低控制感的个体会产生更高的系统合理信念,来补偿自身控制感的缺失。需要指出的是,在检验此调节作用时存在一个问题,就是在过往研究中,无论控制感还是阶层流动知觉,都既可以被当作个体一种稳定的心理,也可以被实验操纵所影响,或者说既有特质性也有状态性,所以在子研究 6 和子研究 7 想要兼顾这两个变量的两种操作性定义。子研究 6 采用操纵控制感的方式,阶层流动知觉用问卷测得;子研究 7 操纵阶层流动知觉,控制感用问卷测得。看两个研究能否得到同样的数据结果,增强结论可靠性。子研究 6 假设:阶层流动知觉和控制感对于影响系统合理信念存在交互作用,只有在阶层流动知觉较高时,低控制感才能引发较高的系统合理信念;而当阶层流动知觉较低时,低控制感会降低系统合理信念。

3.2.2 被试

在某大学招募大学生被试,用阶层流动知觉的测量工具(Davidai & Gilovich, 2015)筛选阶层流动知觉较高和较低的被试(各取上下 27%),筛选之后进入正式实验的被试共 112 人,其中有 3 人在正式实验中作答不符合要求,数据予以删除,最终正式实验有效数据为 109 人,高阶流动知觉组 55 人,低阶层流动知觉组 54 人。其中男性 49 人,平均年龄 18.82 岁($SD = 1.26$)。

3.2.3 研究方法

采用 2(控制感:高控制感 vs 低控制感) \times 2(阶层流动知觉:高流动知觉 vs 低流动知觉)被试间设计,因变量为系统合理信念。

3.2.4 实验流程与研究工具

研究首先要用到的是阶层流动知觉的测量工具,使用的是两位学者(Davidai & Gilovich, 2015)编制的问卷。这一问卷让被试想象,如果按照贫富程度把国民分为五个等级:最富有的 20%、比较富有的 20%、中等的 20%、比较贫穷的 20%、最贫穷的 20%,那么请被试评估,一



个出身于最贫穷的 20%的家庭的人和一个人出身于最富有的 20%的人长大后处于这五个等级的概率分别是多少，且要求填写具体数字，不要写范围，而且要求被试填写的五个概率值之和必须等于 100%。在计算阶层流动知觉得分时，将预期的社会流动性分为两部分：向上的社会流动性(对来自最贫穷家庭的个体的评估)和向下的社会流动性(对来自最富有家庭的个体的评估)。向上的社会流动性的得分为最底层出身者流动到中等等级及以上等级的概率总和，向下的社会流动性的得分为最高层出身者流动到中等等级及以下等级的概率之和，取两个总和的平均数，作为阶层流动知觉的得分。

测得每一名被试的阶层流动知觉分数以后，按照分数高低进行排序，选取分数最高端和最低端的 27%被试进入正式实验。开始正式实验后，随机将被试分入高控制感启动组与低控制感启动组，采用控制感操纵常用的回忆范式(e.g. Friesen et al., 2014)，让被试自由回忆并写下一件他们体验到完全掌控(启动高控制感)或者无能为力(启动低控制感)的事件，来使他们暂时体验到不同控制感的状态。过往研究一致表明，这一工具对于控制感的操纵具有良好效果(e.g., Whitson & Galinsky, 2008)，包括在中国被试身上的检验(e.g., Zhou, He, Yang, Lao, & Baumeister, 2012)，还能够很好地控制无关变量的干扰(e.g., Kay et al., 2008)。在回忆并完成写作之后，本研究仿照 Kay 等(2008)编制的控制感操纵检验题目，同样用两个项目(均为 7 点反向计分)，来检验控制感的操纵效果，题目为“对于我生活中的很多事情，我都无法掌控”、“我几乎不能控制发生在我身上的事情”。结果表明，高控制感启动组的控制感得分($M = 4.92$, $SD = 1.14$)显著高于显著高于低控制感启动组的控制感得分($M = 4.21$, $SD = 1.32$)， $t = 2.99$, $p < 0.01$, Cohen's $d = .58$ 。这表明本研究中对于控制感的实验操纵确实改变了被试即时的控制感水平。

之后测量依然采用 Kay 和 Jost(2003)编制的量表来测量被试的系统合理信念(Cronbach's $\alpha = .79$)。最后让被试填写性别、年龄等人口学信息。

3.2.5 研究结果

采用 SPSS21.0 进行两因素被试间方差分析。自变量为控制感与阶层流动知觉，均有高、低两个水平，因变量为系统合理信念，结果如表 9 所示。

表 9 两因素被试间方差分析统计结果

效应源	df	F	偏 η^2	$1-\beta$
阶层流动知觉	1	10.56**	.09	.90
控制感	1	.81	.01	.15
阶层流动知觉×控制感	1	6.05*	.06	.68

注: * $p < .05$, ** $p < .01$ 。

可以看到，阶层流动知觉和控制感两因素交互效应显著， $F = 6.05$, $p < .05$, 偏 $\eta^2 = .06$ 。同时，阶层流动知觉影响系统合理信念的主效应也显著， $F = 10.56$, $p < .01$, 偏 $\eta^2 = .09$ 。进一步



通过简单效应分析得出，在低阶层流动知觉情况下，控制感对于系统合理信念影响效应显著， $F = 5.20, p < .05$ ；而在高阶流动知觉情况下，控制感对于系统合理信念影响效应不显著， $F = 1.32, p > .05$ 。如图 7 所示(系统合理信念分数经过标准化处理)。

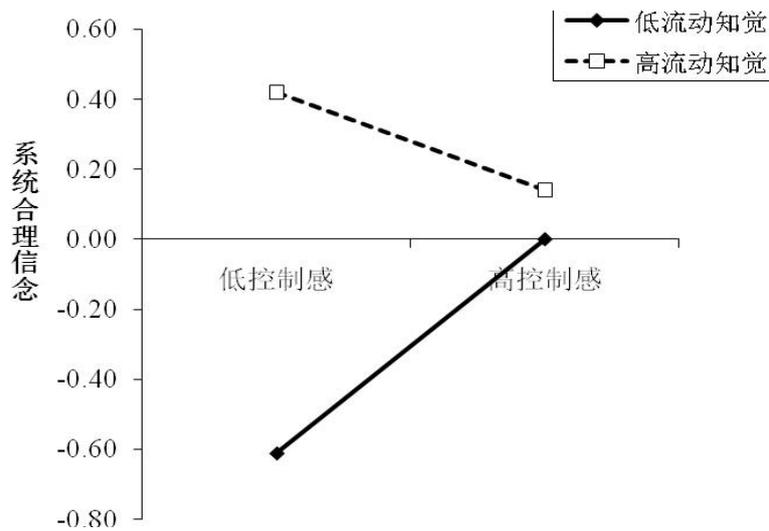


图 7 阶层流动知觉与控制感影响系统合理信念的交互作用

3.2.6 讨论

为了检验阶层流动知觉对于控制感预测系统合理化的调节作用，进而为补偿机制做好铺垫，子研究 6 通过实验法，操纵了被试的控制感，进而考察对于一般阶层流动知觉较高和较低的两组被试，控制感影响系统合理信念的作用是否不同。结果发现，作为个体一般观念的相对稳定的阶层流动知觉确实会调节控制感影响系统合理信念的效应。对于阶层流动知觉较低的个体来说，低控制感条件下他们的系统合理信念显著低于高控制感条件下的系统合理信念。但对于阶层流动知觉较高的个体而言，低控制感条件下他们的系统合理信念与高控制感条件下并无显著差别。

这一结果在一定程度上支持了补偿性控制理论的观点。补偿性控制理论的核心思想是当个体控制感较低时，会产生对于秩序性的需求，对于有秩序的客体事物产生偏好，而偏好无序客体的程度会下降(e.g., Cutright, 2012; Kay, Whitson et al., 2009; Landau et al., 2015)。前面的子研究已经表明，阶层流动知觉较高代表了有序的社会系统，阶层流动知觉较低代表了无序的社会系统，因此阶层流动知觉较低的个体在低控制感条件下，其系统合理信念显著低于高控制感条件下，这符合补偿性控制理论的预期，支撑了其理论观点。



不过,本研究结果与补偿性控制理论的假设也略有出入。其表现就是在高流动知觉的情况下,低控制感组的系统合理化得分并没有显著地高于高控制感组,也就是说没有如补偿性控制理论所预期的那样(e.g., Kay et al., 2008),对于有着高阶层流动性的社会系统表现出更强的偏好即合理化信念。对此,运用本研究的整体构架,即引入归因机制来整体性地分析此问题,可以进行很好地解释。那就是控制感对于系统合理化信念的影响是双路径的,即包括了低控制感导致高秩序需求,进而形成补偿机制,指向更高的系统合理化信念;也包括了低控制感导致更多的对于贫富差距的外部归因,进而形成归因机制指向更低的信念。或者说,尽管低控制感个体经过秩序需求的补偿作用,形成了较高的系统合理化信念,但是高控制感个体通过贫富归因这一机制也会形成较高的系统合理化信念,所以二者的系统合理化信念都会相对较高(数据也确实如此),但二者不存在显著差异。但这并不能说明本研究不支持补偿性控制理论的观点,因为补偿性控制理论的核心关切在于低控制感的一方面,而本研究数据显示,对于低控制感组,高阶层流动知觉时(有秩序)的系统合理化信念显著高于低阶层流动知觉时(无秩序),这种对比就很好地体现了补偿性控制理论的思想。

基于上述分析可得,在高水平的阶层流动知觉情况下,低控制感个体的系统合理化信念确实会相对较高,补偿的机制仍然是起作用的,符合补偿性控制理论的观点(e.g., Whitson & Galinsky, 2008; Landau et al., 2015)。但由于归因机制(控制感—贫富归因—系统合理化信念)的并存,低控制感者的系统合理化信念还无法显著地高过高控制感者。所以后面的子研究对于原假设做出一定调整,即在低阶层流动知觉的条件下,低控制感个体的系统合理化信念显著低于高控制感个体;而在高阶层流动知觉的条件下,低控制感个体的系统合理化信念于高控制感个体差异不显著;阶层流动知觉仍然调节控制感与系统合理化信念的关系。这一假设调整的背后逻辑,就是考虑到了归因机制可能发生的作用,虽然在研究三(子研究 5 到子研究 8)中,研究重点是补偿机制故而不会真正检验归因机制是否起了作用,但是在研究四(子研究 9)的总体模型检验中,数据会对这一问题做出更为清晰的揭示。

3.3 子研究 7: 阶层流动知觉的调节效应检验(操纵阶层流动知觉)

3.3.1 研究目的与研究假设

子研究 7 的目的是用测量控制感、操纵阶层流动知觉的方式进一步验证子研究 6 的结论。子研究 7 假设:阶层流动知觉和控制感对于影响系统合理化信念存在交互作用,当阶层流动知觉较低时,低控制感组的系统合理化信念会显著低于高控制感组;而当阶层流动知觉较高时,低控制感组的系统合理化信念与高控制感组并无显著差异。不同于子研究 6,子研究 7 将筛选一般控制感较高和较低的被试,并对其阶层流动知觉进行实验操纵。



3.3.2 被试

在某大学招募大学生被试，首先用控制感量表(Lachman & Weaver, 1998; 李静, 2014)筛选一般控制感较高和较低的被试(各取上下 27%)，筛选之后进入正式实验的被试共 104 人，其中有 2 人在正式实验中作答不符合要求，数据予以删除，最终正式实验有效数据为 102 人，高控制感组 52 人，低控制感组 50 人。其中男性 35 人，平均年龄 18.83 岁($SD = 1.13$)。

3.3.3 研究方法

实验法，采用 2(控制感：高控制感 vs 低控制感) × 2(阶层流动知觉：高流动 vs 低流动)被试间设计，因变量为系统合理信念。

3.3.4 实验流程与研究工具

首先对用控制感量表(Lachman & Weaver, 1998; 李静, 2014)对招募来的被试进行施测，测得每一名被试的控制感分数以后，按照分数高低进行排序，选取分数最高端和最低端的 27% 进入正式实验。进行正式实验后，随机将被试分入高阶层流动启动组与低阶层流动启动组，之后采用 Shariff 等(2016)的操纵范式，让被试分别阅读一段描述阶层流动畅通或阶层流动固化的文章，来使他们暂时形成不同的阶层流动知觉。两组阅读的文章材料仿照 Shariff 等(2016)的同类范式编写，先给被试通俗地解释了社会分层和社会阶层流动的基本状况，然后一组材料强调调查数据显示中国社会当前和未来几十年会表现出很畅通的阶层流动性，一组则强调研究表明中国当前以及未来一代人的阶层流动不容乐观。为了检验被试阅读的认真程度及增强启动效果，文字材料之后让被试回答上述文字的大意是什么，以及上文描述的社会状态对个人会产生怎样的影响，请被试简述。

其后，仿照同类研究(Kraus & Tan, 2015)的测量方式，用 6 个项目(Cronbach's $\alpha = .79$)来考察阶层流动知觉启动的有效性，均为 7 点计分，题目如“在中国，出身于贫穷家庭的孩子，完全可以通过努力学习，来实现自身在社会上的向上流动”、“三十年后，绝大多数中国人的社会阶层水平，会与目前他们父母的社会阶层水平相一致”(反向计分)。结果表明，高阶层流动启动组的得分($M = 5.29, SD = .81$)显著高于低阶层流动启动组($M = 4.55, SD = 1.02$)， $t = 4.04, p < 0.001$ ，Cohen's $d = .80$ 。这表明本研究中对于阶层流动知觉的实验操纵确实改变了被试即时的阶层流动知觉水平。

最后测量被试的系统合理信念(Kay & Jost, 2003; Cronbach's $\alpha = .73$)，并让被试填写人口学信息。

3.3.5 研究结果

采用 SPSS21.0 进行两因素被试间方差分析。自变量为控制感与阶层流动知觉，均有高、低两个水平，因变量为系统合理信念，结果如表 10 所示。



表 10 两因素被试间方差分析统计结果

效应源	<i>df</i>	<i>F</i>	偏 η^2	$1-\beta$
阶层流动知觉	1	10.03**	.11	.92
控制感	1	1.68	.02	.25
阶层流动知觉×控制感	1	3.72 [†]	.04	.48

注: [†] $p < .10$, ** $p < .01$ 。

可以看到, 阶层流动知觉和控制感两因素交互效应边缘显著, $F = 3.72$, $p = .057$, 偏 $\eta^2 = .04$ 。同时, 阶层流动知觉影响系统合理信念的主效应也显著, $F = 10.03$, $p < .01$, 偏 $\eta^2 = .11$ 。进一步通过简单效应分析得出, 在低阶层流动知觉情况下, 控制感对于系统合理信念影响效应显著, $F = 5.96$, $p < .05$; 而在高阶层流动知觉情况下, 控制感对于系统合理信念影响效应不显著, $F = .05$, $p > .05$ 。交互作用如图 8 所示(系统合理信念分数经过标准化处理)。

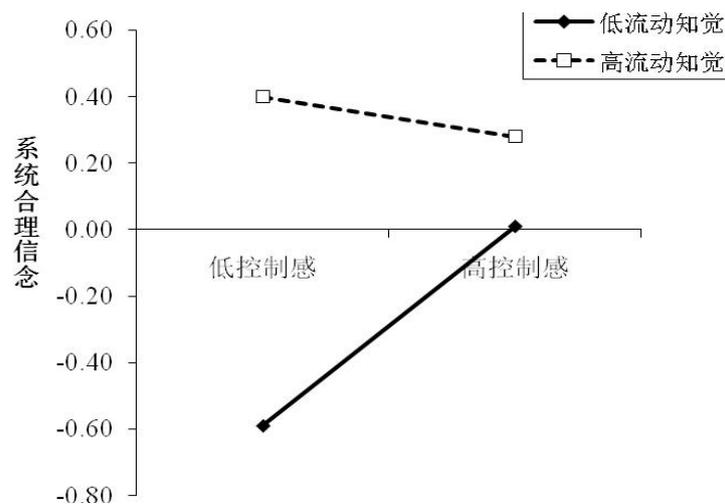


图 8 阶层流动知觉与控制感影响系统合理信念的交互作用

3.3.6 讨论

子研究 7 与子研究 6 在设计有所不同, 子研究 6 采用的是一般状态下被试的阶层流动知觉水平, 操纵了其控制感; 而子研究 7 恰恰相反, 采用的是采用的一般状态下被试的控制感, 操纵了其阶层流动知觉水平。之所以这样处理, 因为控制感和阶层流动知觉都既有稳定性的一面, 又有状态性的一面, 这样综合考虑, 可以得到更为稳健的结果。事实也正如此, 子研究 7 基本上复制了子研究 6 的结果。结果发现, 阶层流动知觉调节个体的控制感影响系统合理信念



的效应达到了边缘显著。对于低阶层流动知觉组被试来说，低控制感者的系统合理信念显著低于高控制感者。但对于阶层流动知觉较高的个体而言，低控制感者的系统合理信念与高控制感者并无显著差别。这一结果背后可能蕴含的意义，在子研究 6 的讨论中，已经做了非常详尽的阐述。而且基于子研究 6 的结果发现，子研究 7 对于假设做了一定的调整，考虑了归因机制在其中可能起到的作用(尽管本子研究对此未予直接考察)，而结果也正符合假设的预期。

当然，不可否认的是，在子研究 7 中，阶层流动知觉对于控制感与系统合理化的调节作用没有达到显著水平，而仅仅为边缘显著。这使得本子研究结论的得出存在一定的不足。究其原因，可能源于本子研究有效被试量相对较少，平均每个实验组被试人数不足 30 人，造成了结果显著性的折扣。未来可以考虑复制本研究，增大样本量，以期能够得到更为显著的结果和更大的效应量。

3.4 子研究 8：补偿路径有中介的调节模型检验

3.4.1 研究目的与研究假设

子研究 8 的研究目的是用操纵控制感、进而操纵阶层流动知觉的方式进一步验证子研究 6 和子研究 7 的结论，同时加入秩序需求的测量，构建有中介的调节模型，揭示整个补偿路径的作用关系。子研究 8 假设：阶层流动知觉调节控制感预测系统合理信念的效应，而且阶层流动知觉是通过调节秩序需求到系统合理信念的关系(右半路径)来实现控制感预测系统合理信念这一效应的调节：当阶层流动知觉较高时，秩序需求负向预测系统合理信念；而当阶层流动知觉较低时，秩序需求正向预测系统合理信念(如图 9 所示)。

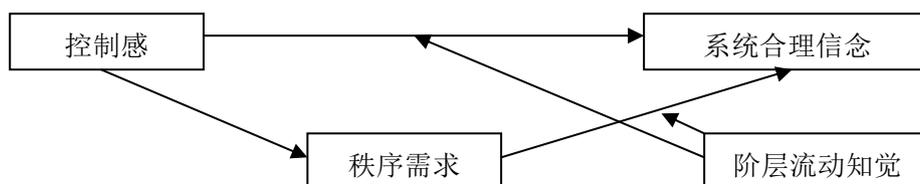


图 9 子研究 8 的理论模型

3.4.2 被试

在某大学招募大学生被试共计 210 人，剔除猜测实验目的、做过类似实验及作答不符合要求的被试共 12 人，最终有效数据 198 人。其中男性 87 人，平均年龄 20.18 岁($SD = 2.29$)。

3.4.3 研究方法

采用 2(控制感：高控制感 vs 低控制感)×2(阶层流动知觉：高流动知觉 vs 低流动知觉)被试间实验设计。



3.4.4 实验流程与研究工具

首先, 随机将被试分入高控制感启动组与低控制感启动组, 采用控制感操纵常用的回忆范式(e.g. Friesen et al., 2014; Kay et al., 2008), 让被试自由回忆并写下一件他们体验到完全掌控(启动高控制感)或者无能为力(启动低控制感)的事件, 来使他们暂时体验到不同控制感的状态。随后, 仿照 Kay 等(2008)的操纵检验方式, 用两道题来考察高控制感组被试的即时控制感水平是否高于低控制感组。两道题目为“我生活中的事情结果如何, 主要取决于我的行动”“对于我生活中的很多事情, 我都无法掌控(反向计分)”, 采用 6 点几分, 将两道题的平均分作为控制感总分。结果显示, 高控制感启动组的控制感分数显著高于低控制感启动组, 高控制感启动组的控制感得分($M = 4.27, SD = .78$)显著高于显著高于低控制感启动组($M = 3.73, SD = .86$), $t = 4.58, p < .001$, Cohen's $d = .66$ 。这表明本研究中对于控制感的实验操纵确实改变了被试即时的控制感水平。

其后用个人秩序需求量表中文版(personal need for structure scale, Neuberg & Newsom, 1993; 陈阳, 黄韞慧, 王垒, 施俊琦, 2008)来测量被试的秩序需求水平, 该量表共 11 道题目, 如“所有的事情都各就其位, 井井有条符合我的习惯”、“我不会因为常规生活被扰乱而心烦”(反向计分), 所有项目均采用六点计分(1=“非常不同意”、6=“非常同意”), 取 11 道题平均分作为被试秩序需求的水平。本研究中该量表的 Cronbach's α 系统为.76。

接下来, 再将被试随机分为两组, 然后同子研究 7 一致, 运用 Shariff 等(2016)的操纵范式, 让被试分别阅读一段描述阶层流动畅通或阶层流动固化的文章, 来使他们暂时形成不同的阶层流动知觉。其后, 同子研究 7, 仿照同类研究(Kraus & Tan, 2015)的测量方式, 用 6 个项目(Cronbach's $\alpha = .76$)来考察阶层流动知觉启动的有效性, 结果显示, 高流动知觉启动组的分数($M = 4.88, SD = .87$)显著高于低流动知觉启动组($M = 4.40, SD = 1.02$), $t = 3.62, p < 0.001$, Cohen's $d = .51$ 。这表明本研究中对于阶层流动知觉的实验操纵确实改变了被试即时的阶层流动知觉水平。

接下来测量被试的系统合理信念, 使用的量表同前(Kay & Jost, 2003)。在本研究中, 该量表的 Cronbach's α 系数为.82。

最后, 参照同类研究做法(Shariff et al., 2016), 研究拟考察情绪这一无关变量是否会干扰研究结果, 因此采用积极消极情绪量表(Positive and Negative Affect Schedule; Watson, Clark, & Tellegen, 1988)测量了被试即时的情绪状态。本研究中, 积极、消极情绪的 Cronbach's α 系统为.93、.92。

3.4.5 研究结果

首先, 研究者考察本研究的实验启动是否会影响被试的积极与消极情绪, 进而混淆因变量的变异来源。采用 2(控制感: 高控制感 vs 低控制感)×2(阶层流动知觉: 高流动知觉 vs 低流



动知觉)被试间方差分析,分别考察其对积极情绪与消极情绪的影响作用。结果表明,在积极情绪上,阶层流动知觉和控制感两因素交互效应不显著, $F = .64, p > .05$; 阶层流动知觉的主效应不显著, $F = .51, p > .05$; 控制感的主效应不显著, $F = .01, p > .05$ 。在积极情绪上,阶层流动知觉和控制感两因素交互效应不显著, $F = .40, p > .05$; 阶层流动知觉的主效应不显著, $F = 1.11, p > .05$; 控制感的主效应不显著, $F = 1.48, p > .05$ 。上述结果说明情绪因素对于本研究的影响作用较小。

采用国内外学者(Hayes, 2013; 叶宝娟, 温忠麟, 2013)推荐的有中介的调节效应检验方法对数据进行统计检验。应对如下三个方程进行检验(如表 11 所示, 下列结果通过 bootstrap 检验得出, 抽 1000 个样本)。首先检验的回归方程为系统合理信念 = $c_0 + c_1$ 控制感 + c_2 流动知觉 + c_3 流动知觉×控制感 + e_1 (方程 1)。结果表明, 控制感与阶层流动知觉的交互项对系统合理信念的预测显著($B = -.17, SE = .07, p < 0.05$), 95%CI 为[-.30, -.03]。这说明控制感预测系统合理信念的总效应受到了阶层流动知觉的调节。

接下来检验方程秩序需求 = $a_0 + a_1$ 控制感 + e_2 (方程 2)。因为本研究假设的调节效应不存在与模型的左半部分, 所以预测校标为秩序需求时, 不考察调节变量和交互项的预测作用。方程 2 的检验结果表明, 控制感对秩序需求的预测显著($B = -.17, SE = .07, p < 0.05$), 95%CI 为[-.31, -.03]。这说明控制感确实能够负向预测秩序需求, 控制感越低则秩序需求越高。

最后检验方程系统合理信念 = $c_0' + c_1'$ 控制感 + c_2' 阶层流动知觉 + c_3' 控制感×流动知觉 + b_1 秩序需求 + b_2 秩序需求×流动知觉 + e_3 (方程 3)。方程 3 的检验结果表明, 阶层流动知觉与秩序需求的交互项对贫富归因的预测显著($B = .19, SE = .08, p < 0.05$), 95%CI 为[.04, .35]。同时, 阶层流动知觉与控制感的交互项对贫富归因的预测也显著($B = -.17, SE = .07, p < 0.05$), 95%CI 为[-.27, .00]。根据叶宝娟和温忠麟(2013)提出的标准, 本研究预期的有中介的调节效应得到了支持。

为了进一步了解有中介的调节效应的实质, 研究随后通过简单斜率检验, 考察了不同阶层流动知觉条件下, 控制感预测系统合理信念以及秩序需求预测系统合理信念的不同效应。在控制感预测系统合理信念方面, 在低阶层流动知觉条件下, 控制感显著影响系统合理信念($B = .28, SE = .10, p < .01$), 95%CI 为[.09, .47]; 而在高阶流动知觉条件下, 控制感对系统合理信念不存在显著影响($B = -.05, SE = .10, p > .05$), 95%CI 为[-.24, .14](如图 10 所示, 变量分数经过标准化处理)。



表 11 有中介的调节效应检验

预测变量	回归方程 1(系统合理信念)				回归方程 2(秩序需求)				回归方程 3(系统合理信念)			
	B	SE	t	95%CI	B	SE	t	95%CI	B	SE	t	95%CI
控制感	.10	.07	1.53	[-.03, .24]	-.17	.07	-2.42*	[-.31, -.03]	.12	.06	1.72†	[-.02, .25]
流动知觉	.28	.07	4.06***	[.14, .41]					.28	.07	4.11***	[.14, .41]
交互项 1	-.17	.07	-2.42*	[-.30, -.03]					-.14	.07	-2.02*	[-.27, .00]
秩序需求									.11	.08	1.36	[-.05, .26]
交互项 2									.19	.08	2.46*	[.04, .35]
R ²			.11				.03				.17	
F			7.90***				5.86***				7.26***	

注：交互项 1 为控制感×流动知觉，交互项 2 为秩序需求×流动知觉，均为标准化后乘积，其余预测变量与因变量均经过标准化处理。† $p < .10$ ，* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ 。

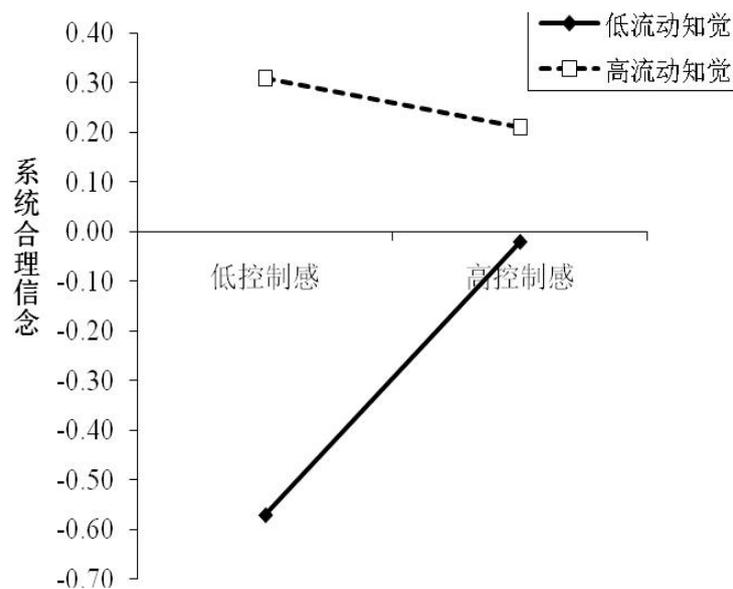


图 10 阶层流动知觉对于控制感预测系统合理信念的调节作用

在秩序需求预测系统合理信念的效应上，在低阶层流动知觉条件下，秩序需求预测系统合理信念的效应不显著($B = -.16$, $SE = .13$, $p > .05$)，95%CI 为 $[-.42, .10]$ ；而在高阶流动知觉条件下，秩序需求对系统合理信念的预测作用显著($B = .29$, $SE = .08$, $p < .01$)，95%CI 为 $[.12, .46]$ (如图 11 所示，变量分数经过标准化处理)。

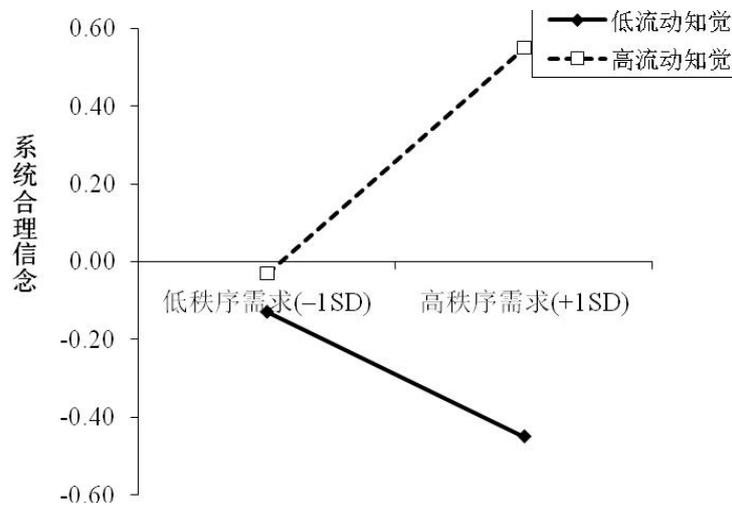


图 11 阶层流动知觉对于秩序需求预测系统合理信念的调节作用

最后计算间接调节效应占总调节效应的比例，根据叶宝娟和温忠麟(2013)推荐的计算公式，总调节效应 c_3 为-0.166，其中直接调节效应 c_3' = -0.136，中介变量的间接调节效应为 $c_3 - c_3' = -0.030$ ，间接效应占了总效应的 18.1%。上述结果说明，阶层流动知觉确实调节了控制感影响系统合理信念的效应，而且这一调节效应是通过调节秩序需求预测系统合理信念的效应来起作用的。

3.4.6 讨论

子研究 6 和子研究 7 均显示阶层流动知觉可以调节控制感与系统合理信念的关系，为补偿路径的成立提供了一定的支撑，然而补偿路径上的重要一环——秩序需求是否真的存在于模型中，一直还未得到验证。子研究 8 弥补了这一缺陷，并且通过基于实验法的数据，展示了控制感对于秩序需求的影响，以及阶层流动知觉对于秩序需求预测系统合理信念的调节作用。最重要的是，结果对于补偿路径的完整作用机制进行了更为深入、全面的揭示。

正如假设所预期，基于补偿性控制理论的观点(e.g., Kay et al., 2008; Landau et al., 2015)，对于低控制感者而言，为了补偿自身控制感的不足，他们会展现出更多的秩序需求倾向，这一效应在本子研究中也得到了支持。那么这种秩序需求倾向是否会催生出个体更高的系统合理信念呢？结果发现，这取决于个体的阶层流动知觉水平，对于低阶层流动知觉的个体而言，秩序需求预测系统合理信念效应不显著；而对于高阶层流动知觉的个体而言，因为此时的系统能够提供给个体以秩序，所以秩序需求正向预测系统合理信念，这一结果为补偿性控制理论所强调的低控制感个体寻求高秩序性来作为补偿的观点(e.g., Shepherd et al., 2011; Landau et al., 2015)



提供了支持。而对于控制感影响系统合理信念，阶层流动知觉同样有显著的调节作用，而且与子研究 6、子研究 7 的结果几乎一致。对于低阶层流动知觉组被试来说，低控制感者的系统合理信念显著低于高控制感者。但对于阶层流动知觉较高的个体而言，低控制感者的系统合理信念与高控制感者并无显著差别。

研究结果总体支持了假设的预期。但是分析结果会发现，阶层流动知觉对于控制感的调节作用和对于秩序需求的调节作用，并不是一致的。也就是说，在低水平的阶层流动知觉情况下，控制感正向预测系统合理信念显著，但是秩序需求预测系统合理信念的作用不显著；而在高水平的阶层流动知觉情况下，控制感预测系统合理信念的效应不显著，而秩序需求预测系统合理信念的作用显著。既然控制感预测系统合理信念的效应是以秩序需求为中介机制，为什么两个调节效应的简单效应会出现不一致的情况呢？

要解释这一问题，归因机制的潜在影响仍然不可忽视。首先来分析在低水平的阶层流动知觉条件下，为什么控制感的效应显著而秩序需求的效应不显著。一个可能的原因是，阶层流动知觉仅仅是给个体带来社会秩序感的一种途径，即使个体感到阶层流动性较差，也不排除会通过其他方式来发现社会系统的秩序，如宗教就可能具有这种功能(e.g., Kay et al., 2010; Sasaki & Kim, 2011)，所以高秩序需求者不能说一定得不到秩序的补偿，也就不一定导致他们更反对系统。那么控制感的效应为何又会显著呢？因为控制感预测系统合理信念不仅通过秩序需求，在这种条件下，秩序需求的效应不显著，依然不影响控制感通过归因机制正向预测系统合理信念，所以控制感的效应和秩序需求的效应并非是严格一致的。

同理，再来分析高水平的阶层流动知觉条件，为何秩序需求的效应显著而控制感的效应不显著。秩序需求的效应显著，这符合假设的预期和补偿性控制理论的观点(e.g., Landau et al., 2015)，不需进一步分析。而控制感的效应又没有同秩序需求的效应一致，这一点仍要引入归因路径来共同分析：如果控制感预测系统合理信念仅仅通过秩序需求这一条途径，那么秩序需求的效应显著则控制感的效应也应显著，或者说秩序需求在此条件下(高水平的阶层流动知觉)正向预测系统合理信念，则控制感在此条件下就应当负向预测系统合理信念(因为控制感负向预测秩序需求)。可是，在归因路径中，控制感又会正向预测系统合理信念，也就是说，控制感通过归因路径、与通过补偿路径，预测系统合理信念的效应恰恰相反，根据温忠麟和叶宝娟(2014)的观点，这种情况符号相反，出现了对于总效应抵消的情形，因此控制感预测系统合理信念不显著也就不足为奇了。

同理，本研究中，间接的调节效应占总调节效应的比例不算高，为 18.1%，这仍然可能是受到的归因路径的影响。总之，当考虑控制预测系统合理信念的作用时，即使研究数据全是补偿路径相关的变量，也不能忽略归因路径的作用。当然，上述分析，包括前几个子研究中引入归因机制来对结果进行的解释，都只停留在理论层面，并无直接的实证数据支持，所以最后的研究四(子研究 9)将同时引入归因路径和补偿路径，并且考虑社会阶层，整体性地考察阶层预测

控制感，控制感进而预测系统合理信念的作用机制。

4 研究四(子研究 9): 阶层预测系统合理信念的双路径整合模型

建立在前面研究的基础上，可以对于阶层和系统合理信念的整个关系作出如下解释。

首先，不同社会阶层形成不同的系统合理信念存在两种心理机制。归因视角所预示的机制是社会阶层通过控制感正向预测贫富归因倾向，进而正向预测系统合理信念，根据这一机制社会阶层与系统合理信念存在正相关关系。而补偿视角所预示的机制是社会阶层通过控制感负向预测秩序需求倾向，进而负向预测系统合理信念，根据这一机制社会阶层与系统合理信念存在负相关关系。

然而在补偿视角之中，秩序需求与系统合理信念的关系可能并不像补偿视角所预测的那么简单，还存在阶层流动知觉的调节作用，因此，补偿视角所预示的阶层与系统合理信念的负相关关系并不显著。而归因视角所预示的关系路径均得到支持，因此归因路径是完全成立的，阶层预测系统合理信念的总效应很可能与归因路径同号(正向关系)。

基于上述分析，研究四(子研究 9)旨在对于前面的研究做出整合，更完整地揭示阶层预测系统合理信念的双路径模型，且包含有归因和补偿的中介作用，以及阶层流动信念对补偿路径的调节作用。研究假设的总理论模型如图 12 所示。

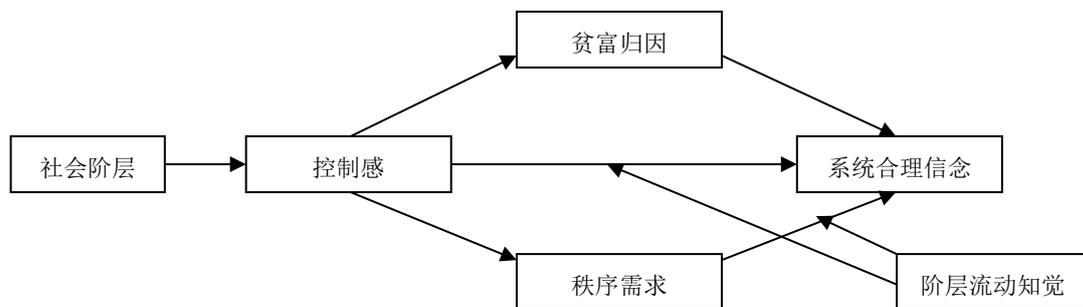


图 12 研究四(子研究 9)理论模型

4.1 被试

通过在问卷网上发布问卷，让非学生的成年社会人士作答。删除未能按照要求答题的被试数据后，共得到有效数据 593 份。其中男性 206 人，平均年龄为 29.25 岁($SD = 6.25$)。



4.2 研究方法

研究四(子研究 9)采用相关法,通过问卷调查上述理论模型涉及到的变量,分析其线性关系。

4.3 研究工具

社会阶层的测量同前子研究 3,采用该领域研究中常用的阶梯量表(Adler et al., 2000)。让被试从 1 到 10 之间选择一个数字,所选数字越高代表其社会阶层水平越高。

控制感的测量同前面的子研究 3、子研究 4、子研究 7,采用控制感量表(Lachman & Weaver, 1998)中文修订版(李静, 2014)。在本研究中,该量表信度良好,掌控感维度、限制感维度以及总量表的 Cronbach's α 系数分别为.67、.76、.79。另外,通过对该量表题目进行验证性因素分析,结果表明本子研究中该量表具有较好的结构效度, $\chi^2/df = 3.20$, RMSEA = .06, SRMR = .05, CFI = .91, GFI = .96。

贫富归因的测量同子研究 3 和子研究 4,采取李静(2014)编制的贫富差距归因问卷。在本研究中,该量表信度良好,贫富内部归因、外部归因的 Cronbach's α 系数分别为.81、.74。另外,通过对该量表题目进行验证性因素分析,结果表明本子研究中该量表具有较好的结构效度, $\chi^2/df = 4.70$, RMSEA = .08, SRMR = .08, CFI = .84, GFI = .90。

系统合理信念的测量也与之前的做法相同,采用一般系统合理化量表(Kay & Jost, 2003)。在本研究中,该量表信度良好, Cronbach's α 系数为.82。另外,通过对该量表题目进行验证性因素分析,结果表明本子研究中该量表具有较好的结构效度, $\chi^2/df = 6.55$, RMSEA = .09, SRMR = .05, CFI = .92, GFI = .95。

秩序需求的测量同子研究 8,采用 Neuberg 和 Newsom(1993)秩序需求量表的中文版(陈阳等, 2008)。在本研究中,该量表信度良好, Cronbach's α 系数为.74。另外,通过对该量表题目进行验证性因素分析,结果表明本子研究中该量表具有较好的结构效度, $\chi^2/df = 4.67$, RMSEA = .08, SRMR = .06, CFI = .87, GFI = .94。

阶层流动知觉的测量同子研究 6,即 Davidai 和 Gilovich(2015)编制的问卷,让被试想象,如果按照贫富程度把国民分为五个等级:最富有的 20%、比较富有的 20%、中等的 20%、比较贫穷的 20%、最贫穷的 20%,那么请被试评估,一个出身于最贫穷的 20%的家庭的人和一个出身于最富有的 20%的人长大后处于这五个等级的概率分别是多少,且要求填写具体数字,不要写范围,而且要求被试填写的五个概率值之和必须等于 100%。在计算阶层流动知觉得分时,将预期的社会流动性分为两部分:向上的社会流动性(对来自最贫穷家庭的个体的评估)和向下的社会流动性(对来自最富有家庭的个体的评估)。向上的社会流动性的得分为最底层出身者流动到中等等级及以上等级的概率总和,向下的社会流动性的得分为最高层出身者流动到中等等



级及以下等级的概率之和，取两个总和的平均数，作为阶层流动知觉的得分。

4.4 研究结果

4.4.1 共同方法偏差检验

本研究采用相关法，所有数据均来源于问卷调查，因此理论上研究数据可能存在共同方法偏差。为控制共同方法偏差，根据相关建议(周浩, 龙立荣, 2004)，研究采用了程序控制的一些方法，比如在调查过程中保证被试相信调查的匿名性、对一部分测查项目采用反向计分等等。得到有效数据后，首先采用 Harman 单因子检验法对数据进行探索性因素分析，结果表明在未旋转的情况下，特征值大于 1 的因子共有 12 个，共解释了变异量的 56.28%，且第一个因子解释的变异量为 11.62%，远小于 40%的临界标准。此外，研究还对控制感、贫富归因、秩序需求、系统合理信念 4 个构念(阶层流动知觉由于并非采用 Likert 计分，而是限定相加必须等于 100%的，所以项目不适宜进行因素分析；而社会阶层的测量仅 1 道题，也不适用于因素分析，因此这两个变量未包含)进行验证性因素分析，并将拟合指数与单因子模型进行比较。结果显示，四因素模型的拟合指数明显好于单因子模型，以上结果都表明本研究不存在严重的共同方法偏差。

4.4.2 描述性统计与相关分析

本研究的描述性统计与相关分析如表 11 所示。根据相关分析结果，本研究的关注的几组变量关系初步得到了支持。社会阶层与控制感之间存在显著正相关关系($r = .22, p < .001$)；在归因路径方面，控制感与贫富归因($r = .18, p < .001$)、贫富归因与系统合理信念($r = .55, p < .001$)之间均为显著正相关关系。在补偿路径方面，控制感与秩序需求存在显著负相关关系($r = -.18, p < .01$)，而秩序需求和系统合理信念相关不显著($r = .01, p > .10$)，显示补偿路径的后半部分并不简单为正相关关系。

表 12 各变量描述性统计与相关分析结果

	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5
1. 社会阶层	4.31	1.39	1				
2. 控制感	4.83	.75	.22***	1			
3. 秩序需求	4.22	.56	-.07 [†]	-.13**	1		
4. 贫富归因	2.32	7.19	.09*	.18***	-.04	1	
5. 阶层流动知觉	36.87	16.25	.06	.04	.01	.24***	1
6. 系统合理信念	4.25	1.03	.10*	.15***	.01	.55***	.20***

注：[†] $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。



4.4.3 通径分析

将社会阶层、控制感、秩序需求、贫富归因、阶层流动知觉、系统合理信念 6 个变量进行标准化处理,采用通径分析来检验假设模型是否成立(下列结果通过 bootstrap 检验得出,抽 1000 个样本)。结果如表 12 所示。

表 13 通径分析检验结果

因变量	自变量	R ²	B	t	95%置信区间
控制感	社会阶层	.05	.22	5.47***	[.14, .30]
	秩序需求	.02	-.12	-2.95**	[-.21, -.04]
贫富归因	社会阶层	.04	.06	1.34	[-.02, .13]
	控制感		.17	4.12***	[.08, .26]
系统合理信念	社会阶层		.03	.97	[-.04, .11]
	控制感		.04	1.17	[-.03, .11]
	贫富归因		.52	14.74***	[.46, .59]
	秩序需求		.06	1.64	[-.01, .13]
	阶层流动知觉	.33	.07	1.91†	[-.01, .14]
	交互项 1		.03	.93	[-.04, .13]
	交互项 2		-.08	-2.21*	[-.15, .00]
交互项 3		.09	2.59*	[.02, .16]	

注:交互项 1 为社会阶层×阶层流动知觉,交互项 2 为控制感×阶层流动知觉,交互项 3 为秩序需求×阶层流动知觉,均为标准化后乘积,其余预测变量与因变量均经过标准化处理。† $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ 。

首先,以控制感为因变量,以社会阶层为自变量,线性回归结果显示,社会阶层显著正向预测控制感($B = .22, p < .001$),95%CI 为[.14, .30]。接下来,当同时纳入社会阶层、控制感时,控制感可以显著正向预测贫富归因($B = .17, p < .001$),95%CI 为[.08, .26];控制感可以显著负向预测秩序需求($B = -.12, p < .01$),95%CI 为[-.21, -.04]。最后,以系统合理信念为因变量,同时纳入社会阶层、控制感、秩序需求、贫富归因、阶层流动知觉、社会阶层与阶层流动知觉交互项、控制感与阶层流动知觉交互项以及秩序需求与阶层流动知觉交互项,结果显示,归因路径中的



贫富归因对系统合理信念的预测作用显著($B = .52, p < .001$), 95%CI 为[.46, .59]; 补偿路径中的秩序需求对系统合理信念的预测作用不显著($B = .06, p > .10$), 95%CI 为[-.01, .13]; 而控制感与阶层流动知觉交互项对系统合理信念的预测作用显著($B = -.08, p < .05$), 95%CI 为[-.15, .00]; 秩序需求与阶层流动知觉的交互项对系统合理信念的预测作用显著($B = .09, p < .05$), 95%CI 为[.02, .16]。这说明控制感对系统合理信念的预测作用、秩序需求对于系统合理信念的预测作用受到了阶层流动知觉的调节作用。

4.4.4 调节效应分析

为了深入考察控制感和阶层流动知觉预测系统合理信念的交互作用, 进一步通过简单斜率检验来考察不同阶层流动知觉条件下控制感预测系统合理信念的效应。结果显示, 低阶层流动知觉条件下, 控制感对系统合理信念的正向预测作用显著($B = .22, p < .001$), 95%CI 为[.11, .32]; 但在高阶流动知觉的条件下, 低控制感个体的系统合理信念上升, 控制感预测系统合理信念效应不显著($B = .04, p > .05$), 95%CI 为[-.08, .16](如图 13 所示)。

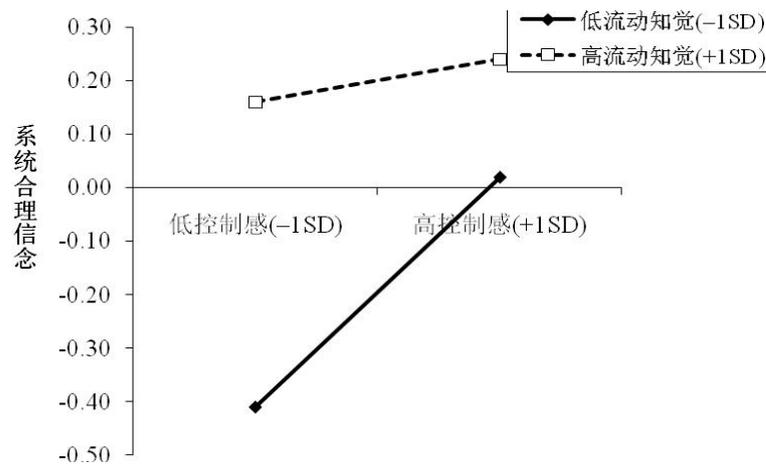


图 13 阶层流动知觉对控制感预测系统合理信念的调节作用

为了深入考察秩序需求和阶层流动知觉预测系统合理信念的交互作用, 进一步通过简单斜率检验来考察不同阶层流动知觉条件下秩序需求预测系统合理信念的效应。结果显示, 低阶层流动知觉条件下, 秩序需求对系统合理信念的正向预测作用不显著($B = -.07, p > .05$), 95%CI 为[-.17, .03]; 但在高阶流动知觉的条件下, 高秩序需求个体的系统合理信念上升, 秩序需求预测系统合理信念的正向效应显著($B = .13, p < .05$), 95%CI 为[.01, .24](如图 14 所示)。

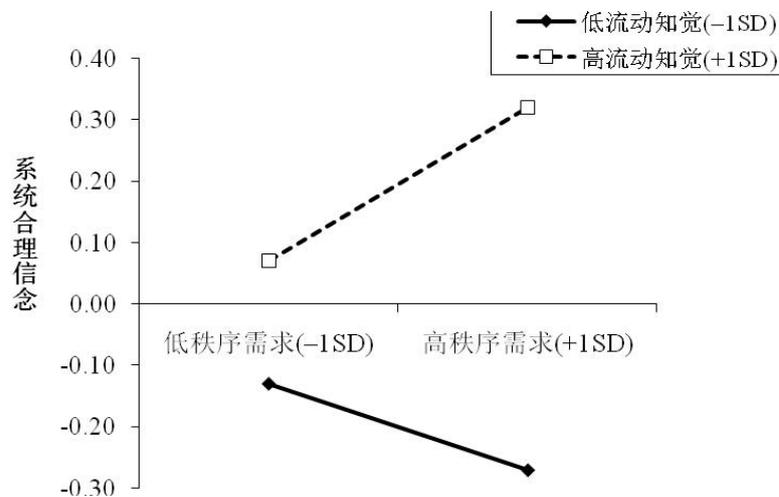


图 14 阶层流动知觉对秩序需求预测系统合理信念的调节作用

为了进一步了解阶层流动知觉对整个双路径模型的调节作用，研究进一步分析了阶层流动知觉是否会对于控制感预测秩序需求、控制感预测贫富归因以及贫富归因预测系统合理信念的效应起到调节作用。以秩序需求为因变量，在之前预测变量的基础上加入控制感与阶层流动知觉的交互项，结果表明，控制感与阶层流动知觉的交互项对秩序需求预测作用不显著($B = -.03$, $p > .10$), 95%CI 为 $[-.11, .05]$ 。以贫富归因为因变量，在之前预测变量的基础上加入控制感与阶层流动知觉的交互项，结果表明，控制感与阶层流动知觉的交互项对贫富归因预测作用不显著($B = -.01$, $p > .10$), 95%CI 为 $[-.09, .08]$ 。以系统合理信念为因变量，在之前预测变量的基础上加入贫富归因与阶层流动知觉的交互项，结果表明，控制感与阶层流动知觉的交互项对贫富归因预测作用不显著($B = -.03$, $p > .10$), 95%CI 为 $[-.08, .03]$ 。由此可知，在整个控制感预测系统合理信念的双重中介模型中，阶层流动知觉的调节作用是基于阶层流动知觉调节了秩序需求预测系统合理信念的效应而起作用的。

因此可知在阶层流动知觉的不同水平上，两条中介路径分别的效应方向。当阶层流动知觉较高时，秩序需求预测系统合理信念的效应为正，控制感预测秩序需求的效应为负，补偿路径间接效应为负值；控制感预测贫富归因的效应为正，秩序需求预测系统合理信念的效应为正，归因路径间接路径效应为正值，也就是与补偿路径存在一定的抵消关系，故而此时控制感预测系统合理信念的效应不显著。

而当阶层流动知觉较低时，秩序需求预测系统合理信念的效应为 0，控制感预测秩序需求的效应为负，补偿路径间接效应为 0；控制感预测贫富归因的效应为正，秩序需求预测系统合理信念的效应为正，归因路径间接路径效应为正值，而此时补偿路径不存在，故而此时控制感



预测系统合理信念的效应显著，且为正值。

4.5 讨论

4.5.1 研究结果小结

建立在之前研究层层深入的基础上，研究四(子研究 9)运用非在校学生的成年人样本，对于社会阶层预测控制感、进而通过控制感引发双重效应最终预测系统合理信念这一完整的作用模型予以揭示。研究结果很好地支持了研究之前的假设与分析。

首先，社会阶层正向预测控制感，也即社会阶层越低的个体，其控制感水平也越低，这是双重路径模型的前提条件。之后，低控制感会引发两种心理路径，第一种是归因机制，即低控制感的个体对于贫富差距有着更少的内部归因倾向，进而导致更低的系统合理信念，这一路径不受到阶层流动知觉水平的调节。第二种心理路径是补偿机制，即低控制感个体对于秩序有着更强烈的需求，而这种秩序需求在低阶层流动知觉的情况下与系统合理信念无关，在高阶层流动知觉水平下正向预测系统合理信念。因此，综合两种路径，在低阶层流动知觉水平上，补偿路径不成立，只有归因路径成立，所以控制感预测系统合理信念的方向与归因路径一致，为正向预测关系；而在高阶层流动知觉的条件下，补偿路径和归因路径都成立，二者方向恰好相反，互相产生抵消作用，所以控制感预测系统合理信念的效应不显著。但从总效应(相关分析结果)来看，控制感正向预测系统合理信念，社会阶层也正向预测系统合理信念。

4.5.2 社会阶层与系统合理信念的关系

本系列研究的最根本的目的就是对于社会阶层与系统合理信念的关系作出揭示：是如阶层合理性假说(Jost, Pelham, et al., 2003)所预测的一样即低阶层者系统合理信念更高，还是如众多反对阶层合理性假说的研究(e.g., Brandt, 2013a; Lee et al., 2011)一致，即高阶层更认可社会系统的合理性。目前的结果更支持后者的观点，这一点是非常明确的。不过必须要指出的是，研究四(子研究 9)带来了这一问题非常丰富的信息，阶层与系统合理信念二者的关系是复杂的，其背后显示的现实写照，也许是不同阶层感知系统是否合理的过程中，非常复杂的社会心态。当然，本研究仅仅考虑了这一复杂心态中的两种作用机制，此时模型已经颇为繁复，而真实各阶层民众的心态很可能还要比之复杂很多，这也正是这一领域研究的困难之处(王俊秀, 2014)。

不论从模型来看，还是从对系统合理信念变异的解释力来看，社会阶层可能只是影响系统合理信念众多因素中的一个，而且其影响是一种远端因素，必须要通过更近端的心理机制才能起作用。这种机制也许有多个路径，可是根据对于目前相关理论的梳理，研究只是探讨了两条可能的、潜在的，能够关联社会阶层与系统合理信念的路径，即归因路径与补偿路径，并且对其分别的作用机制、可能的边界条件作出了上述的分析和解读。这比之前人仅仅从低阶层者有更多的认知失调焦虑(Jost, Pelham, et al., 2003; Jost, 2011)这一角度来考虑，确实有了一定的推



进,但是正如 Kay 和 Jost(2014)所说,阶层与系统合理信念的关系背后还有着很多尚未考察的心理机制,在不同的条件下,其关系方向仍然可能有很多的变化,所以未来研究还应从更多的中介变量和调节变量入手,对阶层合理性假说进行挖掘。

4.5.3 控制感与系统合理信念的关系

同阶层与系统合理信念的关系一样,控制感与系统合理信念的关系也是充满争论。虽然补偿性控制理论的几个研究都从一些侧面支撑了二者的负相关关系(e.g., Friesen et al., 2014; Kay et al., 2008; Shepherd et al., 2011; 柳武妹等, 2014),但这些表象的背后其实都不外乎是对于外界秩序性的认可,而非直接对于系统的认可。另一些研究则更直接地观察到了控制感与系统合理信念的正相关关系(Rankin et al., 2009; McCoy et al., 2013)。那么二者的关系究竟如何?本研究对此进行了更为全面的揭示。

同阶层与系统合理信念的关系一样,控制感与系统合理信念关系的作用机制可能也不只两种途径,但是通过本研究对于双路径机制的分析,至少可以看出,二者的关系不单纯是正相关或者负相关那么简单。这可能与控制感这一概念的复杂性有关。控制感被很多心理学家看作是 人类最主要的心理需求之一(Heckhausen & Schulz, 1995),早期的控制感研究几乎一致表明,拥有较高的控制感具有积极的心理意义,而控制感较低的人则更可能表现出一些心理问题(e.g., Cheng, Cheung, Chio, & Chan, 2013)。从这一角度出发,一切与控制感有关系的正面、积极心理结果都对应着高控制感,而低控制感则与消极结果紧密联系。不过,随着研究的深入,其他一些控制感的效应被发现,研究者开始认为,当个体控制感较低时,不一定就会产生负面后果,个体也会对此展开自我调节,例如首要一次级控制(primary and secondary control)理论的提出(Rothbaum, Weisz, & Snyder, 1982),就明确强调次级控制这种心理策略——个体接受现实,并调整自己来适应环境——也会预测一系列的适应性心理(Morling & Evered, 2006; 杨沈龙, 郭永玉, 李静, 白洁, 2013)。补偿性控制理论也抱有类似观点,同样强调低控制感时个体的主动调节过程。这样一来,对于低控制感条件下个体的心理与行为结果,情况就变得复杂了,到底是会出现消极后果,还是会引发积极应对呢?这一问题在控制感领域尚无明确解释,近来虽有研究已经将失去控制感的程度进行了区分,发现了短暂失去控制感与长时失去控制感的不同效应(Zhou et al., 2012),但总的来说,低控制感的效应仍然很不明朗。本研究之所以从控制感联系出了两条路径,其根源也在于此,归因路径代表了比较传统的控制感研究取向(低控制感导致外部归因),而补偿路径代表了比较新近的取向(低控制感个体会主动寻求补偿)。从本研究来看,这两种机制可能会并存,当然这一结论的确立,还需要未来研究更多的探讨。

另外值得一提的是,在前面的几个子研究中,当阶层流动知觉处于高水平时,控制感和系统合理信念的关系并没有如补偿性控制理论所预期的那样,呈现负向预测关系,而是关系不显著。之前的讨论中对此推测,可能是因为归因路径的存在,使得补偿性控制这一作用机制的效



果被低控制感—外归因倾向—低系统合理信念这一机制所抵消。但之前的讨论仅仅是推测，直到子研究 9，这一推测才被数据所支持。可以说，当两种互为抵消的间接路径并存时，预测自变量到因变量的直接效应必须将二者综合考虑，即使研究中仅仅涉及了其中一条间接效应的考察。



第五部分 总讨论

1 研究小结

本研究共包含了四个研究。研究一是阶层合理性假说成立与否的中国样本检验，即阶层与系统合理信念的关系如何，通过子研究 1 的国家调查大样本和子研究 2 的实验操纵主观阶层，旨在为低阶层系统合理信念更低的这一效应提供新的依据，而结论也如假设所预期。研究二是阶层预测系统合理信念的归因机制揭示，即考察阶层是否通过控制感、再通过贫富归因，进而预测系统合理信念，子研究 3 和子研究 4 通过选取不同来源的样本，来对此问题做出重复的验证，结果两个研究一致性地支持了社会阶层—控制感—贫富归因—系统合理信念这一链式中介作用。研究三是揭示系统合理信念的补偿机制，特别是阶层流动知觉对此过程的调节作用，这一问题相对复杂，也是本研究的重点与难点，因此通过 4 个子研究层层展开：子研究 5 首先揭示阶层流动带给人秩序感的这一效应，子研究 6 和子研究 7 通过两种操作展现了阶层流动知觉对于控制感与系统合理信念关系的调节作用，在此基础上子研究 8 通过构建有中介的调节模型，比较完整地揭示了补偿机制的全过程：低控制感个体的秩序需求倾向会增加，当处于低阶层流动知觉水平时，秩序需求倾向与系统合理信念无关；而当处于高阶层流动知觉水平时，秩序需求倾向越高，则系统合理信念越高。研究四即子研究 9，是对前三者的总结和整合，它结合了归因视角、补偿视角包括边界条件，构建了阶层预测系统合理信念的总模型。总之，这四个研究紧密联系而又层层推进，对于阶层合理性假说为何在中国背景下不成立的这一问题，做出了较为完整的解读。

2 理论意义

2.1 作为阶层合理性假说的反例

自从提出以来，地位合理性假说一直都是系统合理化理论体系中的重要观点(e.g., van der Toorn et al., 2015)，作为该假说核心组成的阶层合理性假说的重要性自然也不言而喻。因为对于系统合理化理论而言，其最基本的论点需要用低阶层更认可系统合理性这一证据来予以支撑(e.g., Jost & Hunyady, 2005; 梁明明等, 2010)。但是系统合理化理论并不是一成不变的，而是在不断发展的。Kay 和 Jost(2014)就指出，系统合理化这一现象必然是普遍存在的，这在过往二十年的研究中已经积累了太多的证据；但是个体对于社会的态度实在太过复杂，其心理机制可



能涉及到多个层面的情绪与动机，而系统合理化倾向仅仅是其中的一种机制。近年来，很多系统合理化领域的研究也遵循了这一思路，它们不再倾向于一味强调系统合理化的存在与强大，而开始更多地考察系统合理信念何时存在、在何种情况下又会不同(e.g., Jost et al., 2012; Kay & Friesen, 2011)。从这一角度来理解的话，本研究的视角和结论与系统合理化理论的思路虽然存在矛盾，但在一定程度上也符合了该理论最新的发展方向。

系统合理化理论的代表学者同样提出，对于阶层合理性假说，应该做更多的检验，考虑更复杂的因素(e.g., Kay & Jost, 2014; van der Toorn et al., 2015)，那么这其中，文化的因素显然不能忽视。因为本问题涉及的一个核心概念是社会系统，那么对于不同的社会系统而言，其社会制度、意识形态、经济状况等诸多方面都会存在不同，只有阶层预测系统合理信念的效应经过了不同社会系统的一致性检验，才可以真正为人们所接受。因此，对于该假说进行以中国被试为样本的检验是非常必要的。系统合理化理论源于美国，众所周知，美国梦所强调的理想让美国人有一种普遍的观念即努力就会成功，低阶层也可以在社会中通过个人奋斗实现等级的上流(Kraus & Stephens, 2012)，虽然研究表明美国人其实是过于乐观了估计了现实可能性(Kraus & Tan, 2015)，但这并不妨碍他们在心理层面保有这一文化传统。因此阶层合理性假说与系统合理化理论诞生于这样的文化系统之中，也就不足为奇了。但是在中国，一些阶层流动困难的现象已经很大程度上降低了低阶层者对于自身命运的积极信念(余秀兰, 2014)，这种文化差异是较为明显的。可能正因如此，本研究的结论并没有支撑阶层合理性假说的观点，这在一定程度上说明系统合理化理论的建立，必须更多地考虑到不同地域与不同文化系统。

另外有一点需要说明的是，本研究中阶层预测系统合理信念的效应虽然都显著，但效应量并不高。对此，研究者认为这不能减弱本研究对此问题的说服力，也不足为奇。因为毕竟阶层与系统合理信念的关系在过往研究中存在争议，试想如果二者真的有很高的相关关系，也许这一争议早已不存在了。更关键的是，应该看到该效应在近年来研究中的稳定性。也就是说，直接关注此问题的研究，其结果更多与本研究是一致的(e.g. Brandt, 2013a, 2013b; Kinder & Winter, 2001; Kraus & Callaghan, 2014; Lee et al., 2011; Morrison et al., 2009)，包括针对中国社会阶层的很多研究(e.g. Whyte & Han, 2008; 李静, 2014; 王甫勤, 2011)。因此可以认为此结论是可靠的。正如 Brandt(2013a)所说，虽然他自己的研究结果效应量不大，但作者认为其数据通过多个阶层指标和多个系统合理信念指标来综合考察，绝大多数效应都显示同样的结果，这样即使效应较小也足以说明问题。另外对于小效应量这一问题本身，也不一定就意味着研究结论的折扣。很多统计学者(e.g., Wainer & Robinson, 2003)指出，社会科学中的许多因变量(如本文关注的系统合理信念)都是由多方面因素共同影响的，因此要在绝对意义上鉴别某单一因素的解释力是大是小，常常意义不大——有的因素可能对于因变量的解释力很大，但这样的研究结果也很可能是常识，其研究价值不一定大；相反有些因素也许对于这一因变量的预测效力不很大，但这种相对偏小的效应可能会间接造成重大的结果，特别是当小效应所涉及的人群范围比较广泛时，这



种小效应也需引起高度重视。

2.2 对于研究系统合理信念的启示

系统合理信念从何而来？在过去的十几年中，系统合理化理论没有停止对于这一问题的探索，诸如系统依赖、系统不可脱离、系统威胁等一系列前因纷纷被发现(Kay & Friesen, 2011)，前文已经对此做过介绍。然而不难发现，这些前因变量所探讨的角度，包括 Kay 及其同事后来所提出的低控制感导致系统合理化，都是从认知失调的视角入手的(e.g., Kay et al., 2008; van der Toorn et al., 2015)。这些视角的共同点，首先需要个体的期待或信念与客观事实存在差异，这种差异造成了个体的认知失调，并由此产生情绪的焦虑，为了缓解这种失调带来的焦虑，个体调整自己的认知，最终形成了系统合理信念(Owuamalam, Rubin, & Spears, 2016; Proulx et al., 2012)。

这种解释当然有其合理性。但是，不能因此就认为系统合理信念的出现，一定要基于认知失调这一过程并且必须要有情绪焦虑在其中起作用。因为这一心理过程相对而言是一种非理性的心理机制，研究者必须假定，系统本身就是不合理的，只要个体对其进行合理化，就是为了克服焦虑，这显然只是一种思路。那么是否存在另一种思路，存在一种相对理性化的过程，能够将本来确实一定程度上具有合理性的社会系统知觉为合理的呢？Hussak 和 Cimpian(2015)就明确地提出了这一思路即归因视角的系统合理信念。

在 Hussak 和 Cimpian(2015)的研究中，他们注重对于情绪焦虑这一因素的控制，就是为了说明，即使没有情绪的卷入，没有认知失调一系列过程的发生，系统合理信念依然会存在。那么系统合理信念不从焦虑中来，会从何而来呢？Hussak 和 Cimpian(2015)给出的答案很简单：从认知中来。个体如果认为系统中的富人是通过自己努力而致富的，穷人是因为自己的懒惰而贫穷的，他们就会认为系统的这一安排是合理的(Hussak & Cimpian, 2015)。研究者通过构建虚拟的星球和人物，选择尚未形成类比观念的儿童，排除了他们在真实生活中的成见，让他们在童话故事里对于系统合理性做出判断，仍然得到了这样的结果。

这一研究给系统合理化理论领域带来了全新的视角，即系统合理信念不只会源于认知失调与克服焦虑，也会源于贫富归因。尽管这一观点并不高深，但对于系统合理化理论而言，它确实具有创新性，因为在此之前几乎没有学者从认知失调框架之外来直接考察系统合理信念的影响因素。那么归因视角能够从根本上推翻认知失调这一框架吗？显然也不能。那二者究竟是何关系？形成系统合理信念的两种机制，它们是如何一起起作用的？本研究正是回答了这一问题。我们所选择的补偿性控制视角，也是认知失调理论框架的一种具体体现，这在过往的理论文献中已经得到了充分的论证(Proulx et al., 2012)。通过将归因机制这一新的视角，与补偿机制这一传统视角相结合，结果发现，两种机制真的会共同作用，而且存在互相抵消的情况，这也非常



符合我们的常识，即社会态度的形成既有理性的一面，也有非理性的一面，而且两个方面对于态度形成的作用很可能是相反的。

综上，本研究不仅仅支持了归因视角的系统合理化理论，佐证了贫富归因对于系统合理信念形成的作用；同样支持补偿视角的系统合理化理论，进一步阐明了低控制感情况下形成系统合理信念的机制。更重要的是，本研究在 Hussak 和 Cimpian(2015)的研究基础上，尝试将两种路径加以整合，揭示了更为完整的作用过程，非常明确地展现出了在两种机制的共同作用下，系统合理信念形成的条件与效应。而且还更进一步，将此双路径机制用来解释该领域最有争议、最令研究者关注的阶层合理性假说，得出了全新的结论，这也许是本研究在理论意义方面上最为突出的一点贡献。

2.3 对于补偿性控制理论的意义

补偿性控制理论提出(Kay et al., 2008; Whitson & Galinsky, 2008)的时间虽然不长，但在不到十年的时间之中，已经积累了大量的研究结论，发现了一系列个体控制感低下时通过外部事物需求秩序性的证据。前面的文献综述部分已经对此做了比较详细的介绍。可以说，低控制感导致秩序需求倾向升高这一点，已经非常明确，不存在太多争议。但是唯独在系统合理信念这一点上，该理论观点并无统一表述。在一些文献中，研究者旗帜鲜明地强调，系统合理化就是补偿性控制的具体表现之一，或者说低控制感就是系统合理信念的来源之一(e.g., Kay et al., 2008; Kay & Friesen, 2011; van der Toorn et al., 2015)。而在 2015 年发表在心理学权威期刊 *Psychological Bulletin* 上的专门论述补偿性控制理论的文献中，作者综述了补偿性控制的各种研究结果，却对于系统合理化这类结论未予提及(Landau et al., 2015)。可见，低控制感到底能否引发系统合理信念的升高，系统合理信念是否是补偿性控制的一种表现，还很难轻易断言。

确实，从过往文献来看，不乏研究发现控制感与系统合理信念的正相关关系(e.g., Rankin et al., 2009; McCoy et al., 2013)，那么系统合理信念就不能作为控制感的一种补偿方式吗？针对这一问题，本研究的结论或许可以带来一定的启示。那就是，不应笼统地将系统合理信念归入补偿性控制或排除出补偿性控制的范畴，因为系统合理化能否起到补偿控制感缺失的作用，这显然关系到系统本身的特点。正如 Shepherd 等人(2011)的研究所关注的问题一样，低控制感个体拥护哪一个候选人并不是重点，重点在于哪一个候选人能否带给他们秩序性他们就拥护谁，秩序才是真正起作用的因素。

本研究关注了阶层流动知觉，作为一种理想的社会秩序，对于低控制感导致系统合理信念升高的边界作用。而结果也恰恰表明：第一，阶层流动知觉确实能够让人感受到社会系统的秩序性；第二，当拥有阶层流动知觉这一“秩序因素”时，低控制感者的系统合理信念确实会上升。相比过往研究简单地强调低控制感诱发系统合理信念，本研究显然更加清晰地揭示了控制感诱



发系统合理信念的核心机制，也恰恰是补偿性控制理论所强调的“秩序”的核心作用。可以说，利用补偿性控制理论的核心思想，对于该领域一个过往并未完全阐明的问题，提出了新的解释。

3 现实意义

同时，在现实层面，本研究对于实践也有一定的参考价值。本研究描绘了中国不同阶层者感知系统合理性的现状，对于了解公众社会心态有重要意义。近年来，我国学者对于不同阶层公众的社会心态甚为关注，它被认为是管理社会风险、应对社会风险的重要资源(e.g., 杨宜音, 2016)。在这样的一种背景之下，明确低阶层者的心态与诉求，显然是必要的。在一定程度上，阶层合理性假说所强调的结论，很容易让管理者形成一种乐观的心理预期，即低阶层者反倒会对社会更为满意，但其实，从现实发生的社会矛盾冲突事件来看，情况似乎并非如此。本研究立足于中国背景，通过多个数据样本，运用多种研究方法，一致显示，低阶层者的系统合理信念还是相对较低的，因为他们感到自己不能掌控自己的生活 and 前途(控制感更低)，这一结果是值得社会治理工作者注意的。

其次，研究较为详细地揭示了不同阶层民众认可或者不认可社会系统合理性的心理过程。当然，出于研究的局限性，本研究只是重点考虑了以控制感为核心的两种心理过程，而没有涉及到更多复杂的社会认知、社会情绪与社会动机成分。不过仅仅从本研究出发，仍然可以得出一些有价值的启示。显然，社会分层是普遍存在的，绝对平均的社会既不可能存在，也不是理想的社会发展结果。那么在一个分层的社会体系中，低阶层者由于掌控的资源有限，控制感相对较低也是难以避免的。但是本研究很明确地发现，由低控制感所引发的秩序需求这一倾向，社会系统是有能力帮助低阶层来满足的，而满足之后此类人群的系统合理信念确实会出现升高。那么如何满足这部分民众的秩序需求倾向呢？除了建立和保障正当的、常规的健康有序的社会系统运作机制之外，本研究还发现，无论对于高阶层者还是低阶层者，一个畅通的阶层流动系统的存在，也能够成为其获取社会秩序感的重要来源，能够成为增强其系统合理信念的关键因素。因此在管理实践中，国家和各级政府部门应继续有针对性出台措施，打破阶层不易流动的现象，增强对于贫穷地区和贫困人口的扶植力度，这样才会使民众对于社会系统增强公平感、正当感，拥护社会体系。

最后有必要强调的是，虽然本研究关注的变量是主观层面的阶层流动知觉，而非客观层面的阶层流动性(毕竟本研究更注重的是心理层面的作用机制，而非客观的社会运行机制)，但在实际工作中，要以客观阶层流动性的改善为中心，而不能以提升民众的阶层流动知觉为核心。如果在这一点上发生了偏离，则防止阶层固化的举措极可能演化为愚民宣传——以让民众盲目地高估流动可能性为目的。社会意识最终还是取决于社会存在，因此从这一角度来说，真正从



深化改革的思路入手，增强当前中国社会的阶层流动性，才是维护中国社会长治久安的重要基础。

4 不足与展望

在以下一些方面，本研究存在有一定的不足，需要未来研究进一步深入探讨。第一是样本的覆盖性，因为问题的复杂、资源的有限，本研究的样本基本上遵循方便取样的原则，并没有刻意去选择更有代表性的阶层群体，所用样本没有覆盖到不同的职业地位，也没有深入到中国各个不同经济发展状况的地域，这使得本研究对于社会阶层考察的广度很难完全反映出当代中国的阶层的全貌。第二是机制的复杂性，上文已经有所提及，本研究关注社会阶层预测系统合理信念的中介机制以控制感为核心，并且关注控制感预测系统合理信念也只是从归因和补偿两条路径展开，这绝不代表其他作用机制不存在。事实上这一问题可能高度复杂，涉及到多层面的社会心态，未来研究仍需进一步考察其他可能的机制。第三是概念的多元性，本研究采用系统合理化量表来反映因变量，代表了最一般意义的系统合理信念，但其实，系统合理信念还可以体现在一些具体细节方面(e.g., Carvacho et al., 2013; Jetten, Haslam, & Barlow, 2013)，未来可尝试从各种具体表现层面来分别做更细的探索。第四是结论的推广性，前文已经有所分析，在系统合理化的研究领域不可忽略文化系统的作用，因此，本研究结论如若进行跨文化的推广，一定要非常谨慎。未来也许可以以西方国家被试为样本，进一步验证本研究的结论。



第六部分 研究结论

本研究主要结论如下。

个体的社会阶层水平可以预测并且影响其系统合理信念，社会阶层水平越高，则系统合理信念也倾向于越高。

社会阶层预测系统合理信念的作用中存在一条与归因有关的路径，控制感和贫富归因在其中起到中介作用，社会阶层越高，则控制感越高，进而导致个体对于贫富差距做出更多的内部归因倾向，最终形成更高的系统合理信念。社会阶层、控制感、贫富归因、系统合理信念四者之间存在链式中介作用。

控制感预测系统合理信念除了可以通过归因路径之外，还存在补偿路径，即通过秩序需求的中介作用及阶层流动知觉的调节作用。首先，控制感负向预测秩序需求，然后当阶层流动知觉较高时，秩序需求可以正向预测系统合理信念；而当阶层流动知觉较低时，秩序需求与系统合理信念无关。

综合考察归因路径与补偿路径，可以将社会阶层预测系统合理信念的作用机制及其模型描述如下：首先社会阶层正向预测控制感，而控制感预测系统合理信念存在归因路径与补偿路径两种机制，并且受到阶层流动知觉的调节作用，当阶层流动知觉较低时，只有归因路径成立而补偿路径不成立，控制感正向预测系统合理信念；而当阶层流动知觉较高时，归因路径与补偿路径均成立，但二者效应符号相反，有一定的互相抵消作用，故而控制感预测系统合理信念作用不显著。



参考文献

- 陈艳红, 程刚, 关雨生, 张大均. (2014). 大学生客观社会经济地位与自尊: 主观社会地位的中介作用. *心理发展与教育*, 30(6), 594-600.
- 陈阳, 黄韞慧, 王垒, 施俊琦. (2008). 结构需求量表的信效度检验. *北京大学学报(自然科学版)*, 44(3), 490-492.
- 郭永玉, 杨沈龙, 李静, 胡小勇. (2015). 社会阶层心理学视角下的公平研究. *心理科学进展*, 23(8), 1299-1311.
- 郭永玉, 胡小勇. (2015). 个人幸福·社会公平·世界和平——心理学家的人文情怀. *华东师范大学学报(教育科学版)*, (2), 55-64.
- 郭永玉, 周春燕. (2014). 公正世界信念对低社会阶层的双重作用. *西南大学学报(社会科学版)*, 40(1), 63-67.
- 洪大用, 范叶超, 肖晨阳. (2014). 检验环境关心量表的中国版(cnep)——基于 CGSS2010 数据的再分析. *社会学研究*, (4), 49-72.
- 胡牡丽, 王孟成, 蔡琳, 朱熊兆, 姚树桥. (2012). 青少年主观社会经济地位量表的初步编制. *中国临床心理学杂志*, 20(2), 155-157.
- 胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙. (2016). 社会公平感对不同阶层目标达成的影响及其过程. *心理学报*, 48(3), 271-289.
- 胡小勇, 李静, 芦学璋, 郭永玉. (2014). 社会阶层的心理学研究: 社会认知视角. *心理科学*, 37(6), 1509-1517.
- 黄小瑞. (2014). 社会经济地位的测量指标及合成方法. *全球教育展望*, (12), 82-92.
- 李春玲. (2014). “80后”的教育经历与机会不平等——兼评《无声的革命》. *中国社会科学*, (4), 66-77.
- 李静. (2014). *不同社会阶层对贫富差距的心理归因研究*. 广州: 世界图书出版公司.
- 李路路, 秦广强, 陈建伟. (2012). 权威阶层体系的构建——基于工作状况和组织权威的分析. *社会学研究*, (6), 46-76.
- 李琼, 刘力. (2011). 低地位群体的外群体偏好. *心理科学进展*, 19(7), 1061-1068.
- 梁明明, 李晔, 李薇娜. (2010). 制度正当化理论述评. *心理科学进展*, 18(11), 1771-1781.
- 刘军强, 熊谋林, 苏阳. (2012). 经济增长时期的国民幸福感——基于 CGSS 数据的追踪研究. *中国社会科学*, (12), 82-102.
- 柳武妹, 王海忠, 何浏. (2014). 人之将尽, 消费国货? 死亡信息的暴露增加国货选择的现象、中介



- 和边界条件解析. *心理学报*, 46(11), 1748-1759.
- 牛菲. (2009). 意识形态与谬误意识—曼海姆视域中意识形态概念的核心问题评述. *哲学动态*(6), 68-72.
- 钱民辉. (2004). 教育真的有助于向上社会流动吗——关于教育与社会分层的关系分析. *社会科学战线*, (4), 194-200.
- 任春荣. (2010). 学生家庭社会经济地位 (SES) 的测量技术. *教育学报*, 6(5), 77-82.
- 盛智明. (2013). 社会流动与政治信任 基于CGSS2006数据的实证研究. *社会*, 33(4), 35-59.
- 宋林霖. (2016). 社会流动中的“结构性”阶层固化:政治学的解释与应对. *行政论坛*, 23(4), 7-12.
- 王春光, 李炜. (2002). 当代中国社会阶层的主观性建构和客观实在. *江苏社会科学*, 4, 95-100.
- 王甫勤. (2010). *社会流动与分配公平感研究*. 上海: 复旦大学博士学位论文.
- 王甫勤. (2011). 当代中国大城市居民的分配公平感: 一项基于上海的实证研究. *社会*, 31(3), 155-183.
- 王俊秀. (2014). 社会心态:转型社会的社会心理研究. *社会学研究*(1), 104-124.
- 温忠麟, 叶宝娟. (2014). 中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 22(5), 731-745.
- 夏良伟, 姚树桥, 胡牡丽. (2012). 青少年主观社会经济地位与吸烟行为: 生活事件的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 20(4), 556-558.
- 杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇, 舒首立, 李静. (2016). 低阶层者的系统合理化水平更高吗?——基于社会认知视角的考察. *心理学报*, 48(11), 1467-1478.
- 杨沈龙, 郭永玉, 李静. (2013). 低社会阶层者是否更相信系统公正. *心理科学进展*, 21(12), 2245-2255.
- 杨沈龙, 郭永玉, 李静, 白洁. (2013). 控制还是适应:次级控制研究的两种取向. *心理科学进展*, 21(5), 857-866.
- 杨文伟. (2015). 阶层固化的负面效应及其出路. *中共中央党校学报*, (1), 101-106.
- 杨宜音. (2016). 2015社会心态新特征. *人民论坛*, (4), 78-80.
- 叶宝娟, 温忠麟. (2013). 有中介的调节模型检验方法: 甄别和整合. *心理学报*, 45(9), 1050-1060.
- 余秀兰. (2014). 教育还能促进底层的升迁性社会流动吗. *高等教育研究*, 35(7), 9-15.
- 岳昌君, 张恺. (2014). 高校毕业生求职结果及起薪的影响因素研究——基于 2013 年全国高校抽样调查数据的实证分析. *教育研究*, 35(11), 72-83.
- 张乐, 张翼. (2012). 精英阶层再生产与阶层固化程度——以青年的职业地位获得为例. *青年研究*, (1), 1-12.
- 钟景迅, 黄斌. (2012). 学生社会经济地位的概念、测量及其应用研究综述. *全球教育展望*, (12), 31-39.
- 周春燕, 郭永玉. (2013a). 家庭社会阶层对大学生心理健康的影响: 公正世界信念的中介作



- 用. *中国临床心理学杂志*, 21(4), 636–640.
- 周春燕, 郭永玉. (2013b). 公正世界信念——重建公正的双刃剑. *心理科学进展*, 21(1), 144–154.
- 周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942–950.
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy white women. *Health Psychology*, 19(6), 586–592.
- Baryla, W., Wojciszke, B., & Cichocka, A. (2015). Legitimization and delegitimization of social hierarchy. *Social Psychological and Personality Science*, 6(6), 669–676.
- Becker, T. E., Atinc, G., Breugh, J. A., Carlson, K. D., Edwards, J. R., & Spector, P. E. (2016). Statistical control in correlational studies: 10 essential recommendations for organizational researchers. *Journal of Organizational Behavior*, 37, 157–167.
- Bernerth, J. B., & Aguinis, H. (2016). A critical review and best-practice recommendations for control variable usage. *Personnel Psychology*, 69, 229–283.
- Blasi, G., & Jost J. T. (2006). System justification theory and research: Implications for law, legal advocacy, and social justice. *California Law Review*, 94, 1119–1168.
- Bowman, N. A., Kitayama, S., & Nisbett, R. E. (2009). Social class differences in self, attribution, and attention: Socially expansive individualism of middle-class Americans. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(7), 880–893.
- Brandt, M. J. (2013a). Do the disadvantaged legitimize the social system? A large-scale test of the status-legitimacy hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(5), 765–785.
- Brandt, M. J. (2013b). Low status legitimacy of the government and of business: A reanalysis of Brandt (2013). Available at SSRN 2275189.
- Brandt, M. J., & Henry, P. J. (2012). Gender inequality and gender differences in authoritarianism. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(10), 1301–1315.
- Breugh, J. A. (2008). Important considerations in using statistical procedures to control for nuisance variables in nonexperimental studies. *Human Resource Management Review*, 18, 282–293.
- Cantal, C., Milfont, T. L., Wilson, M. S., & Gouveia, V. V. (2015). Differential effects of right-wing authoritarianism and social dominance orientation on dimensions of generalized prejudice in Brazil. *European Journal of Personality*, 29(1), 17–27.
- Carlson, K. D., & Wu, J. (2012). The illusion of statistical control: Control variable practice in management research. *Organizational Research Methods*, 15, 413–435.
- Carragee, K. M. (1993). A critical evaluation of debates examining the media hegemony thesis. *Western Journal of Communication*, 57(3), 330–348.



- Carvacho, H., Zick, A., Haye, A., González, R., Manzi, J., Kocik, C., & Bertl, M. (2013). On the relation between social class and prejudice: The roles of education, income, and ideological attitudes. *European Journal of Social Psychology, 43*(4), 272–285.
- Cheng, C., Cheung, S. F., Chio, J. H., & Chan, M. P. (2012). Cultural meaning of perceived control: A meta-analysis of locus of control and psychological symptoms across 18 cultural regions. *Psychological Bulletin, 139*(1), 152–188.
- Cichocka, A., & Jost, J. T. (2014). Stripped of illusions? Exploring system justification processes in capitalist and post-Communist societies. *International Journal of Psychology, 49*(1), 6–29.
- Citrin, J., & Green, D. P. (1986). Presidential leadership and the resurgence of trust in government. *British Journal of Political Science, 16*(4), 431–453.
- Correia, I., Kamble, S. V., & Dalbert, C. (2009). Belief in a just world and well-being of bullies, victims and defenders: A study with Portuguese and Indian students. *Anxiety, Stress, & Coping, 22*(5), 497–508.
- Cutright, K. M. (2012). The beauty of boundaries: When and why we seek structure in consumption. *Journal of Consumer Research, 38*, 775–790.
- Cutright, K. M., Bettman, J. R., & Fitzsimons, G. J. (2013). Putting brands in their place: How a lack of control keeps brands contained. *Journal of Marketing Research, 50*, 365–377.
- Davidai, S., & Gilovich, T. (2015). Building a more mobile America—one income quintile at a time. *Perspectives on Psychological Science, 10*(1), 60–71.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry, 11*(4), 227–268.
- Diener, E., Ng, W., Harter, J., & Arora, R. (2010). Wealth and happiness across the world: Material prosperity predicts life evaluation, whereas psychosocial prosperity predicts positive feeling. *Journal of personality and social psychology, 99*(1), 52–61.
- Dubois, D., Rucker, D. D., & Galinsky, A. D. (2015). Social class, power, and selfishness: When and why upper and lower class individuals behave unethically. *Journal of Personality and Social Psychology, 108*(3), 436–449.
- Fischer, C. S., & Hout, M. (2006). Century of difference : How America changed in the last one hundred years. *Journal of Social History, 27*(4), 114–115.
- Friesen, J. P., Kay, A. C., Eibach, R. P., & Galinsky, A. D. (2014). Seeking structure in social organization: compensatory control and the psychological advantages of hierarchy. *Journal of Personality & Social Psychology, 106*(4), 590–609.
- Gallo, L. C., Bogart, L. M., Vranceanu, A., & Matthews, K. A. (2005). Socioeconomic status,



- resources, psychological experiences, and emotional responses: A test of the reserve capacity model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 386–399.
- Greitemeyer, T., & Sagioglou, C. (2016). Subjective socioeconomic status causes aggression: A test of the theory of social deprivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 111(2), 178–194.
- Grossmann, I., & Huynh, A. C. (2013). Where Is the Culture in Social Class?. *Psychological Inquiry*, 24(2), 112–119.
- Grossmann, I., & Varnum, M. E. (2011). Social class, culture, and cognition. *Social Psychological and Personality Science*, 2(1), 81–89.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach*. Guilford Press.
- Heckhausen, J., & Schulz, R. (1995). A life-span theory of control. *Psychological review*, 102(2), 284–304.
- Hennes, E. P., Nam, H. H., Stern, C., & Jost, J. T. (2012). Not all ideologies are created equal: Epistemic, existential, and relational needs predict system-justifying Attitudes. *Social Cognition*, 30(6), 669–688.
- Henry, P. J. (2011). The role of stigma in understanding ethnicity differences in authoritarianism. *Political Psychology*, 32(3), 419–438.
- Henry, P. J., & Saul, A. (2006). The development of system justification in the developing world. *Social Justice Research*, 19(3), 365–378.
- Hetherington, M. J. (1998). The political relevance of political trust. *American Political Science Review*, 92(4), 791–808.
- Horberg, E. J., Oveis, C., Keltner, D., & Cohen, A. B. (2009). Disgust and the moralization of purity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(6), 963–976.
- Hout, M. (2015). A summary of what we know about social mobility. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 657(1), 27–36.
- Huddy, L., Feldman, S., Capelos, T., & Provost, C. (2002). The consequences of terrorism: Disentangling the effects of personal and national threat. *Political Psychology*, 23(3), 485–509.
- Hussak, L. J., & Cimpian, A. (2015). An early-emerging explanatory heuristic promotes support for the status quo. *Journal of Personality and Social Psychology*, 109(5), 739–752.
- Iatridis, T., & Fousiani, K. (2009). Effects of status and outcome on attributions and just-world beliefs: How the social distribution of success and failure may be rationalized. *Journal of experimental social psychology*, 45(2), 415–420.
- Johnson, W., & Krueger, R. F. (2005). Higher perceived life control decreases genetic variance in



- physical health: Evidence from a national twin study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 165–173.
- Jost, J. T. (1995). Negative illusions: Conceptual clarification and psychological evidence concerning false consciousness. *Political Psychology*, 16(2), 397–424.
- Jost, J. T. (2011). System justification theory as compliment, complement, and corrective to theories of social identification and social dominance. In D. Dunning (Ed.), *Social motivation* (pp. 223–263). New York, NY: Psychology Press.
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33(1), 1–27.
- Jost, J. T., & Burgess, D. (2000). Attitudinal ambivalence and the conflict between group and system justification motives in low status groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26(3), 293–305.
- Jost, J. T., & Hunyady, O. (2005). Antecedents and consequences of system-justifying ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 14(5), 260–265.
- Jost, J. T., & Kay, A. C. (2010). Social justice: History, theory, and research. In S. Fiske & D. Gilbert (Eds.), *Handbook of social psychology*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Jost, J. T., & Thompson, E. P. (2000). Group-based dominance and opposition to equality as independent predictors of self-esteem, ethnocentrism, and social policy attitudes among African Americans and European Americans. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36(3), 209–232.
- Jost, J. T., Banaji, M. R., & Nosek, B. A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881–919.
- Jost, J. T., Chaikalis-Petrtsis, V., Abrams, D., Sidanius, J., van der Toorn, J., & Bratt, C. (2012). Why men (and women) do and don't rebel effects of system justification on willingness to protest. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(2), 197–208.
- Jost, J. T., Federico, C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307–337.
- Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129(3), 339–375.
- Jost, J. T., Hawkins, C. B., Nosek, B. A., Hennes, E. P., Stern, C., Gosling, S. D., & Graham, J. (2014). Belief in a just God (and a just society): A system justification perspective on religious ideology. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 34(1), 56–81.



- Jost, J. T., Pelham, B. W., Sheldon, O., & Sullivan, B. (2003). Social inequality and the reduction of ideological dissonance on behalf of the system: Evidence of enhanced system justification among the disadvantaged. *European Journal of Social Psychology, 33*(1), 13–36.
- Jost, J., Kivetz, Y., Rubini, M., Guermandi, G., & Mosso, C. (2005). System-justifying functions of complementary regional and ethnic stereotypes: Cross-national evidence. *Social Justice Research, 18*(3), 305–333.
- Jetten, J., Haslam, S. A., & Barlow, F. K. (2013). Bringing back the system one reason why conservatives are happier than liberals is that higher socioeconomic status gives them access to more group memberships. *Social Psychological and Personality Science, 4*(1), 6–13.
- Kay, A. C., & Eibach, R. P. (2013). Compensatory control and its implications for ideological extremism. *Journal of Social Issues, 69*, 564–585.
- Kay, A. C., & Friesen, J. (2011). On social stability and social change understanding: When system justification does and does not occur. *Current Directions in Psychological Science, 20*(6), 360–364.
- Kay, A. C., & Jost, J. T. (2003). Complementary justice: Effects of "poor but happy" and "poor but honest" stereotype exemplars on system justification and implicit activation of the justice motive. *Journal of Personality and Social Psychology, 85*(5), 823–837.
- Kay, A. C., & Jost, J. T. (2014). Theoretical integration in motivational science: System justification as one of many "autonomous motivational structures". *Behavioral and Brain Sciences, 37*(02), 146–147.
- Kay, A. C., & Zanna, M. P. (2009). A contextual analysis of the system justification motive and its societal consequences. *Social and psychological bases of ideology and system justification, 158–181*.
- Kay, A. C., Gaucher, D., Napier, J. L., Callan, M. J., & Laurin, K. (2008). God and the government: Testing a compensatory control mechanism for the support of external systems. *Journal of Personality and Social Psychology, 95*(1), 18–35
- Kay, A. C., Gaucher, D., Peach, J. M., Laurin, K., Friesen, J., Zanna, M.P., & Spencer, S. J. (2009). Inequality, discrimination, and the power of the status quo: Direct evidence for a motivation to see the way things are as the way they should be. *Journal of Personality and Social Psychology, 97*(3), 421–434.
- Kay, A. C., Jimenez, M. C., & Jost, J. T. (2002). Sour grapes, sweet lemons, and the anticipatory rationalization of the status quo. *Personality and Social Psychology Bulletin, 28*(9), 1300–1312.
- Kay, A. C., Jost, J. T., & Young, S. (2005). Victim derogation and victim enhancement as alternate



- routes to system justification. *Psychological Science*, 16(3), 240–246.
- Kay, A. C., Jost, J. T., Mandisodza, A. N., Sherman, S. J., Petrocelli, J. V., & Johnson, A. L. (2007). Panglossian ideology in the service of system justification: How complementary stereotypes help us to rationalize inequality. *Advances in Experimental Social Psychology*, 38, 305–358.
- Kay, A. C., Laurin, K., Fitzsimons, G. M., & Landau, M. J. (2014). A functional basis for structure-seeking: Exposure to structure promotes willingness to engage in motivated action. *Journal of Experimental Psychology General*, 143(2), 486–491.
- Kay, A. C., Shepherd, S., Blatz, C. W., Chua, S. N., & Galinsky, A. D. (2010). For God (or) country: The hydraulic relation between government instability and belief in religious sources of control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 725–739.
- Kay, A. C., Whitson, J. A., Gaucher, D., & Galinsky, A. D. (2009). Compensatory control: Achieving order through the mind, our institutions, and the heavens. *Current Directions in Psychological Science*, 18(5), 264–268.
- Keltner, D., Kogan, A., Piff, P. K., & Saturn, S. R. (2013). The sociocultural appraisals, values, and emotions (save) framework of prosociality: Core processes from gene to meme. *Annual Review of Psychology*, 65(1), 425–460.
- Kinder, D. R., & Winter, N. (2001). Exploring the racial divide: Blacks, whites, and opinion on national policy. *American Journal of Political Science*, 45(2), 439–456.
- Kraus, M. W., & Callaghan, B. (2014). Noblesse oblige? Social status and economic inequality maintenance among politicians. *Plos One*, 9(1), e85293.
- Kraus, M. W., & Keltner, D. (2013). Social class rank, essentialism, and punitive judgment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 105(2), 247–261.
- Kraus, M. W., & Mendes, W. B. (2014). Sartorial symbols of social class elicit class-consistent behavioral and physiological responses: A dyadic approach. *Journal of Experimental Psychology: General*, 143(6), 2330–2340.
- Kraus, M. W., & Stephens, N. M. (2012). A road map for an emerging psychology of social class. *Social and Personality Psychology Compass*, 6(9), 642–656.
- Kraus, M. W., & Tan, J. J. (2015). Americans overestimate social class mobility. *Journal of Experimental Social Psychology*, 58, 101–111.
- Kraus, M. W., Côté, S., & Keltner, D. (2010). Social class, contextualism, and empathic accuracy. *Psychological Science*, 21(11), 1716–1723.
- Kraus, M. W., Piff, P. K., & Keltner, D. (2009). Social class, the sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97, 992–1004.



- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, *119*(3), 546–572.
- Kraus, M. W., Tan, J. J., & Tannenbaum, M. B. (2013). The social ladder: A rank-based perspective on social class. *Psychological Inquiry*, *24*(2), 81–96.
- Kraus, M., Piff, P., & Keltner, D. (2011). Social class as culture: The convergence of resources and rank in the social realm. *Current Directions in Psychological Science*, *20*(4), 246–250.
- Lachman, M. E., & Weaver, S. L. (1998). The sense of control as a moderator of social class differences in health and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, *74*(3), 763–773.
- Landau, M. J., Kay, A. C., & Whitson, J. A. (2015). Compensatory control and the appeal of a structured world. *Psychological Bulletin*, *141*(3), 694–722.
- Laurin, K., Fitzsimons, G. M., & Kay, A. C. (2011). Social disadvantage and the self-regulatory function of justice beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*, *100*(1), 149–171.
- Laurin, K., Shepherd, S., & Kay, A. C. (2010). Restricted emigration, system inescapability, and defense of the status quo: System-justifying consequences of restricted exit opportunities. *Psychological Science*, *21*(8), 1075–1082.
- Lee, I., Pratto, F., & Johnson, B. T. (2011). Intergroup consensus/disagreement in support of group based hierarchy: An examination of socio-structural and psycho-cultural Factors. *Psychological Bulletin*, *137*(6), 1029–1064.
- Lerner, M. J., & Simmons, C. H. (1966). Observer's reaction to the "innocent victim": Compassion or rejection? *Journal of Personality and Social Psychology*, *4*(2), 203–210.
- McCoy, S. K., Wellman, J. D., Cosley, B., Saslow, L., & Epel, E. (2013). Is the belief in meritocracy palliative for members of low status groups? Evidence for a benefit for self-esteem and physical health via perceived control. *European journal of social psychology*, *43*(4), 307–318.
- Morling, B., & Evered, S. (2006). Secondary control reviewed and defined. *Psychological bulletin*, *132*(2), 269–296.
- Morrison, K. R., Fast, N. J., & Ybarra, O. (2009). Group status, perceptions of threat, and support for social inequality. *Journal of Experimental Social Psychology*, *45*(1), 204–210.
- Na, J., & Chan, M. Y. (2016). Subjective perception of lower social-class enhances response inhibition. *Personality and Individual Differences*, *90*, 242–246.
- Napier, J. L., Mandisodza, A. N., Andersen, S. M., & Jost, J. T. (2006). System justification in responding to the poor and displaced in the aftermath of Hurricane Katrina. *Analyses of social*



- issues and public policy*, 6(1), 57–73.
- Neuberg, S. L., & Newsom, J. T. (1993). Personal need for structure: individual differences in the desire for simple structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65(1), 113–131.
- Ng, S. H., & Allen, M. W. (2005). Perception of economic distributive justice: Exploring leading theories. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 33(5), 435–454.
- Ng, W., & Diener, E. (2014). What matters to the rich and the poor? subjective well-being, financial satisfaction, and postmaterialist needs across the world. *Journal of Personality and Social Psychology*, 107(107), 326–338.
- Oldmeadow, J., & Fiske, S. T. (2007). System-justifying ideologies moderate status = competence stereotypes: Roles for belief in a just world and social dominance orientation. *European Journal of Social Psychology*, 37(6), 1135–1148.
- Owuamalam, C. K., Rubin, M., & Spears, R. (2016). The System Justification Conundrum: Re-Examining the Cognitive Dissonance Basis for System Justification. *Frontiers in Psychology*, (7), 1–4.
- Oxfam. (2017). An economy for the 99%. Retrieved from <http://www.oxfam.org.cn/uploads/soft/20170302/1488458483.pdf>
- Piff, P. K., Kraus, M. W., & Côté, S. (2010). Having less, giving more: the influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99(5), 771–784.
- Piff, P. K., Stancato, D. M., Côté, S., Mendoza-Denton, R., & Keltner, D. (2012). Higher social class predicts increased unethical behavior. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 109(11), 4086–4091.
- Proulx, T., Inzlicht, M., & Harmon-Jones, E. (2012). Understanding all inconsistency compensation as a palliative response to violated expectations. *Trends in Cognitive Sciences*, 16(5), 285–291.
- Rankin, L. E., Jost, J. T., & Wakslak, C. J. (2009). System justification and the meaning of life: Are the existential benefits of ideology distributed unequally across racial groups?. *Social Justice Research*, 22(2-3), 312–333.
- Rothbaum, F., Weisz, J. R., & Snyder, S. S. (1982). Changing the world and changing the self: A two-process model of perceived control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42(1), 5–37.
- Rubin, M., & Hewstone, M. (2004). Social identity, system justification, and social dominance: Commentary on Reicher, Jost et al., and Sidanius et al. *Political Psychology*, 25(6), 823–844.
- Rui, C. L., Dovidio, J. F., Pereira, C. R., & Jost, J. T. (2013). Social psychological perspectives on the legitimation of social inequality: Past, present and future. *European Journal of Social*



- Psychology*, 43(4), 229–237.
- Rutjens, B. T., Pligt, J. V. D., & Harreveld, F. V. (2010). Deus or darwin: randomness and belief in theories about the origin of life. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46(6), 1078–1080.
- Sasaki, J. Y., & Kim, H. S. (2011). At the intersection of culture and religion: A cultural analysis of religion's implications for secondary control and social affiliation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 101(2), 401–414.
- Sears, D. O., & Funk, C. L. (1991). The role of self-interest in social and political attitudes. *Advances in Experimental Social Psychology*, 24(1), 1–91.
- Sengupta, N. K., Osborne, D., & Sibley, C. G. (2015). The status–legitimacy hypothesis revisited: Ethnic - group differences in general and dimension–specific legitimacy. *British Journal of Social Psychology*, 54(2), 324–340.
- Shariff, A. F., Wiwad, D., & Aknin, L. B. (2016). Income mobility breeds tolerance for income inequality: Cross-national and experimental evidence. *Perspectives on Psychological Science*, 11(3), 373–380.
- Shepherd, S., Kay, A. C., Landau, M. J., & Keefer, L. A. (2011). Evidence for the specificity of control motivations in worldview defense: Distinguishing compensatory control from uncertainty management and terror management processes. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47, 949–958.
- Skinner, E. A. (1996). A guide to constructs of control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 549–570.
- Spector, P. E., & Brannick, M. T. (2011). Methodological urban legends: The misuse of statistical control variables. *Organizational Research Methods*, 14(2), 287–305.
- Stea, J. N., & Hodgins, D. C. (2012). The relationship between lack of control and illusory pattern perception among at-risk gamblers and at-risk cannabis users. *The Social Science Journal*, 49, 528–536.
- Stellar, J. E., Manzo, V. M., Kraus, M. W., & Keltner, D. (2011). Class and compassion: socioeconomic factors predict responses to suffering. *Emotion*, 12(3), 449–459.
- Stephens, N. M., Fryberg, S. A., Markus, H. R., Johnson, C. S., & Covarrubias, R. (2012). Unseen disadvantage: how American universities' focus on independence undermines the academic performance of first-generation college students. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102, 1178–1197.
- Stephens, N. M., Markus, H. R., & Fryberg, S. A. (2012). Social class disparities in health and education: Reducing inequality by applying a sociocultural self model of behavior. *Psychological*



- Review*, 119(4), 723–744.
- Stephens, N. M., Markus, H. R., & Phillips, L. T. (2014). Social class culture cycles: How three gateway contexts shape selves and fuel inequality. *Annual Review of Psychology*, 65, 611–634.
- Stephens, N. M., & Townsend, S. S. (2013). Rank is not enough: Why we need a sociocultural perspective to understand social class. *Psychological Inquiry*, 24(2), 126–130.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. *Political Psychology*, 13(3), 276–293.
- Tan, X., Li, L., Huang, Z., Zheng, W., & Yuan, L. (2016). The effects of general system justification on corruption perception and intent. *Frontiers in Psychology*, 7(e97075).
- Turiano, N. A., Chapman, B. P., & Agrigoroaei, S. (2014). Perceived control reduces mortality risk at low, not high, education levels. *Health Psychology Official Journal of the Division of Health Psychology American Psychological Association*, 33(8), 883–890.
- Tyler, T. R. (2006). Psychological perspectives on legitimacy and legitimation. *Annual Review of Psychology*, 57, 375–400.
- Ufkes, E. G., Calcagno, J., Glasford, D. E., & Dovidio, J. F. (2016). Understanding how common ingroup identity undermines collective action among disadvantaged-group members. *Journal of Experimental Social Psychology*, 63, 26–35.
- Ullrich, J., & Cohrs, J. C. (2007). Terrorism salience increases system justification: Experimental evidence. *Social Justice Research*, 20(2), 117–139.
- van der Toorn, J., & Jost, J. T. (2014). Twenty years of system justification theory: Introduction to the special issue on “Ideology and system justification processes”. *Group Processes & Intergroup Relations*, 17(4), 413–419.
- van der Toorn, J., Feinberg, M., Jost, J. T., Kay, A. C., Tyler, T. R., Willer, R., & Wilmuth, C. (2015). A sense of powerlessness fosters system justification: Implications for the legitimation of authority, hierarchy, and government. *Political Psychology*, 36(1), 93–110.
- Van der Toorn, J., Nail, P. R., Liviatan, I., & Jost, J. T. (2014). My country, right or wrong: Does activating system justification motivation eliminate the liberal-conservative gap in patriotism?. *Journal of Experimental Social Psychology*, 54, 50–60.
- Van der Toorn, J., Tyler, T. R., & Jost, J. T. (2011). More than fair: Outcome dependence, system justification, and the perceived legitimacy of authority figures. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47(1), 127–138.
- Wainer, H., & Robinson, D. H. (2003). Shaping up the practice of null hypothesis significance testing. *Educational Researcher*, 32, 22–30.



- Wakslak, C. J., Jost, J. T., Tyler, T. R., & Chen, E. S. (2007). Moral outrage mediates the dampening effect of system justification on support for redistributive social policies. *Psychological Science, 18*(3), 267–274.
- Watson, D., Clark, L. A., & Carey, G. (1988). Positive and negative affectivity and their relation to anxiety and depressive disorders. *Journal of Abnormal Psychology, 97*(3), 346–353.
- Whitson, J. A., & Galinsky, A. D. (2008). Lacking control increases illusory pattern perception. *Science, 322*, 115–117.
- Whyte, M. K., & Han, C. (2008). Popular attitudes toward distributive injustice: Beijing and Warsaw compared. *Journal of Chinese Political Science, 13*(1), 29–51.
- Willer, R. (2004). The effects of government-issued terror warnings on presidential approval ratings. *Current Research in Social Psychology, 10*(1), 1–12.
- Williams, L. J., Vandenberg, R. J., & Edwards, J. R. (2009). Structural equation modeling in management research: A guide for improved analysis. *The Academy of Management Annals, 3*, 543–604.
- Xie, X., Liu, H., & Gan, Y. (2011). Belief in a just world when encountering the 5/12 Wenchuan earthquake. *Environment and Behavior, 43*(4), 566–586.
- Zhou, X., He, L., Yang, Q., Lao, J., & Baumeister, R. F. (2012). Control deprivation and styles of thinking. *Journal of Personality and Social Psychology, 102*(3), 460–478.
- Zimmerman, J. L., & Reyna, C. (2013). The meaning and role of ideology in system justification and resistance for high- and low-status people. *Journal of Personality and Social Psychology, 105*(1), 1–23.



附录

附录一 CGSS2013 中选取题目

1 主观社会阶层

A43. 在我们的社会里，有些人处在社会的上层，有些人处在社会的下层。这张卡片的梯子要从上往下看。最高“10分”代表最顶层，最低“1分”代表最底层。

	顶层	<input type="checkbox"/> 10	顶层
		<input type="checkbox"/> 9	
		<input type="checkbox"/> 8	
		<input type="checkbox"/> 7	
		<input type="checkbox"/> 6	
		<input type="checkbox"/> 5	
		<input type="checkbox"/> 4	
		<input type="checkbox"/> 3	
		<input type="checkbox"/> 2	
	底层	<input type="checkbox"/> 1	底层

A43a. 您认为您自己目前在哪个等级上？注意：“10”分代表最顶层，“1”分代表最底层。

记录： [] [] 分

2 出身家庭主观阶层感知

A43d. (仍看上图)您认为在您 14 岁时，您的家庭处在哪个等级上？注意：“10”分代表最顶层，“1”分代表最底层。

记录： [] [] 分

3 相对家庭经济状况

A64. 您家的家庭经济状况在所在地属于哪一档？

远低于平均水平 1

低于平均水平 2



- 平均水平 3
- 高于平均水平 4
- 远高于平均水平 5

4 相对比较社会阶层

B1. 与同龄人相比，您本人的社会经济地位是：

- 较高 1
- 差不多 2
- 较低 3
- 不好说 9

5 社会公平感

A35. 总的来说，您认为当今的社会公不公平？

- 完全不公平 1
- 比较不公平 2
- 说不上公平但也不能说不公平 3
- 比较公平 4
- 完全公平 5

6 对公共教育服务总体满意度

C1g. 综合考虑各个方面，您对于的如何？如果 0 分代表完全不满意，100 分代表完全满意，您给打多少分？

记录： []分

7 对医疗卫生公共服务总体满意度

C2g. 综合考虑各个方面，您对于医疗卫生公共服务的总体满意度如何？如果 0 分代表完全不满意，100 分代表完全满意，您给打多少分？

记录： []分

8 对基本住房保障公共服务总体满意度

C3g. 综合考虑各个方面，您对于基本住房保障公共服务的总体满意度如何？如果 0 分代表完全不满意，100 分代表完全满意，您给打多少分？



记录: []分

9 对社会管理公共服务总体满意度

C4g. 综合考虑各个方面, 您对于社会管理公共服务的总体满意度如何? 如果 0 分代表完全不满意, 100 分代表完全满意, 您给打多少分?

记录: []分

10~14 对其它 5 项公共服务总体满意度

我们还需要了解一下您对下列公共服务其他各领域的满意度如何? 如果 0 分代表完全不满意, 100 分代表完全满意, 您分别给打多少分?

C5a. 劳动就业 记录: []分

C5b. 社会保障 记录: []分

C5c. 低保, 灾害、流浪乞讨、残疾、孤儿救助, 基本养老, 婚姻登记、殡葬等基本社会服务
记录: []分

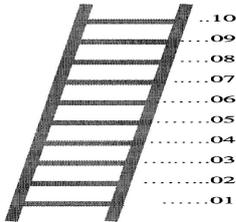
C5d. 公共文化与体育 记录: []分

C5e. 城乡基础设施 记录: []分



附录二 主观社会阶层操纵

高阶层启动:



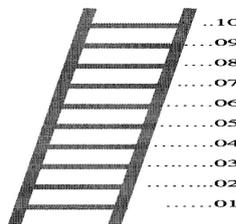
左图显示了一个 10 级的阶梯,请您想象一下这个梯子代表了中国人所处的不同的社会阶层,从第 1 级到第 10 级,等级越高,表示其所处的阶层地位越高。现在,请将您自己与位于这个梯子最底端的人进行比较。这些人的生活境况是最糟糕的,他们拥有最少的资源、最低的收入、最低的受教育程度、最不体面的工作。

(1)请您想象自己正在与位于梯子最底端的一个人进行一次交谈。思考一下,你们之间有何“相似之处和差别之处”,这些“相似之处和差别之处”会如何影响你们开始互相认识的过程。请简单地写几句话描述一下。

(2)仍如此图所示,请结合您自己的经济状况、受教育程度和社会地位,思考一下,相对于这些最底端的人,您觉得自己位于梯子的哪一级?

您的答案是: _____ (请从1-10中选一个数字)

低阶层启动:



左图显示了一个 10 级的阶梯,请您想象一下这个梯子代表了中国人所处的不同的社会阶层,从第 1 级到第 10 级,等级越高,表示其所处的阶层地位越高。现在,请将您自己与位于这个梯子最顶端的人进行比较。这些人的生活境况是最优裕的,他们拥有最多的资源、最高的收入、最高的受教育程度、最体面的工作。

(1)请您想象自己正在与位于梯子最顶端的一个进行一次交谈。思考一下,你们之间有何“相似之处和差别之处”,这些“相似之处和差别之处”会如何影响你们开始互相认识的过程。请简单地写几句话描述一下。

(2)仍如此图所示,请结合您自己的经济状况、受教育程度和社会地位,思考一下,相对于这些最顶端的人,您觉得自己位于梯子的哪一级?

您的答案是: _____ (请从1-10中选一个数字)



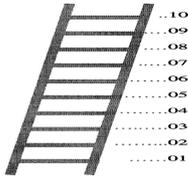
附录三 系统合理化量表

下面是一些关于您对我国社会的感受的句子,请阅读每个句子并确定您同意或者不同意的程度。

	完全不同意	不同意	有点不同意	不确定	有点同意	同意	完全同意
中国社会是公平的。	1	2	3	4	5	6	7
中国政治体系的运作是公正的, 正当的。	1	2	3	4	5	6	7
中国社会需要彻底地重建。	1	2	3	4	5	6	7
中国是世界上最好的国家之一。	1	2	3	4	5	6	7
中国政府的大多数政策都给民众带来了好处。	1	2	3	4	5	6	7
在追求财富和幸福时, 每个中国人都有公平的机会。	1	2	3	4	5	6	7
中国社会正在变得越来越糟糕。	1	2	3	4	5	6	7
中国的社会体系能够保证每个人得到他所应得的。	1	2	3	4	5	6	7



附录四 主观社会阶层测量



左图显示了一个 10 级的阶梯，请您想象一下这个梯子代表了中国人所处的不同的社会阶层，等级越高，表示其所处的阶层地位越高。例如，**01 代表社会最底层**，这些人的生活境况是最糟糕的，教育程度最低、工作最不体面、收入最低下；**10 代表社会最高层**，这些人的生活境况是最优裕的，他们受教育程度高、工作最体面、收入最高。现在，**请结合您的状况，思考一下您觉得自己位于梯子的哪一级？**

您的答案是：_____ (请从 1-10 中选一个数字，请务必回答您的切身感受)



附录五 控制感量表

下面是一些关于对生活的感受的句子，请阅读每个句子并确定您同意或者不同意的程度。

	完全不同意	不同意	有点不同意	不确定	有点同意	同意	完全同意
任何我决心要做的事情，我几乎都能做到。	1	2	3	4	5	6	7
我能做什么和不能做什么多半是由他人决定的。	1	2	3	4	5	6	7
我要是真想做一件事，一般都能够找到成功的办法。	1	2	3	4	5	6	7
对于我生活中很多重要的事情，我都无法改变。	1	2	3	4	5	6	7
我能否得到我想要的东西，在我的掌控之中。	1	2	3	4	5	6	7
在处理生活中的一些问题时，我常感到无助。	1	2	3	4	5	6	7
我的未来如何，主要取决于我自己。	1	2	3	4	5	6	7
我生活中所发生的事情常常在我的掌控之外。	1	2	3	4	5	6	7
当我想去做某件事情时，总会受到其他事情的干扰。	1	2	3	4	5	6	7
我几乎不能控制发生在我身上的事情。	1	2	3	4	5	6	7
我真的没有办法来解决我所有的问题。	1	2	3	4	5	6	7
有时我感到在生活中我被别人支使来、支使去。	1	2	3	4	5	6	7



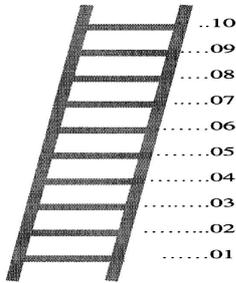
附录六 贫富差距归因倾向问卷

在现实社会中，有的人比较贫穷，有的人比较富裕，那么为什么会存在这样的贫富差距？下面我们列举了一些可能的原因，请确定您对每一条原因同意或者不同意的程度。

您觉得贫富差距产生的原因是：	完全不同意	不同意	有点不同意	不确定	有点同意	同意	完全同意
(1)个人的能力不同。	1	2	3	4	5	6	7
(2)有无关系或门路。	1	2	3	4	5	6	7
(3)个人勤奋或努力程度不同。	1	2	3	4	5	6	7
(4)是否当官。	1	2	3	4	5	6	7
(5)个人的志向或抱负不同。	1	2	3	4	5	6	7
(6)政治和社会体制的弊端。	1	2	3	4	5	6	7
(7)个人是否有胆识和远见。	1	2	3	4	5	6	7
(8)资源分配不公。	1	2	3	4	5	6	7
(9)个人是否有意志力。	1	2	3	4	5	6	7
(10)教育和就业机会不平等。	1	2	3	4	5	6	7
(11)个人是否节俭，是否会恰当理财。	1	2	3	4	5	6	7
(12)地域差异。	1	2	3	4	5	6	7
(13)个人是否有经济头脑。	1	2	3	4	5	6	7
(14)个人的家庭背景或出身不同。	1	2	3	4	5	6	7
(15)行业差别。	1	2	3	4	5	6	7
(16)个人是否善于把握机遇。	1	2	3	4	5	6	7



附录七 大学生家庭阶层水平测量



指导语：请您想象一下这个梯子代表了中国不同的家庭所处的不同的社会阶层，等级越高，表示其所处的阶层地位越高。例如，01代表社会最底层，来自这些家庭的人其生活境况是最糟糕的，教育水平最低、工作最不体面、收入最低下；10代表社会最高层，来自这些家庭的人其生活境况是最优裕的，他们受教育程度高、工作最体面、收入最高。现在，请结合您的状况，思考一下您觉得自己出身的家庭位于梯子的哪一级？

您的答案是：_____（请从1-10中选择一个数字）



附录八 阶层流动畅通/阶层流动固化所隐含秩序感的测量

下面我们会给您呈现几个短语,请判断每一句短语是否可以用来描述“阶层流动畅通”的状态,以及是否可以用来描述“阶层流动固化”的状态,1颗星代表描述得非常不适当,8颗星代表描述得非常适当,您所选星数越多,就代表您认为这个短语越可以准确的描述“阶层流动畅通”或“阶层流动固化”的社会状况。请您判断和选择。(注:阶层流动畅通/阶层流动固化评价题目的呈现方式采用平衡控制,此处只呈现一组)

1 “社会安定有序”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

2 “和谐的社会”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

3 “社会运转混乱”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

4 “稳定的社会体系”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

5 “有规则的社会氛围”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不适当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况



非常不当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

6 “给人秩序感的社会”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况

非常不当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

7 “给人无序感的社会”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况

非常不当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

8 “运转良好的社会”

描述“阶层流动畅通”的状况

非常不当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当

描述“阶层流动固化”的状况

非常不当 ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ ☆ 非常适当



附录九 阶层流动知觉测量

如果按照贫富程度把中国人分成五个等级：①最富有的 20%、②比较富有的 20%、③中等的 20%、④比较贫穷的 20%、⑤最贫穷的 20%(每个等级的人数是相同的)，

(1)如果一个人出身于**最贫穷**的 20%的家庭中，那么他(她)长大后处于这五个等级的概率分别是多少？请您根据您的第一感觉来估计，您认为：(对于下面各空格，请填写具体数字，如 80%；而不要写范围，如 70-90%)

此人处于最富有的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于比较富有的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于中等的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于比较贫穷的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于最贫穷的 20%这一等级的概率是 _____ %

(注意：以上五个空格中的数字相加，应该等于 100%)

(2)如果一个人出身于**最富有的** 20%的家庭中，那么他(她)长大后处于这五个等级的概率分别是多少？请您根据您的第一感觉来估计，您认为：(对于下面各空格，请填写具体数字，如 80%；而不要写范围，如 70-90%)

此人处于最富有的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于比较富有的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于中等的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于比较贫穷的 20%这一等级的概率是 _____ %

此人处于最贫穷的 20%这一等级的概率是 _____ %

(注意：以上五个空格中的数字相加，应该等于 100%)



附录十 控制感的操纵

低控制感启动:

生活中常常有些事让我们感到无能为力, 完全无法掌控这件事的发展。我们现在就在收集这方面的事例, 请回忆您近期这样的一次体验到“无能为力”的经历, 然后回答下面的小题。

请用一两句话简单描述您经历的这个事件。问卷绝对匿名, 您可放心填写。

请详细地描述您在此事件中的心理感受。问卷绝对匿名, 您可放心填写。

高控制感启动:

生活中常常有些事让我们感到自己能够完全掌控它, 很好地应对它。我们现在就在收集这方面的事例, 请回忆您近期这样的一次体验到“完全掌控”的经历, 然后回答下面的小题。

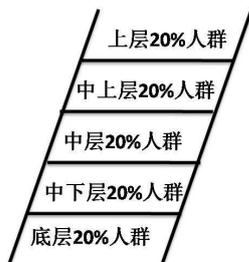
请用一两句话简单描述您经历的这个事件。问卷绝对匿名, 您可放心填写。

请详细地描述您在此事件中的心理感受。问卷绝对匿名, 您可放心填写。



附录十一 阶层流动知识的操纵

低阶层流动知觉组的启动材料：



我们正处在一个阶层流动性较低的社会

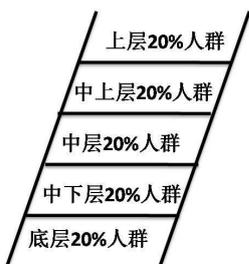
如上图所示，经济学家一般习惯于按照家庭经济水平、职业地位和文化程度将中国人分为五个社会阶层，五个阶层人数均占总人口数的 20%。

当然，阶层相对较低的人有可能在未来进入较高阶层，也就是向上流动。阶层相对较高的人也有可能在未来成为较低阶层，也就是向下流动。这就是所谓的阶层流动。如果一个社会在一段时期内，出现阶层流动的人口比例相对较高，我们就可以认为这是一个阶层流动性较高的社会。

最近，东京大学和北京大学联合开展的一项研究表明，中国的阶层流动情况非常不乐观。无论与日韩等周边国家相比，还是在绝对水平上，中国的阶层流动水平都非常差。也就是说，相当一部分中国年轻人不会成为其他阶层，而会停留在他们出身家庭的阶层水平上。其实从 2000 年起，很多统计数据都表明，中国社会的阶层流动一直处于较低水平，经济学家们也一致认为，中国的年轻一代仍会呈现较差的阶层流动水平。

节选自 2016.11.9 《经济学人（中文版）》

高阶流动知觉组的启动材料：



我们正处在一个阶层流动性较高的社会

如上图所示，经济学家一般习惯于按照家庭经济水平、职业地位和文化程度将中国人分为五个社会阶层，五个阶层人数均占总人口数的 20%。

当然，阶层相对较低的人有可能在未来进入较高阶层，也就是向上流动。阶层相对较高的人也有可能在未来成为较低阶层，也就是向下流动。这就是所谓的阶层流动。如果一个社会在一段时期内，出现阶层流动的人口比例相对较高，我们就可以认为这是一个阶层流动性较高的社会。

最近，东京大学和北京大学联合开展的一项研究表明，中国的阶层流动情况非常可观。无论与日韩等周边国家相比，还是在绝对水平上，中国的阶层流动水平都非常好。也就是说，相当一部分中国年轻人不会停留在他们出身家庭的阶层水平上，而会成为其他阶层。其实从 2000 年起，很多统计数据都表明，中国社会的阶层流动一直处于较高水平，经济学家们也一致认为，中国的年轻一代仍会呈现较高的阶层流动水平。

节选自 2016.11.9 《经济学人（中文版）》



操纵检验题目：

	完全不同意	不同意	有点不同意	不确定	有点同意	同意	完全同意
在中国，年轻人完全可以通过努力工作，实现自身阶层的向上流动。	1	2	3	4	5	6	7
在中国，出身于贫穷家庭的孩子，完全可以通过努力学习，来实现自身在社会上的向上流动。	1	2	3	4	5	6	7
在中国，最富有的 1%的人也很可能会出现阶层的向下流动。	1	2	3	4	5	6	7
在中国，出生于富有家庭的孩子，如果不努力，也很可能会出现阶层的向下流动。	1	2	3	4	5	6	7
十年后，绝大多数中国人的社会阶层水平还会与现在一致。	1	2	3	4	5	6	7
三十年后，绝大多数中国人的社会阶层水平，会与目前他们父母的社会阶层水平相一致。	1	2	3	4	5	6	7



附录十二 个人秩序需求量表

对于下面的每一条表述，请阅读并确定您同意或者不同意该表述的程度。

	完全不 同意	不同 意	有点不 同意	有点 同意	同意	完全 同意
进入一个我无法预料的情境会使我感到不安。	1	2	3	4	5	6
我不会因为常规生活被扰乱而心烦。	1	2	3	4	5	6
清晰、有条理的生活模式更适合我。	1	2	3	4	5	6
所有的事情都各就其位井井有条，才符合我的习惯。	1	2	3	4	5	6
按部就班的规律生活会令我感到单调乏味。	1	2	3	4	5	6
我不喜欢不确定的情境。	1	2	3	4	5	6
我讨厌在最后一分钟改变原来的计划。	1	2	3	4	5	6
我讨厌与那些行事难以预测的人相处。	1	2	3	4	5	6
我发现建立起一贯的常规会让我觉得生活更舒适。	1	2	3	4	5	6
当处于不确定的情境时我感到愉悦。	1	2	3	4	5	6
当我不知道一个情境中的规则时，我会感到不安。	1	2	3	4	5	6



在校期间科研成果

科研论文

- 杨沈龙, 郭永玉, 胡小勇, 舒首立, 李静. (2016). 低阶层者的系统合理化水平更高吗?——基于社会认知视角的考察. *心理学报*, 48(11), 1467–1478.
- 杨沈龙, 郭永玉, 李静. (2013). 低社会阶层者是否更相信系统公正. *心理科学进展*, 21(12), 2245–2255.
- 杨沈龙, 郭永玉, 李静, 白洁. (2013). 控制还是适应: 次级控制研究的两种取向. *心理科学进展*, 21(5), 857–866.
- 郭永玉, 杨沈龙(共同第一作者), 李静, 胡小勇. (2015). 社会阶层心理学视角下的公平研究. *心理科学进展*, 23(8), 1299–1311. 《新华文摘》2015年第24期摘转.
- 郭永玉, 杨沈龙(共同第一作者), 胡小勇. (2017). 理想天平与现实阶梯: 心理学视角下的社会分层与公平研究. *中国科学院院刊*, 32(2), 117–127.
- 王艳丽, 杨沈龙(共同第一作者), 郭永玉, 白洁. (2016). 结构需求的适应性与非适应性功能. *中国临床心理学杂志*, 24(5), 950–953, 962.
- Yang, S., Guo, Y., Li, J., Hu, X., Shu, S., Chen, H., & Bai, J. (2016). Testing the status-legitimacy hypothesis in Chinese different social classes: The role of attribution for the gap between the rich and the poor. *International Journal of Psychology*, 51(S1), 1103. DOI: 10.1002/ijop.12351
- Yang, S., Guo, Y., Kuang, F., Li, J., Bai, J., Hu, X., & Shu, S. (2016). Effect of control deprivation on primary and secondary control: Perspectives of compensatory control theory. *International Journal of Psychology*, 51(S1), 914. DOI:10.1002/ijop.12337
- 舒首立, 杨沈龙, 白洁, 郭永玉. (2017). 他人作弊与自己作弊: 社会损失的中介作用和自尊的调节作用. *心理学探新*, 37(1), 48–53.
- 李凯, 郭永玉, 杨沈龙. (2017). 民众对于恐怖袭击的风险感知. *心理科学进展*, 25(2), 358–369.
- 潘哲, 郭永玉, 徐步霄, 杨沈龙. (2017). 人格研究中的“能动”与“共生”及其关系. *心理科学进展*, 25(1), 99–110.
- 白洁, 郭永玉, 徐步霄, 杨沈龙. (2017). 阴谋论的心理学探索. *心理科学*, 40(2), 505–511.
- 王艳丽, 郭永玉, 杨沈龙. (2017). 家庭社会阶层与其结构需求的关系: 补偿性控制理论视角. *中国临床心理学杂志*, 25(2), 371–373, 377.
- 胡小勇, 郭永玉, 李静, 杨沈龙. (2016). 社会公平感对不同阶层目标达成的影响及其过程. *心理学报*, 48(3), 271–289.



周宗泽, 郭永玉, 杨沈龙, 陈真珍. (2014). 适应性记忆: 方位记忆的生存优势. *心理科学*, 37(2), 303-310.

白洁, 郭永玉, 杨沈龙. (2017). 人在丧失控制感后会如何? ——来自补偿性控制理论的揭示. *中国临床心理学杂志*, in press.

主持项目

2016~2017, 不同社会阶层者系统拥护的差异: 认知与情绪双重视角, 华中师范大学优秀博士学位论文培育计划(2016YBZZ117)。

2013~2014, 不同社会阶层系统公正感的差异及其机制, 华中师范大学优秀学位论文培育计划(2013YBYB14)。

参与项目

2014~2016, 危机管理中的心理与社会支持研究, 国家社会科学基金重点项目(13AZD087)。

2014~2016, 社会治理中的心理学问题, 华中师范大学中央高校基本科研业务费重大培育项目之重大学术成果培育计划(CCNU14Z02018)。

2012~2015, 不同社会阶层分配不公平感的归因模式及应对策略, 国家自然科学基金面上项目(71171094)。

2017~2019, 社会阶层对学业成就的影响: 机制及干预研究, 国家自然科学基金青年项目(71601083)。

2013~2014, 不同社会阶层对贫富差距的归因倾向研究, 湖北省社会科学基金青年项目(2013143)。

2012~2013, 老科学家学术成长资料采集工程(方秦汉院士), 中国科协(2012-G-Z-HB02)。

2010~2011, 老科学家学术成长资料采集工程(倪文馨教授), 中国科协(2010CJGC03)。

参编专著

郭永玉 主编. 《人格研究》. 华东师范大学出版社, 2016年版.

李静, 杨沈龙 著. 《人格与社会》(郭永玉主编《人格心理学丛书》第七分册). 编撰中. 已与上海教育出版社签订出版合同.

郭永玉 主编. 《分化与平衡: 社会阶层心理学视角下的公平研究》(杨玉芳主编《心理学与社会治理丛书》第二分册). 编撰中.



后 记

六年前的这个初夏，刚刚收到录取通知的我，站在华中师范大学的校门前，高高仰望，心头默念着，华师，我要来了……六年后的今年春天，即将完成学位论文的我，站在华中师范大学的校门前，再次仰望，竟不觉眼含热泪……六年，过往人生超过五分之一的光阴是在这里渡过，未来人生安身立命、建功立业的看家本领是在这里收获，无数过去的、正在的、将来的美妙经历都是在这里取得。爱在华师！我早已为你刻了一枚永不褪色的校徽，永远隽记在我的心底，你是我美好的家！

在这六年里，最要感谢的是我一生的恩师——郭永玉教授！先生博大，有悲天悯人之怀；先生精深，有细致入微之思；先生严谨，教学科研一丝不苟；先生宽容，待人接物雅量非常；先生重理，究天人之际，通古今之变；先生重情，温润而如玉，仁者恒爱人……先生不仅教给我人性人心的学问，更赐与我理解世界的角度；不仅挥洒着启迪我心灵智慧的思想，更传授着使我能立于天地之间的品格。郭老师，没有您就没有我的今天！您的指引，您的教诲，您的理解，您的包容，您给了我受用一生的财富……郭老师，您是我学术人生中亲爱的慈父，是我事业上无论走多远都永远依恋的家！

感谢心理学院周宗奎老师、刘华山老师、佐斌老师、马红宇老师、周治金老师、李晔老师、赵庆柏老师、定险峰老师等所有教导过我、帮助过我、关心过我的老师！是您们的指点和关怀伴我成长，是您们的视野和学问催我奋进。感谢胡萍老师、柯善玉老师、张婷老师等各位老师，在研究生培养工作中给予我支持和帮助！六年一梦在田楼，唯有感恩思悠悠。感谢心理学院的每一位老师，心理学院是我们的温暖的家！

感谢团结互助、砥砺前行的人格小组的每一位成员！感谢贺金波老师在科研上、工作上、生活上给过我的许许多多的苦口良方，令我受益匪浅！感谢李静老师、小勇老师、首立老师，你们对我的全方位支持、手把手帮助，点点滴滴、真真切切，让我终生难忘！感谢黄飞老师在研究方法上、数据分析上给过我的很多建议与指点，让我收获颇丰！感谢人格小组的各位爽朗的师兄、体贴的师姐、给力的师弟、勤劳的师妹，感谢郭门的每一位家庭成员，人生一世不容易，因为有缘才相聚！感谢人格小组，我最相亲相爱的家！

感谢博士工作室风雨同舟的兄弟姐妹！感谢“学霸”牛更枫的帮扶，感谢“美姐”丁倩的呵护，感谢“大哥”朱晓伟的关怀，感谢“主席”谢菊兰的照顾，感谢“男神”陈武的点拨，感谢“才子”严磊的指路，感谢“过来人”许磊的导航，感谢“督导师”隆舟的心辅……感谢每一位朝夕相处的同窗，感谢我们的朝朝暮暮！工作室是我们共同记忆中最快乐的家！

最后，感谢我的父母！是你们一路默默付出一切，支持我从呱呱坠地直到而立之年，这份



养育之情无疆之爱，虽百孝也难报万一！感谢我的妻子饶婷婷！八年之梦并肩携手，百年之约皓首白头，感谢你无怨无悔地给我这份爱！我爱你们，我亲爱的父亲、母亲和爱人，感谢你们给了我平凡而伟大的家！

杨沈龙

二零一七年五月于武昌